

Правительство Архангельской области



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности
деятельности органов местного
самоуправления городских округов
и муниципальных районов
Архангельской области
по итогам 2015 года**

Архангельск, 2016



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Введение

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области (далее – оценка эффективности, муниципальная оценка) проведена во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

В соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (далее – методикой), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317, оценка эффективности проводится на основе анализа значений 40 показателей, сгруппированных в 9 разделов: экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления и энергосбережение и повышение энергетической эффективности. В блок «Муниципальное управление» входит показатель, характеризующий уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления.

При проведении оценки учитывается три фактора: достигнутый уровень значений показателей социально-экономического развития муниципальных образований, достигнутая динамика значений показателей и уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (по результатам опроса, проведенного в муниципальных образованиях Архангельской области).

Наибольший удельный вес при подведении итогов оценки присвоен достигнутой динамике уровня значений показателей – 48%. Таким образом, муниципалитеты, имеющие не высокий уровень значений показателей по сравнению с другими территориями, но значительно улучшившие эти показатели по сравнению с предшествующим периодом, имеют возможность занять высокие позиции в рейтинге МО.

Удельный вес достигнутого уровня значений показателей составляет 32%.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов определяется с помощью социологических опросов населения. Ответственным за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Архангельской области является государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр изучения общественного мнения». Опросы населения дают возможность оценить мнение граждан, уровень их удовлетворенности различными аспектами жизни, за состояние которых отвечают органы местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области. Результаты опросов приведены в разделе II и III Сводного доклада, а их вес в оценке составляет 20%.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Цели проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов:

- проведение анализа деятельности муниципальных образований;
- выявление причин, влияющих на слабую результативность деятельности органов местного самоуправления;
- разработка рекомендаций для устранения этих причин и повышения эффективности использования бюджетных ресурсов.

В Архангельской области для проведения муниципальной оценки сформирована региональная нормативная правовая база, утверждающая регламент проведения оценки, форму доклада главы муниципалитета, а также порядок поощрения муниципальных образований – лидеров оценки.

В соответствии с Указом Губернатора Архангельской области от 05 августа 2016 года № 102-у, внесены изменения в Порядок выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области, утвержденные Указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у, а именно:

- определен перечень показателей, используемых для определения размера гранта;
- определены основные направления мероприятий, финансируемых за счет средств гранта из областного бюджета.

В 2013 году впервые в Архангельской области 1 городскому округу и 3 муниципальным районам, достигшим наилучших результатов деятельности по итогам 2012 года, были выделены гранты в форме дотаций в целях содействия достижению и поощрения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления. В качестве исходных данных для проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления используются данные, представленные в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов. Оценка не производилась в отношении городского округа «Мирный», поскольку данное муниципальное образование относится к категории ЗАТО, статистическая информация о котором защищается федеральным законом от 27 июля 1993 года №5485-1 «О государственной тайне».



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Условные обозначения

- Доклад МО, доклад главы местной администрации - доклад главы местной администрации городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;
- МО - муниципальное образование Архангельской области (если не указано иное, то имеются в виду только городские округа и муниципальные районы Архангельской области);
- Органы МСУ, ОМСУ - органы местного самоуправления;
- п.п. - процентные пункты;
- МОУ - муниципальное образовательное учреждение;
- ДОУ - дошкольное образовательное учреждение.



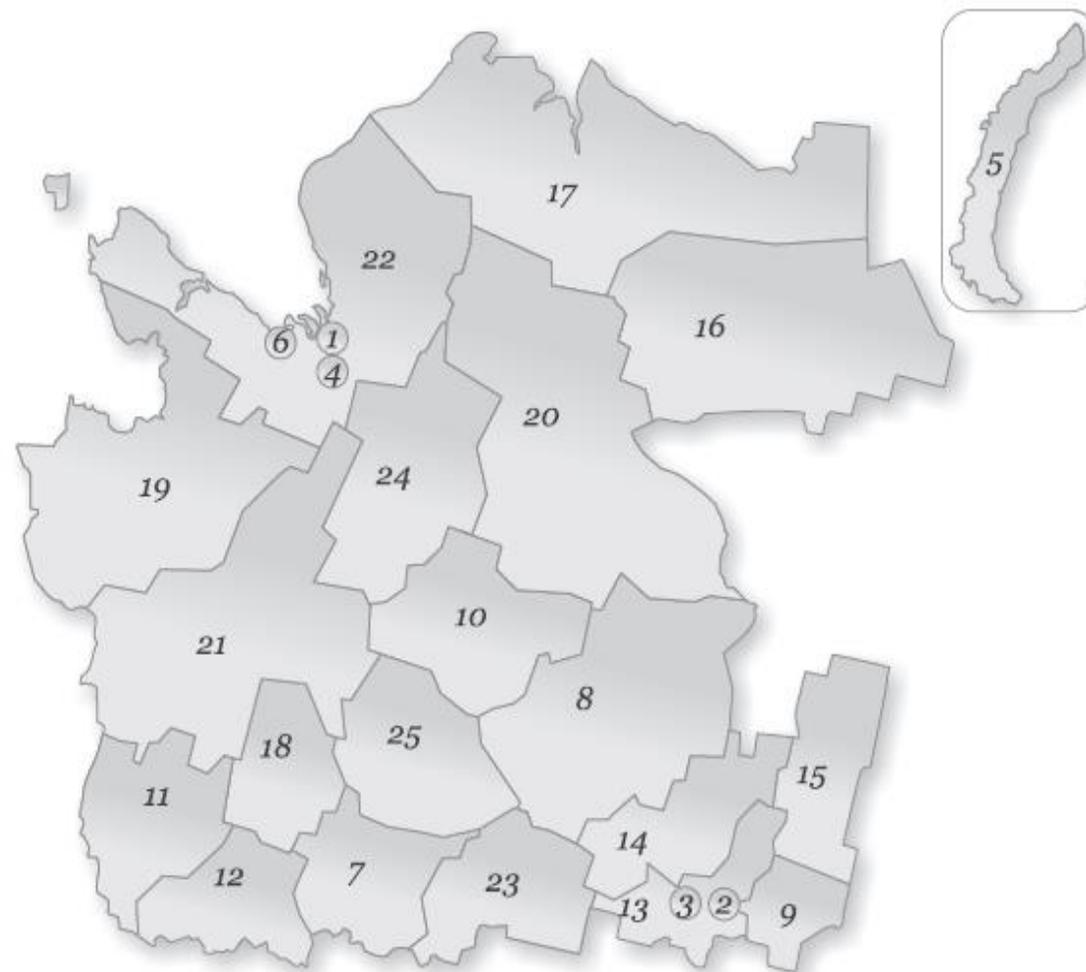


Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Условные обозначения

1. Город Архангельск
2. Город Коряжма
3. Котлас
4. Город Новодвинск
5. Новая Земля
6. Северодвинск
7. Вельский муниципальный район
8. Верхнетоемский муниципальный район
9. Вилегодский муниципальный район
10. Виноградовский муниципальный район
11. Каргопольский муниципальный район
12. Коношский муниципальный район
13. Котласский муниципальный район
14. Красноборский муниципальный район
15. Ленский муниципальный район
16. Лешуконский муниципальный район
17. Мезенский муниципальный район
18. Няндомский муниципальный район
19. Онежский муниципальный район
20. Пинежский муниципальный район
21. Плесецкий муниципальный район
22. Приморский муниципальный район
23. Устьянский муниципальный район
24. Холмогорский муниципальный район
25. Шенкурский муниципальный район





Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Нормативная база

Указ Президента РФ от 28.04.2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» устанавливает:

- перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления — 13 показателей;
- перечень документов, разрабатываемых Правительством РФ;
- рекомендации органам исполнительной власти субъектов РФ;
- сроки предоставления и размещения докладов.

В целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» Правительством Российской Федерации принято постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Данный нормативный правовой акт закрепляет перечень дополнительных показателей оценки эффективности, методику сбора, обработки и анализа информации при проведении оценки, типовую форму доклада МО, а также методические рекомендации о выделении из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям, достигшим наилучших значений показателей по результатам оценки.

Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 введена абсолютно новая система оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований. Указанная система оценки введена в действие с 1 января 2014 года. Результаты оценки представлены в разделе III Сводного доклада.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

В Архангельской области в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 и постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 принят указ Губернатора Архангельской области от 12 марта 2013 года № 22-у, который устанавливает:

- уполномоченный орган исполнительной власти по проведению оценки эффективности;
- ответственного за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области;
- уточненную форму доклада главы местной администрации;
- регламент подготовки сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области.

В рамках формирования системы стимулирования муниципальных образований к повышению эффективности деятельности принят указ Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года №113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области».

В целях организации функционирования на территории Архангельской области системы оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований принят указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года №128-у.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года**

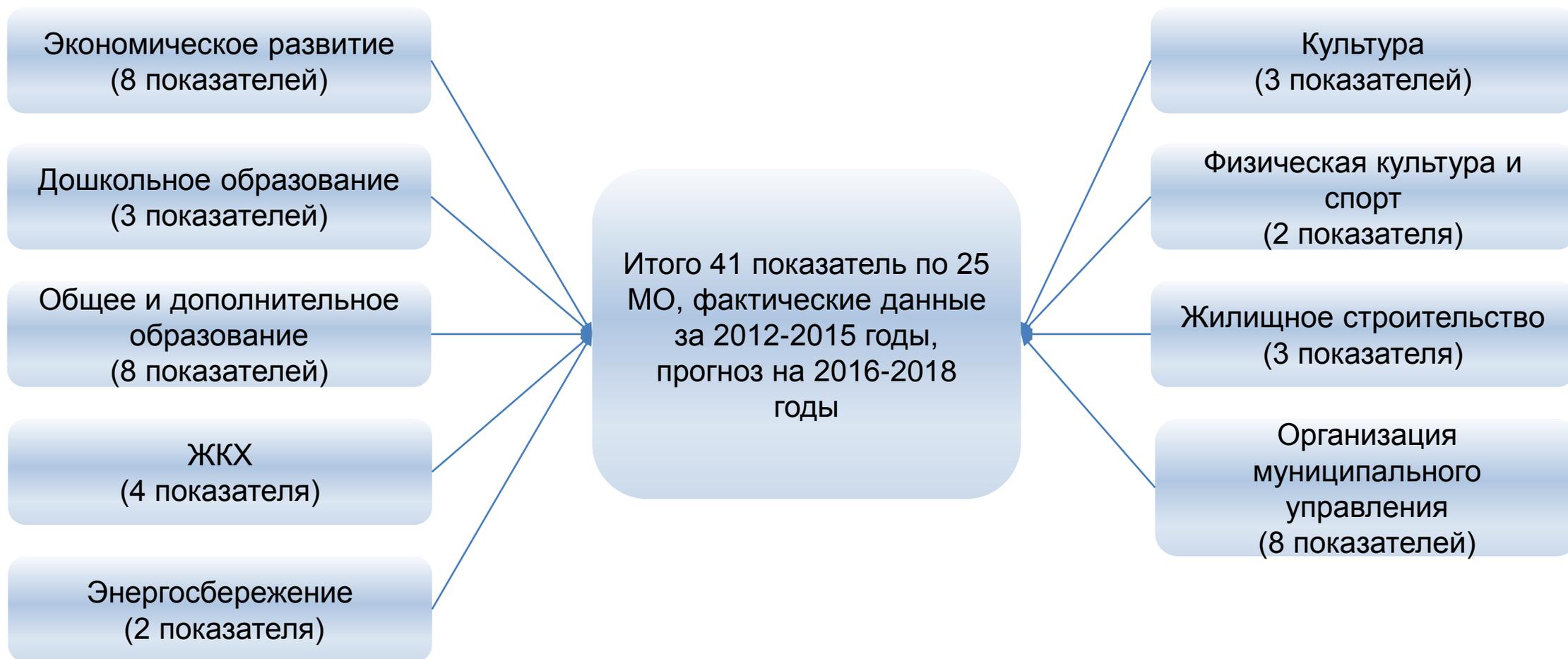
Механизм реализации указа Президента РФ № 607





Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Структура сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления Архангельской области по итогам 2015 года





Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

1. Управление социально-экономическим развитием муниципальных районов и городских округов Архангельской области в основных сферах

1.1 Экономическое развитие

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления по направлению «Экономическое развитие» за 2015 год проведена по 13 показателям, отражающим усилия органов местного самоуправления по развитию малого и среднего предпринимательства, созданию условий для привлечения инвестиций на территорию, развитию дорожной и транспортной инфраструктуры. Кроме того, 6 из 13 показателей показывают уровень доходов населения муниципальных образований в разных сферах.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Развитие малого и среднего предпринимательства

Деятельность малого и среднего бизнеса направлена, прежде всего, на удовлетворение потребностей местного рынка товаров и услуг, обеспечивает пополнение доходной базы бюджетов муниципальных образований, способствует развитию конкуренции. Кроме того, данный сектор экономики создает рабочие места на территориях, способствует решению социальных проблем.

Малое предпринимательство – это, прежде всего, ресурс, который обеспечивает занятость населения. Именно малые компании делают среду комфортной и удобной. Со средним бизнесом связано решение экономических задач и переход на путь инновационного развития.

В соответствии с постановлением Правительства Архангельской области от 21 февраля 2012 года № 51-пп могут быть софинансированы следующие мероприятия муниципальных программ развития и поддержки малого и среднего предпринимательства:

- предоставление субсидий начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного бизнеса;

- предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на компенсацию расходов на обучение, повышение квалификации, подготовку и переподготовку кадров;

- предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на компенсацию части затрат по участию в международных и межрегиональных выставочно – ярмарочных и конгрессных мероприятиях;

- производство теле- и радиопрограмм, направленных на формирование положительного образа субъекта малого и среднего предпринимательства, популяризацию роли предпринимательства;

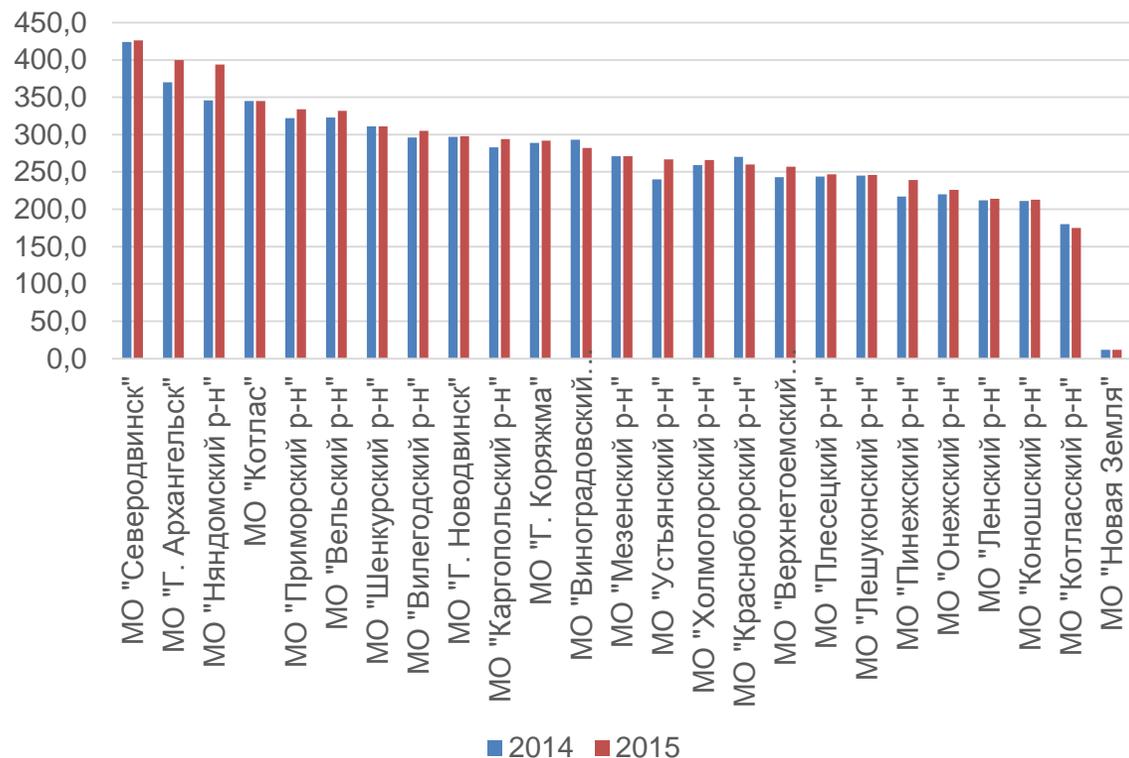
- публикация в средствах массовой информации информационных материалов о мерах, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, популяризацию предпринимательской деятельности, положительных примеров создания собственного дела.



Сводный доклад

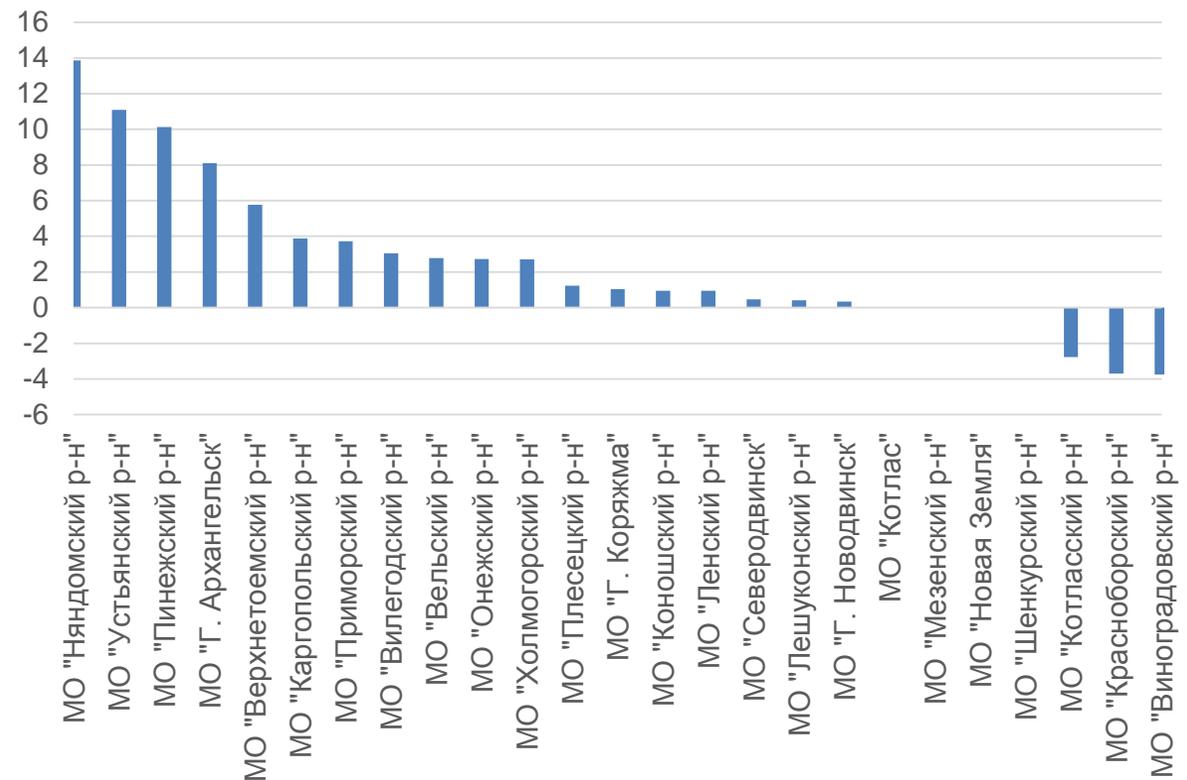
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения



Наибольшее число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10000 человек населения зафиксировано в 2015 году в Северодвинске (426 ед.), Архангельске (400 ед.), Котласе (345 ед.) и Няндомском районе (394 ед.).

Изменение числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения в 2015 году по сравнению с 2014 годом

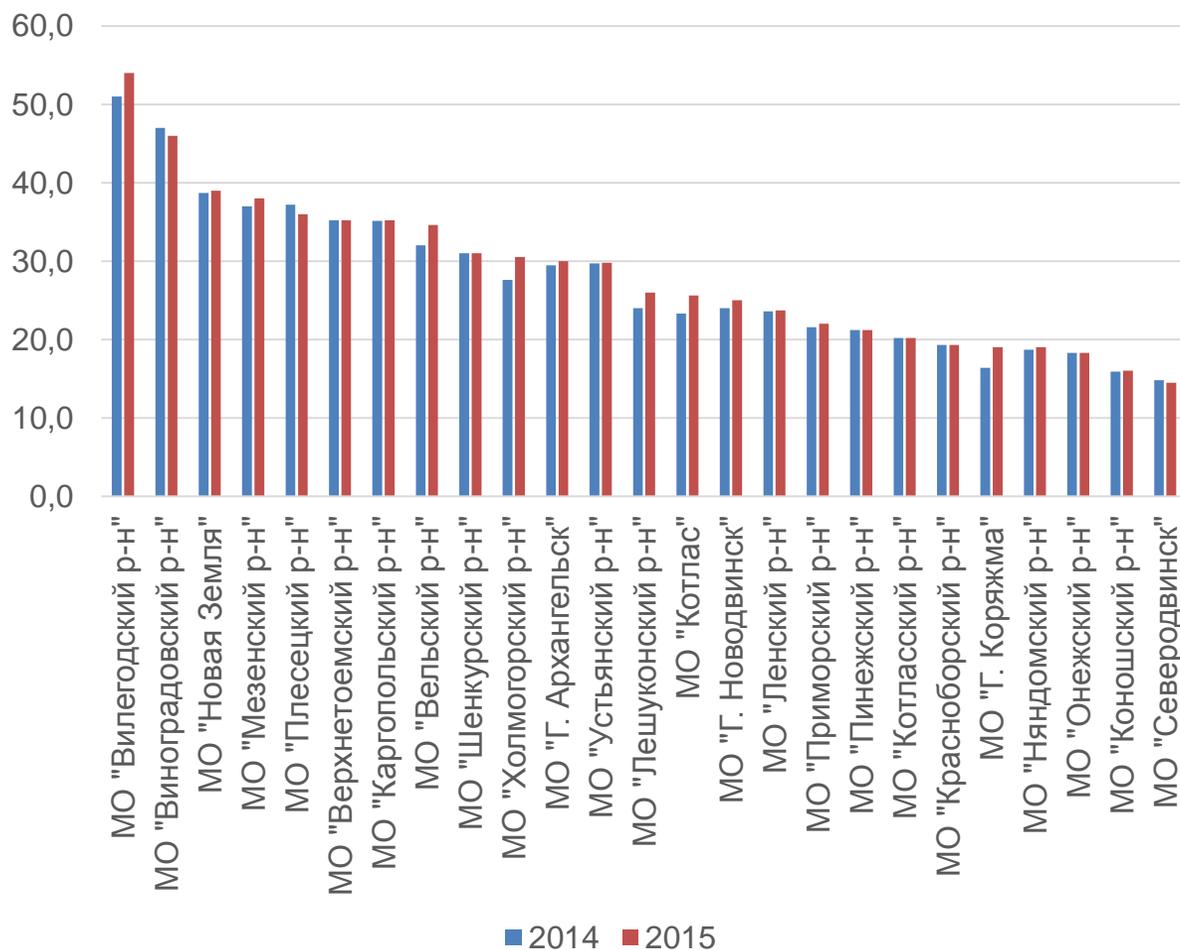


Из 25 анализируемых МО в 18-ти наблюдается прирост данного показателя. Максимальный прирост в размере 13,9% отмечен в Няндомском районе. Наиболее значительное снижение отмечено в Виноградовском и Красноборском районах (-3,75% и -3,70% соответственно).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %



По данному показателю можно отметить, что в 5 муниципальных образованиях доля занятых в сфере малого и среднего бизнеса осталась без изменений.

В 16 муниципалитетах отмечен рост значения показателя в диапазоне от 0,1 до 3,0 процентных пунктов.

Лидером по значению показателя доли занятых в сфере малого и среднего бизнеса в 2015 году стал Вилегодский район, значение показателя в 2015 году возросло на 3,0 п.п. и составило 54,0%.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Улучшение инвестиционной привлекательности

Стратегической целью инвестиционной политики Архангельской области является создание максимально комфортных условий для старта и ведения бизнеса на территории области, а также формирование эффективной системы привлечения инвестиций и сопровождения инвестиционных проектов. Объем привлекаемых на территорию частных инвестиций является одним из основных показателей социально-экономического развития муниципальных образований.

Показатели данного раздела характеризуют организацию работы в муниципальном образовании по созданию инфраструктурных возможностей, относительно свободного доступа к имеющимся земельным ресурсам территории, по наличию транспортной инфраструктуры, по обеспечению электроэнергией и водоснабжением, по снижению административных барьеров в сфере градостроительства и созданию условий для капитального и жилищного строительства и, как следствие, созданию на территории благоприятного инвестиционного климата.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя в Архангельской области, рублей

Лидером среди муниципальных образований области по объему инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя остается Мезенский район, что обусловлено реализацией строительства инфраструктуры горно-обогатительного комбината на базе месторождения алмазов им. В.Гриба. Значение показателя в 2015 году составило 104,47 тыс.руб., однако, произошло снижение данного показателя более чем в 2 раза по сравнению с 2014 годом. Также значительный объем инвестиций отмечен в Коряжме, Новодвинске и Приморском районе.

Минимальное значение показателя отмечено в Верхнетоемском районе – 80,9 руб., уменьшение показателя по сравнению с 2014 годом на 63% связано с сокращением инвестирования из собственных средств предприятий.

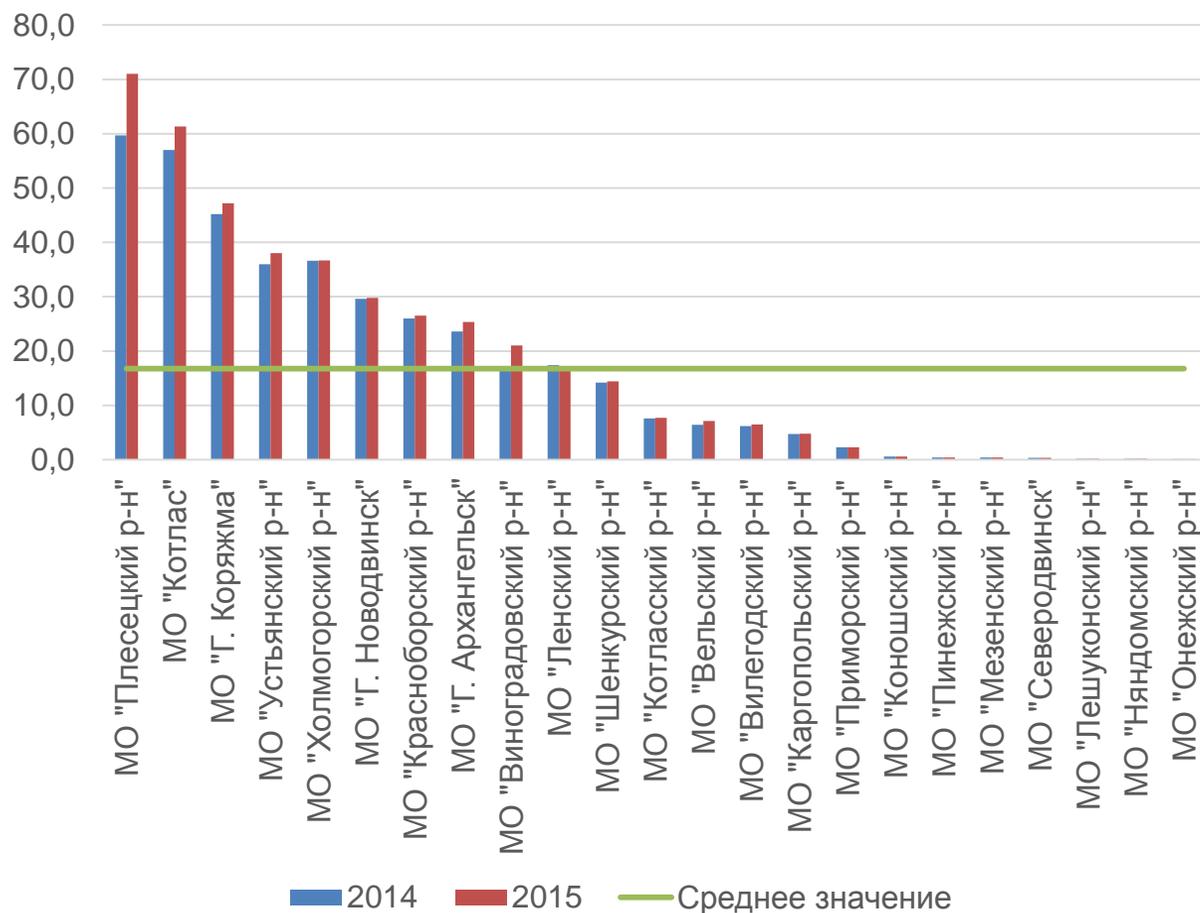
Значительный разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя обусловлен различным уровнем инвестиционной привлекательности муниципальных образований Архангельской области, а также наличием/отсутствием крупных инвесторов, реализующих инвестиционные проекты.

	2014	2015	Прирост показателя	
МО "Коношский р-н"	980,3	11251,0	↑ 1047,7	Рост более 200%
МО "Няндомский р-н"	4245,8	16659,8	↑ 292,4	
МО "Котласский р-н"	16211,0	45275,0	↑ 179,3	Рост от 100 до 200%
МО "Каргопольский р-н"	783,6	1851,2	↑ 136,2	
МО "Г. Коряжма"	35955,0	67187,0	↑ 86,9	Рост от 50 до 100%
МО "Холмогорский р-н"	4316,8	7217,4	↑ 67,2	
МО "Виноградовский р-н"	10982,0	18205,1	↑ 65,8	
МО "Пинежский р-н"	4412,0	5391,1	↑ 22,2	Рост менее 50%
МО "Устьянский р-н"	33824,9	36263,1	↑ 7,2	
МО "Красноборский р-н"	1821,6	1900,0	↑ 4,3	Снижение показателя
МО "Шенкурский р-н"	2763,3	2677,2	↓ -3,1	
МО "Северодвинск"	21424,8	20246,2	↓ -5,5	
МО "Лешуконский р-н"	3607,0	2950,0	↓ -18,2	
МО "Плесецкий р-н"	4586,4	3710,8	↓ -19,1	
МО "Вилегодский р-н"	4304,6	3069,3	↓ -28,7	
МО "Г. Новодвинск"	109545,5	64637,1	↓ -41,0	
МО "Г. Архангельск"	27908,4	15592,1	↓ -44,1	
МО "Приморский р-н"	114869,9	63589,0	↓ -44,6	
МО "Вельский р-н"	19568,4	8050,4	↓ -58,9	
МО "Верхнетоемский р-н"	219,2	80,9	↓ -63,1	
МО "Мезенский р-н"	287985,0	104472,5	↓ -63,7	
МО "Онежский р-н"	15921,4	5318,0	↓ -66,6	
МО "Ленский р-н"	166026,4	41737,1	↓ -74,9	
МО "Котлас"	9785,4	2323,2	↓ -76,3	
МО "Новая Земля"	523,6	119,0	↓ -77,3	



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %



По итогам 2015 года почти во всех городских округах наблюдается положительная динамика. Наибольшие значения зафиксированы в следующих муниципальных образованиях (лидерах):

«Плесецкий муниципальный район» (71 %);

«Котлас» (61,3 %);

«Город Коряжма» (47,2 %).

Наилучшие плановые показатели наблюдаются в следующих муниципальных образованиях (лидеры):

«Плесецкий муниципальный район» (71 %);

«Котлас» (61,3%);

«Город Коряжма» (47,2 %).

Рост значений показателя связан с увеличившимся числом приобретенных в собственность земельных участков.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Увеличение числа приобретаемых в собственность участков объясняется проведением кадастровых работ по формированию земельных участков под многоквартирными домами, которые согласно Жилищному кодексу Российской Федерации переходят в собственность собственникам жилых помещений в многоквартирном доме. Кроме того, число приобретаемых в собственность земельных участков увеличивается за счет бесплатного оформления земельных участков в собственность по упрощенной системе в соответствии со статьей 25.2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Также следует отметить, что рост показателей в муниципальных образованиях области как в 2014 году, так и их планируемый рост в 2015-2017 годах связан с передачей бесплатных земельных участков в собственность многодетных семей.

Активная политика органов МСУ по вовлечению земель в процесс налогообложения напрямую влияет на объем собственной доходной базы местных бюджетов.

Аутсайдерами (как по итоговым, так и по плановым показателям) являются следующие муниципальные образования: «Верхнетоемский муниципальный район» (0 %), «Коношский муниципальный район» (0,6), и «Лешуконский муниципальный район» (0,2 %), «Онежский муниципальный район» (0,1 %).



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Сельское хозяйство

В оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» согласно инструкции отражены данные только по сельскохозяйственным организациям муниципальных районов Архангельской области.

Вследствие этого оценка по данному показателю не произведена по 4-м муниципальным районам, где не имеется сельскохозяйственных организаций, а производственную деятельность осуществляют только крестьянские (фермерские) хозяйства (Верхнетоемский, Коношский, Красноборский, Ленский).

В целом по Архангельской области доля прибыльных сельскохозяйственных организаций возросла и составила 92,1 %, что выше значения 2014 года -88%.

Улучшение общей динамики в 2015 году по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» подтверждает эффективность использования средств государственной поддержки, оказываемой сельскохозяйственным товаропроизводителям Архангельской области из средств федерального, областного и местных бюджетов.





Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Количество муниципальных районов, имеющих 100 % долю прибыльных сельскохозяйственных организаций, увеличилось с 10 в 2014 году до 11 в 2015 году (Вельский, Виноградовский, Каргопольский, Котласский, Лешуконский, Мезенский, Няндомский, Пинежский, Приморский, Устьянский, Шенкурский). При этом оценка 3-х муниципальных районов проведена по итогам работы одной сельскохозяйственной организации (Котласский, Лешуконский, Шенкурский), остальные сельхозтоваропроизводители в указанных муниципальных районах - крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

Рост доли прибыльных сельскохозяйственных организаций отмечен в 4-х муниципальных районах: Вельском (с 78% в 2014 году до 100% в 2015 году), Вилегодском (с 33,3% в 2014 году до 67% в 2015 году), Каргопольском (с 57% в 2014 году до 100% в 2015 году), Пинежском (с 33,3% в 2014 году до 100% в 2015 году). Сокращение доли прибыльных сельскохозяйственных организаций произошло в 2-х муниципальных районах (в 2014 году - в 3-х): Онежском (со 100% в 2014 году до 75% в 2015 году) и Холмогорском (со 100% в 2014 году до 83,3% в 2015 году).

Анализ деятельности отрасли сельского хозяйства Архангельской области за последние годы свидетельствует, что без существенной поддержки со стороны бюджета функционирование сельскохозяйственных организаций в области остается убыточным. Увеличение затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на потребляемые для обеспечения производственного процесса промышленные товары и услуги и незначительный рост закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию не обеспечивает рентабельную деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей, за 2015 год уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций Архангельской области без учета полученных субсидий составил 9,8%, с учетом субсидий уровень рентабельности составил 30,2%.

Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2015 году осуществлялась в рамках реализации мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области на 2013 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 09 октября 2012 года № 436-пп.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

С целью обеспечения выполнения целевых показателей указанной государственной программы, с администрациями всех муниципальных районов заключены соглашения о взаимодействии по реализации на территории муниципальных районов мероприятий, предусмотренных государственной программой, также соглашениями определена степень участия органов местного самоуправления в реализации государственной программы. Основной проблемой муниципальных образований в сфере сельского хозяйства является недостаточная укомплектованность структур органов управления сельским хозяйством муниципальных районов квалифицированными кадрами.

Для улучшения значения показателя оценки «Доля прибыльных

сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» рекомендуем органам местного самоуправления муниципальных районов Архангельской области в рамках реализации соглашений между министерством агропромышленного комплекса Архангельской области и администрациями муниципальных районов:

1) обеспечить организацию выполнения мероприятий государственной программы на территории муниципального района;

2) предусмотреть в местных бюджетах муниципальных районов Архангельской области средства на реализацию мероприятий государственной программы;

3) продолжить формирование фонда перераспределения земель, земельных участков сельскохозяйственного назначения, проведение их кадастрового учета и государственную регистрацию прав на них.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Дорожное хозяйство и транспорт

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления по направлению «Дорожное хозяйство и транспорт» за 2015 год проведена по 2 показателям.

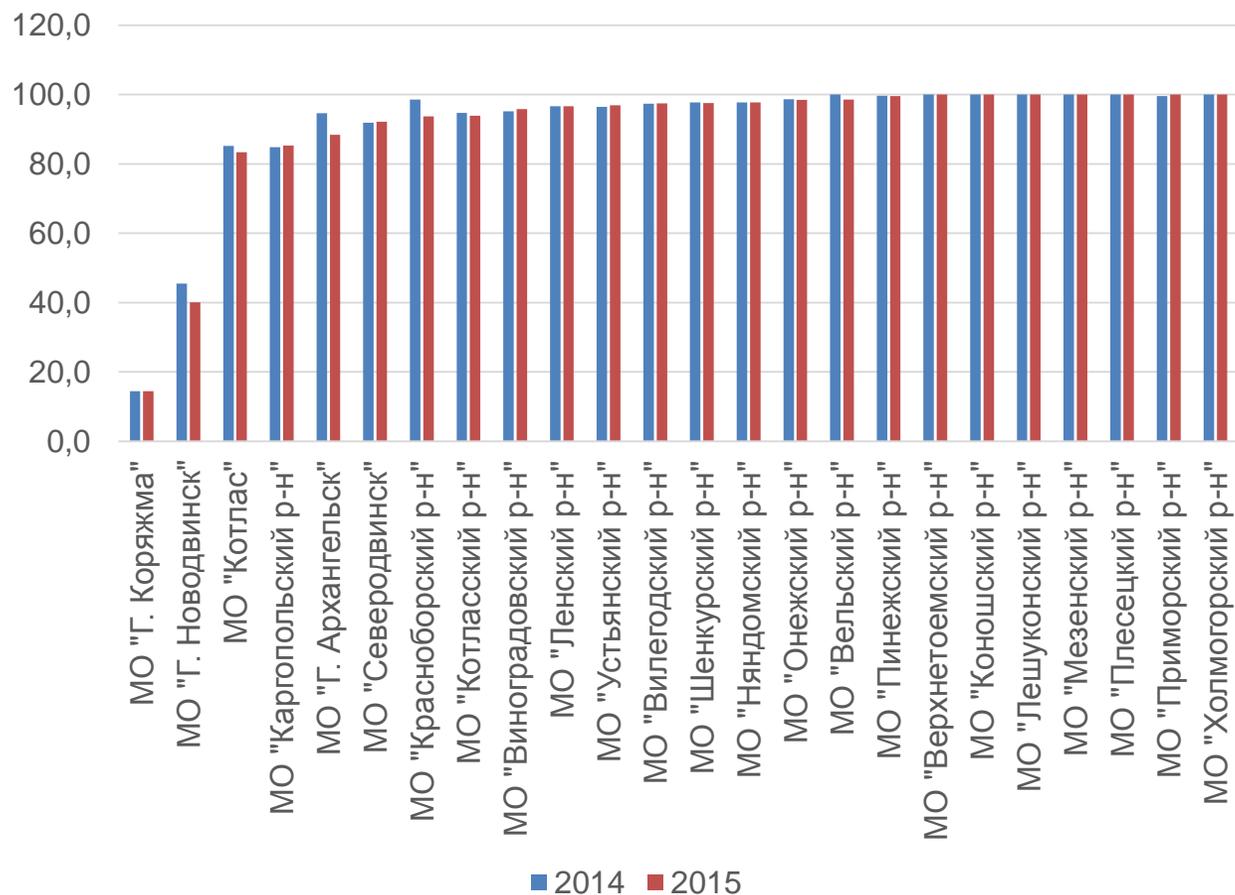
Автомобильные дороги местного значения являются неотъемлемой частью транспортной системы Архангельской области. Неразвитость муниципальных автомобильных дорог сдерживает социально-экономическое развитие территорий. Низкая транспортная доступность снижает качество жизни людей.

Все показатели, характеризующие данную сферу в части полномочий органов местного самоуправления имеют стабильно отрицательную динамику, что свидетельствует о низкой эффективности принимаемых муниципалитетами мер по решению существующих в отрасли проблем. Полномочия по содержанию дорог передано муниципальным образованиям с 2006 года без обеспечения финансовыми ресурсами. Состояние дорог на момент возникновения полномочий уже не отвечало нормативным требованиям, поскольку к собственности муниципальных образований отнесены бесхозные автомобильные дороги, ранее принадлежавшие лесохозяйственным и сельскохозяйственным предприятиям. Учитывая ограниченность финансовых ресурсов в муниципальных образованиях, существенного улучшения ситуации по рассматриваемым показателям в ближайшее время не ожидается.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %



Величина показателя сохранилась на уровне 2014 года в 9 муниципальных образованиях.

Улучшился показатель по отношению к 2014 году у 9 муниципальных образований (Архангельск, Вельский и Котласский районы, Котлас, Красноборский район, Новодвинск, Онежский, Пинежский и Шенкурский районы). Положительная динамика за период 2012 – 2015 годов у Архангельска, Котласского района, Котласа, Красноборского района, Новодвинска, Онежского и Пинежского районов.

Ухудшились показатели по отношению к 2014 году в 6 муниципальных образованиях: Вилегодском, Виноградовском, Каргопольском, Приморском районах, Северодвинске, Устьянском районе. Стабильно отрицательная динамика на протяжении 2012 – 2015 годов у Северодвинска (за исключением 2013 года).

У Каргопольского и Устьянского районов положительная динамика по сравнению с 2012 – 2013 годами.

Значения показателей по муниципалитетам за 2015 год в основном колеблются от 83,4 до 100 процентов, что характеризует состояние автомобильных дорог, как плохое. Исключение составляют Коряжма (14,4%) и Новодвинск (40,1%).



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Основные проблемы снижения значения показателя:

недостаточность финансового обеспечения полномочий по осуществлению дорожной деятельности. В целях улучшения финансового обеспечения полномочий муниципальных образований в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения с 2014 года во всех муниципальных образованиях Архангельской области созданы дорожные фонды с постоянным источником его наполнения в виде десятипроцентных отчислений от общего объема акцизов на нефтепродукты, поступающего в Архангельскую область. Кроме того, областным законодательством обеспечено предоставление из областного бюджета (регионального дорожного фонда) субсидий бюджетам муниципальных районов и городских округов на обеспечение дорожной деятельности. В 2015 году объем предоставленных муниципальным образованиям межбюджетных трансфертов, включая средства федерального бюджета, увеличился в 2,1 раза по сравнению с уровнем 2014 года и составил 388,2 млн. рублей;

большая доля грунтовых автомобильных дорог. В общей протяженности дорожной сети муниципальных образований доля грунтовых автомобильных дорог составляет по итогам 2015 года 57,7 процента. Указанные дороги не имеют твердого покрытия, их эксплуатационное состояние зависит от погодных условий и моментально реагирует на изменение транспортных нагрузок (увеличение интенсивности движения транспорта или весовых параметров транспортных средств в транспортном потоке).

С 2016 года полномочия по осуществлению дорожной деятельности сельских поселений переданы на уровень муниципальных районов, что позволит сконцентрировать средства дорожных фондов большей части муниципальных образований на уровне районов, и, таким образом, сделать их использование более эффективным. Для обеспечения приведения сети муниципальных дорог в нормативное состояние большое значение имеет разработка муниципальных программ. При небольшом объеме финансовых ресурсов программы позволяют определить приоритеты, сконцентрировать имеющиеся ресурсы на самых востребованных направлениях транспортных потоков и в результате поэтапно улучшать нормативное состояние дорог и, соответственно, транспортное обеспечение муниципальных образований.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %

В четырех районах области часть населения не имеет регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района. Основными причинами отсутствия регулярного сообщения в этих районах являются отсутствие дорог либо несоответствие автомобильных дорог требованиям безопасности дорожного движения, наличие альтернативного сообщения, организованного водным транспортом, низкий пассажиропоток и трудное финансово-экономическое положение автотранспортных предприятий.

Высокое значение показателя в приморском районе обусловлено тем, что в состав района входят отдаленные территории (включая территорию Соловецких островов), организация железнодорожного и автобусного сообщения с которыми не представляется возможной ввиду территориального расположения.

В целом по области в 2015 году ситуация в сфере транспорта имеет тенденцию к улучшению в связи с проводимым региональными органами власти и органами местного самоуправления мероприятиями (открытие новых автобусных маршрутов, предоставление субсидий перевозчикам для компенсации убытков и т.д.)

	2014	2015	
МО "Г. Архангельск"	0,0	0,0	0% (7 МО)
МО "Виноградовский р-н"	0,0	0,0	
МО "Каргопольский р-н"	0,0	0,0	
МО "Коношский р-н"	0,0	0,0	
МО "Г. Коряжма"	0,0	0,0	
МО "Г. Новодвинск"	0,0	0,0	
МО "Северодвинск"	0,0	0,0	
МО "Котлас"	0,1	0,1	От 0 до 10% (13 МО)
МО "Устьянский р-н"	1,5	1,2	
МО "Котласский р-н"	1,3	1,3	
МО "Няндомский р-н"	3,9	1,5	
МО "Ленский р-н"	1,8	1,7	
МО "Вельский р-н"	5,3	2,0	
МО "Вилегодский р-н"	2,3	2,3	
МО "Красноборский р-н"	3,0	3,0	
МО "Шенкурский р-н"	5,2	5,2	
МО "Холмогорский р-н"	5,8	5,8	
МО "Верхнетоемский р-н"	6,5	6,4	
МО "Онежский р-н"	8,4	8,4	
МО "Плесецкий р-н"	9,0	8,7	
МО "Приморский р-н"	17,1	17,0	От 10 до 100% (4 МО)
МО "Пинежский р-н"	20,8	20,7	
МО "Лешуконский р-н"	36,9	36,9	
МО "Мезенский р-н"	43,0	43,0	

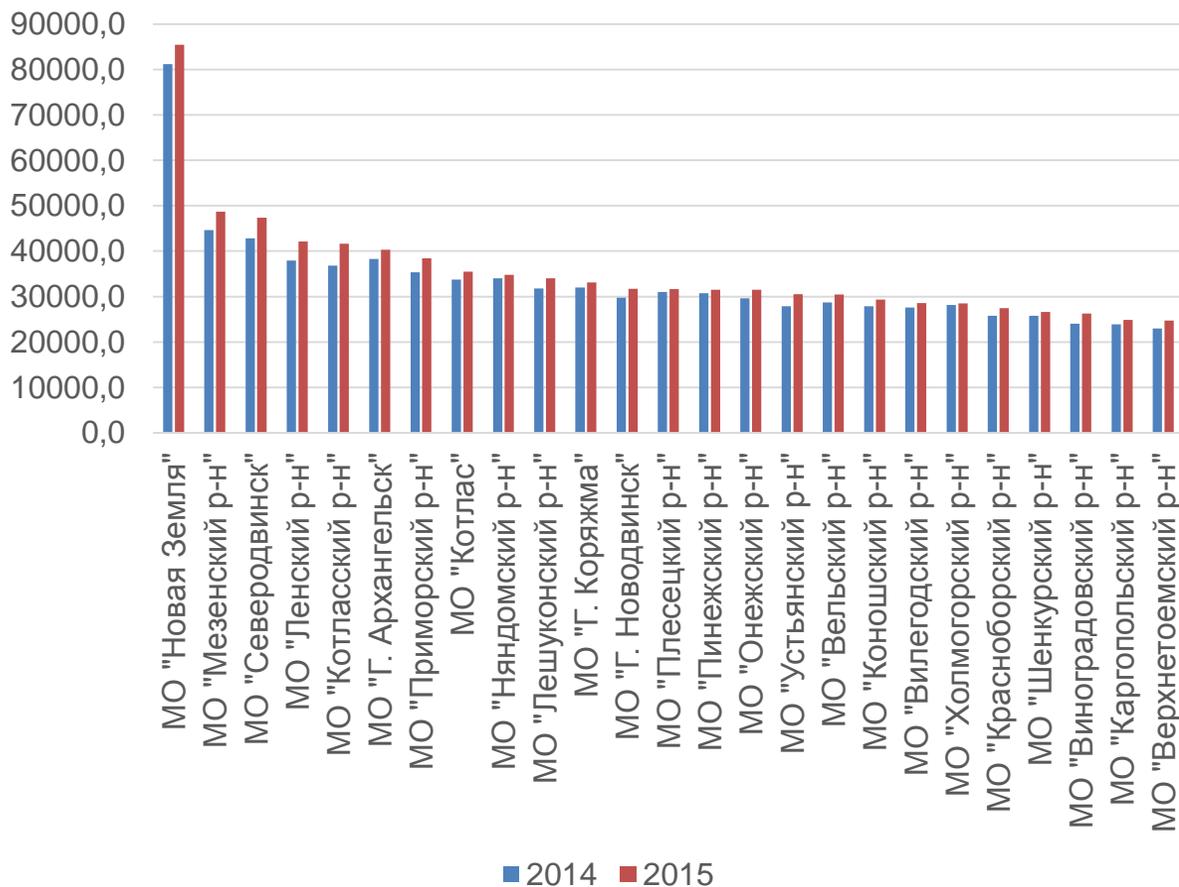


Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доходы населения

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (без субъектов малого предпринимательства) в Архангельской области составила в 2015 году по оперативным данным – 35402,4 рублей и увеличилась по сравнению с 2014 годом на 6,3%.

Существует значительная дифференциация уровня оплаты труда по территориальному признаку. К числу муниципальных образований с наибольшим уровнем заработной платы относятся городские округа, а также районы, расположенные на севере области. Наименьший уровень заработной платы в экономике в сельскохозяйственных районах и районах, удаленных от промышленных центров.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников социальной сферы

Безусловным приоритетом региональной социальной политики в 2015 году оставалось достижение пяти «зарплатных» показателей, установленных «майскими» указами Президента Российской Федерации.

В соответствии с указами Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №597, от 1 июня 2012 года №761 и от 28 декабря 2012 года №1688 необходимо обеспечить повышение средней заработной платы:

педагогических работников общеобразовательных учреждений – до 100% средней заработной платы по региону;

педагогических работников дошкольных образовательных учреждений – до 100% средней заработной платы в общем образовании по региону;

преподавателей и мастеров образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования – до 75% средней заработной платы по региону;

педагогических работников образовательных учреждений дополнительного образования детей – до 100% средней заработной платы учителей по региону;

педагогических работников образовательных, медицинских организаций или организаций, оказывающих социальные услуги детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей – до 75% средней заработной платы по региону;

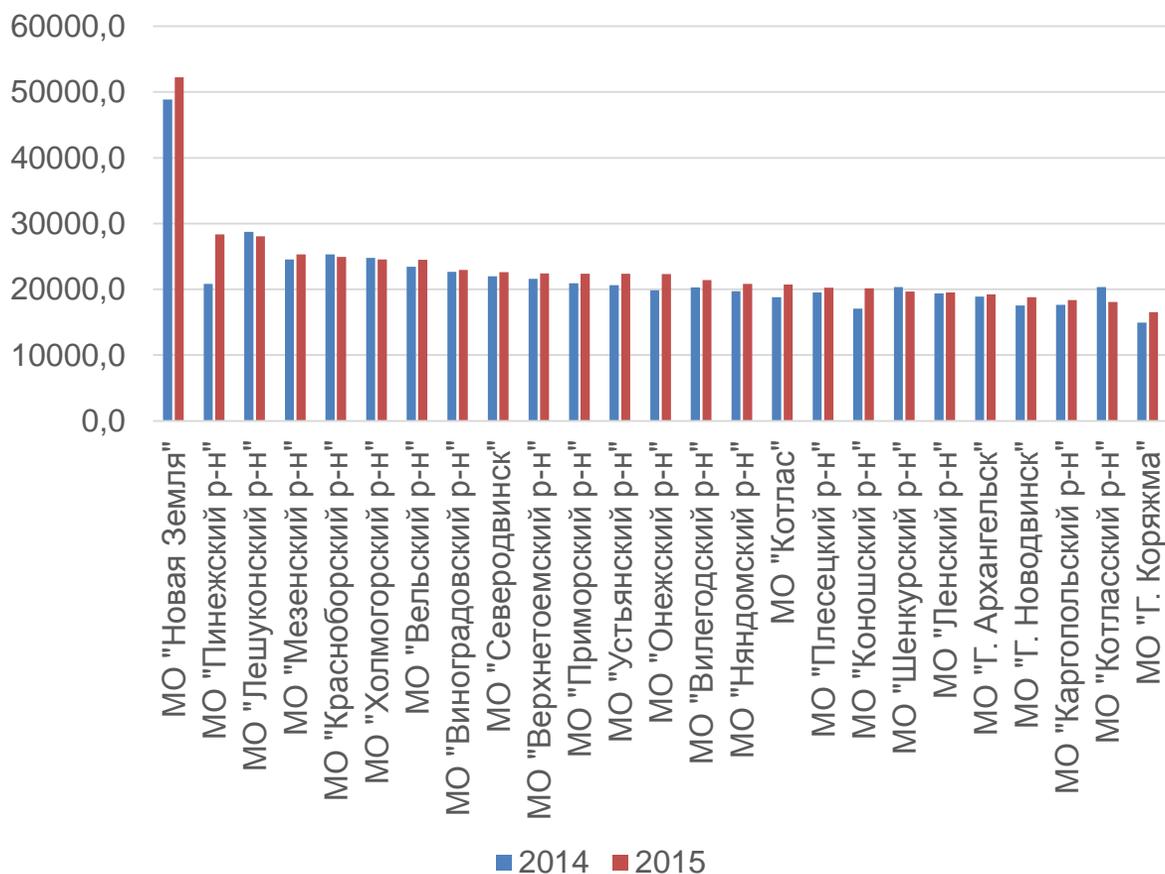
работников учреждений культуры – до 60% средней заработной платы по региону;

• социальных работников – до 47,5% средней заработной платы по региону.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей



Значение показателя по Архангельской области в 2015 году по сравнению с 2014 годом возросло на 1 111,5 рубля, или на 4,8 процента.

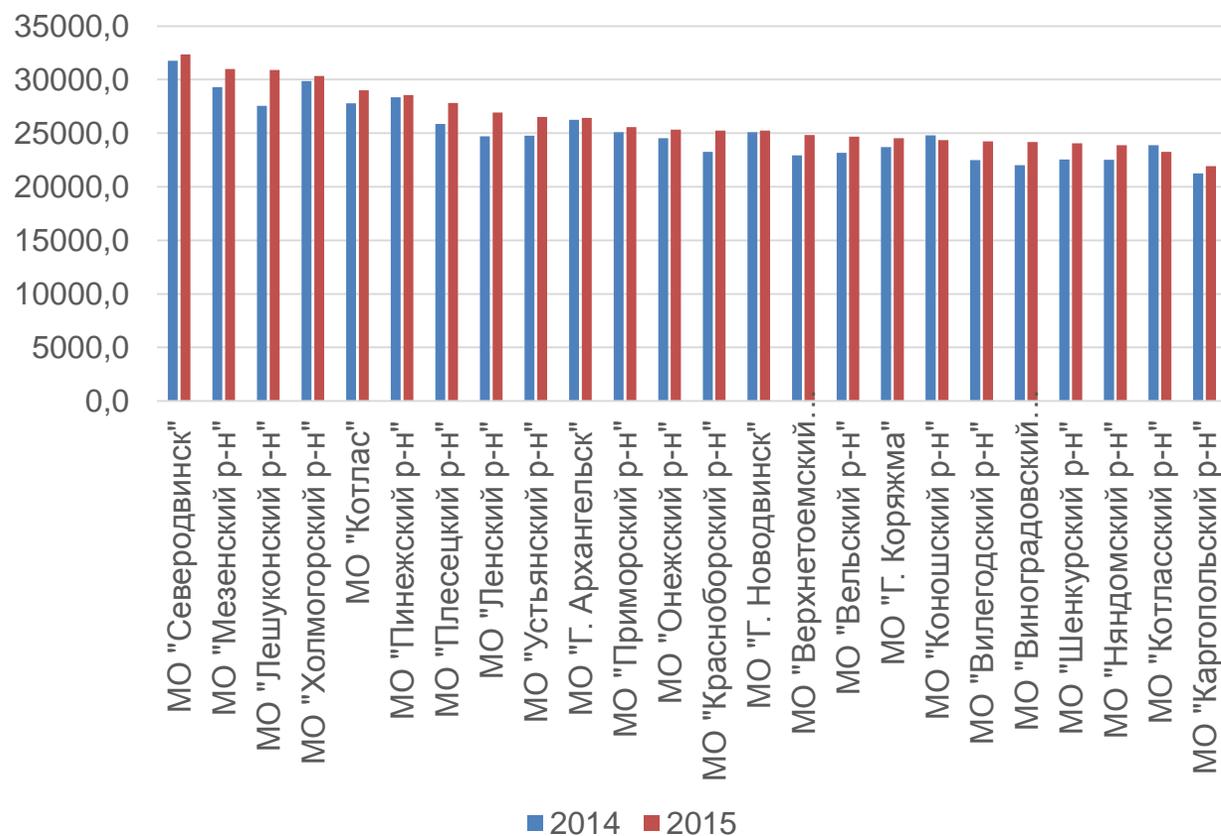
Средняя заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений выросла в 20 муниципальных образованиях области. Наибольший рост отмечен в муниципальном образовании «Пинежский муниципальный район» (26,4 %) и в муниципальном образовании «Конашский муниципальный район» (15,5 %).

Средняя заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений снизилась в 5 муниципальных образованиях области.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей



Значение показателя по Архангельской области в 2015 году по сравнению с 2014 годом возросло на 1150,5 рубля, или на 4,4 %.

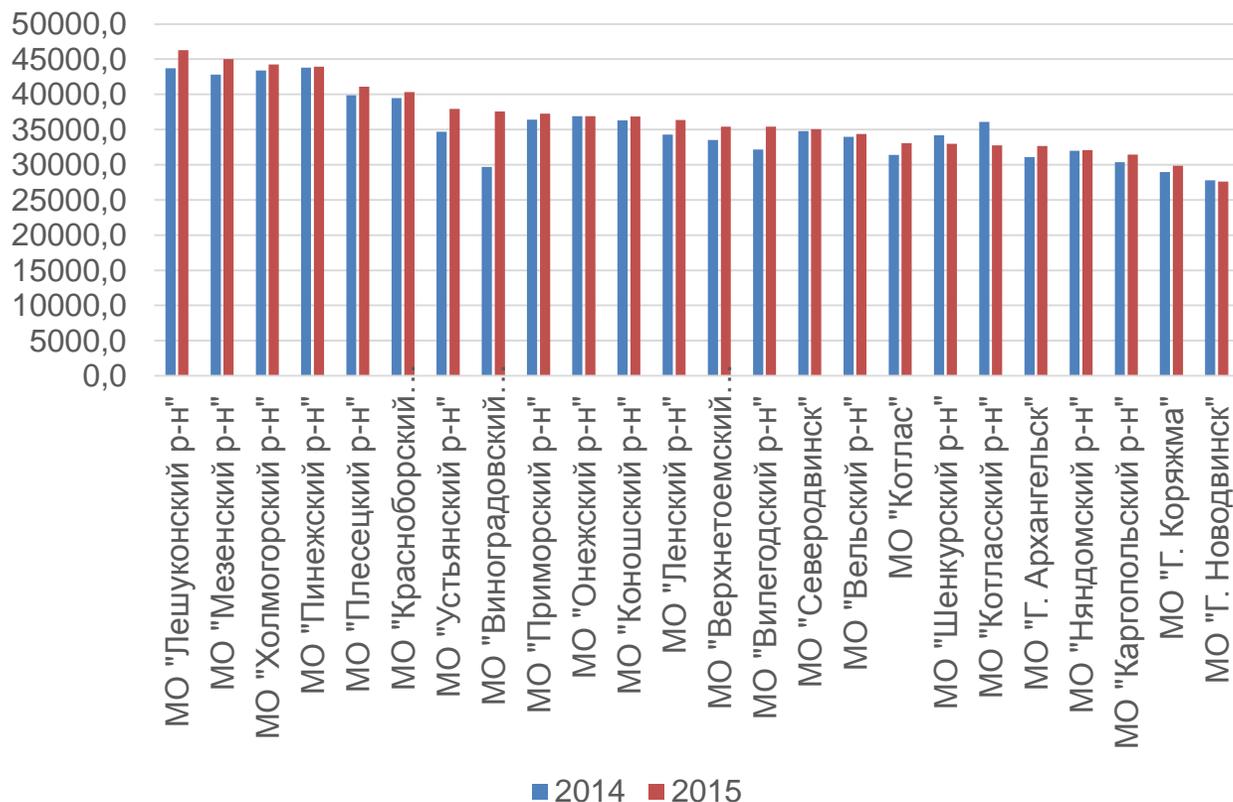
Средняя заработная плата работников общеобразовательных учреждений возросла во всех муниципальных образованиях области, за исключением незначительного снижения в двух муниципальных образованиях (МО «Коношский муниципальный район», МО «Котласский муниципальный район»). Наибольший рост в муниципальных образованиях «Лешуконский муниципальный район» (10,8%), и «Виноградовский муниципальный район» (8,9 %).

Рост средней заработной платы работников образования обусловлен реализацией указов Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, руб.



Значение показателя по Архангельской области в 2015 году по сравнению с 2014 годом возросло на 1 203,1 рубля, или на 3,3 %.

Средняя заработная плата учителей общеобразовательных учреждений возросла в 21 муниципальном образовании области. Наибольший рост в муниципальном образовании «Виноградовский муниципальный район» (21,0%), муниципальном образовании «Вилегодский муниципальный район» (9,2 %).

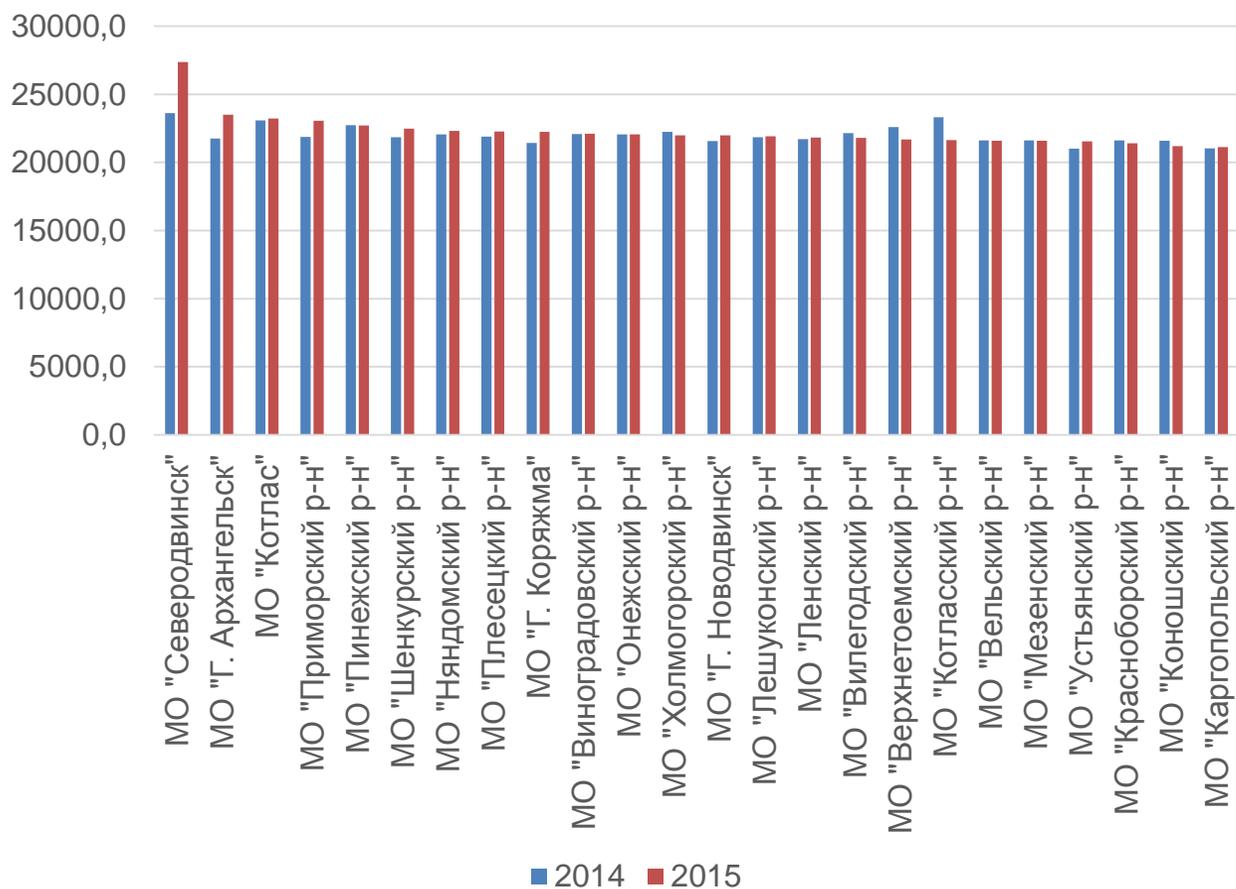
Рост средней заработной платы учителей общеобразовательных школ обусловлен реализацией «майских» указов Президента Российской Федерации.

Средняя заработная плата учителей общеобразовательных учреждений снизилась в 3 муниципальных образованиях области. Наибольшее снижение в муниципальном образовании «Котласский муниципальный район» (9,2%), муниципальном образовании «Шенкурский муниципальный район» (3,5 %). В муниципальном образовании «Новодвинск» незначительное снижение (0,5 %).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей



Значение показателя по Архангельской области в 2015 году по сравнению с 2014 годом возросло на 262,3 рубля, или на 1,19 %.

Средняя заработная плата работников учреждений культуры возросла в 15 муниципальных образованиях области. Наибольший рост в муниципальном образовании «Северодвинск» (15,86%), муниципальном образовании «Приморский муниципальный район» (5,42 %).

Средняя заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства снизилась в 9 муниципальных образованиях области. Наибольшее снижение в муниципальном образовании «Котласский муниципальный район» (7,2%), муниципальном образовании «Верхнетоемский муниципальный район» (4,04 %).



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

1.2 Дошкольное образование

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования детей за 2015 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования и науки Архангельской области.

В Архангельской области в 2015 году доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих услуги дошкольного образования и (или) услуги по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, осталась практически на уровне 2014 года и составила 71,74 (относительно показателя 2014 года увеличение составило 0,24 процента).

Одновременно с этим в Архангельской области наблюдается стабильное снижение доли детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учете в муниципальные дошкольные образовательные учреждения: с 22,5 процента в 2010 году до 14,6 процента в 2015 году (относительно показателя 2014 года уменьшение составило 0,6 процента).

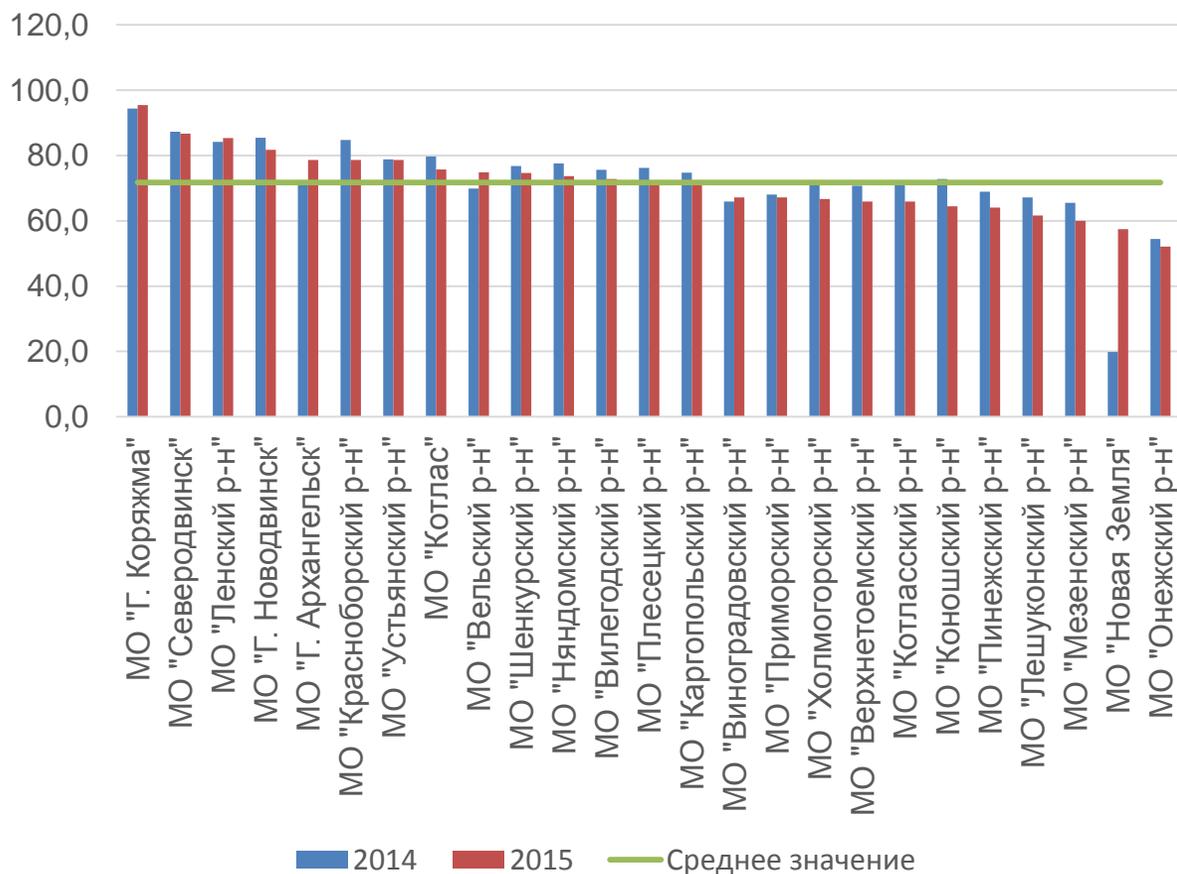
Положительная динамика по приведенным показателям обусловлена реализацией федерального проекта по модернизации региональных систем дошкольного образования в 2015 году, позволившему обеспечить 100 % доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет, и мероприятиями по обеспечению доступности дошкольного образования детей в возрасте до 3 лет.

Мероприятия по созданию дополнительных мест в дошкольных организациях Архангельской области реализуются в соответствии с планом мероприятий («дорожной картой») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки в Архангельской области», утвержденным распоряжением Правительства Архангельской области от 13 марта 2013 года № 60-рп (далее – «дорожная карта»).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %



В 2015 году отмечено незначительное увеличение показателя (относительно показателя 2014 года увеличение составило 0,24 %).

Органами местного самоуправления в течение 2015 года принимались меры по реализации Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 599 в части обеспечения стопроцентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет.

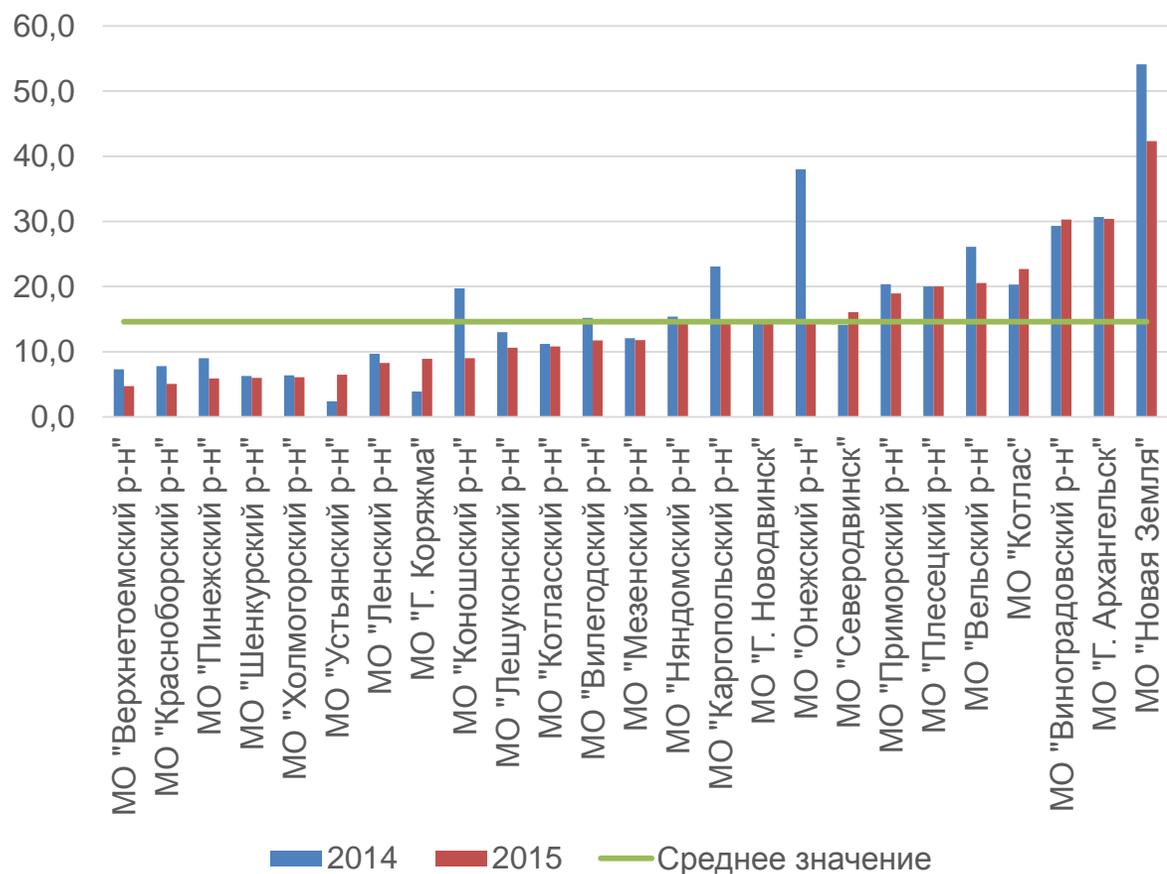
В 6 муниципальных образованиях отмечена положительная динамика показателя по отношению к 2014 году, преимущественно связанная с введением дополнительных мест в дошкольных организациях в течение 2015 года.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %



Динамика снижения данного показателя в Архангельской области отмечается начиная с 2010 года. При этом в 2015 году в большинстве муниципальных образований Архангельской области отмечено снижение данного показателя.

Наименьший показатель по очередности в детские сады (4,7%) в 2015 году отмечается в муниципальном образовании «Верхнетоемский муниципальный район».

Один из наибольших показателей очередности (30,4%), как и предыдущие годы, принадлежит муниципальному образованию «Город Архангельск» (относительно показателя 2014 года уменьшение составило 0,3%).

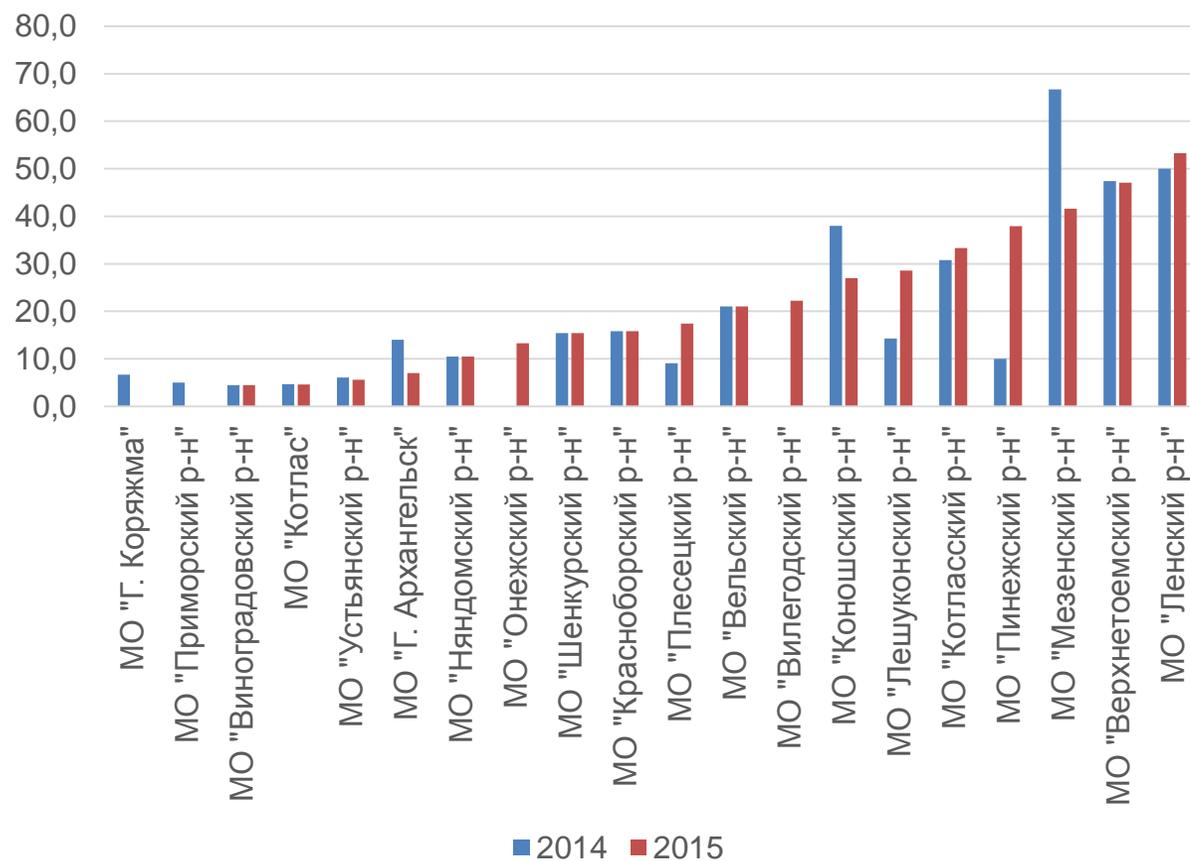
Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области в 2016 году продолжают мероприятия по созданию дополнительных мест в дошкольных организациях.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %



В целом по Архангельской области данный показатель находится на уровне 2014 года. При этом в 2015 году в части муниципальных образований Архангельской области отмечается увеличение показателя по сравнению с 2014 годом. Данная ситуация связана с тем, что средства на проведение капитальных и текущих ремонтов зданий детских садов в местных бюджетах на протяжении последних лет не были предусмотрены.

Аварийные и требующие капитального ремонта здания детских садов отсутствуют в Каргопольском, Приморском и Холмогорском районах, а также городах Северодвинск, Коряжма и Новодвинск. Наибольший показатель аварийных и требующих капитального ремонта зданий детских садов (более 40 процентов), как и в 2014 году, - в Верхнетоемском, Ленском и Мезенском районах.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области необходимо выделение дополнительного финансирования на строительство новых зданий детских садов и проведение текущих и капитальных ремонтов действующих.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателя уровня дошкольного образования на территории:

1. Реализовать:

план мероприятий («дорожную карту»), утвержденный распоряжением Правительства Архангельской области от 13 марта 2013 года № 60-рп, «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки в Архангельской области»;

план мероприятий («дорожную карту»), утвержденный распоряжением Правительства Архангельской области от 22 марта 2016 г. № 86-рп, «Обеспечение доступности дошкольного образования для детей в возрасте от полутора до трех лет в Архангельской области на 2016 – 2018 годы»;

муниципальные «дорожные карты».

2. Организовать информационно-разъяснительную работу среди населения по вопросам обеспечения доступности дошкольного образования, создания на территории муниципальных образований Архангельской области дошкольных образовательных организаций различных организационно-правовых форм.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

1.3 Общее и дополнительное образование

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере общего и дополнительного образования за 2015 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования и науки Архангельской области.

В 2015 году показатель, характеризующий долю сдавших единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших ЕГЭ по данным предметам, находится на уровне 2014 года.

Также в отчетном году отмечено значительное улучшение (снижение) показателя «доля выпускников дневных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем общем образовании» с 0,74% в 2014 году до 0,65% в 2015 году.

В целом в 2015 году в Архангельской области отмечено снижение доли муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения.

Кроме того, в 2015 году в целом по области отмечено незначительное увеличение доли обучающихся в муниципальных образовательных учреждениях, занимающихся во вторую (среднюю) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (на 0,12 %).



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, %



В 2015 году в едином государственном экзамене приняли участие выпускники, освоившие основные общеобразовательные программы среднего общего образования, из всех муниципальных образований Архангельской области.

Показатель является одним из индикаторов, отражающих степень усвоения выпускниками образовательных программ среднего общего образования, а также говорит о качестве предоставляемых образовательных услуг. Кроме того, русский язык и математика являются обязательными предметами при прохождении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

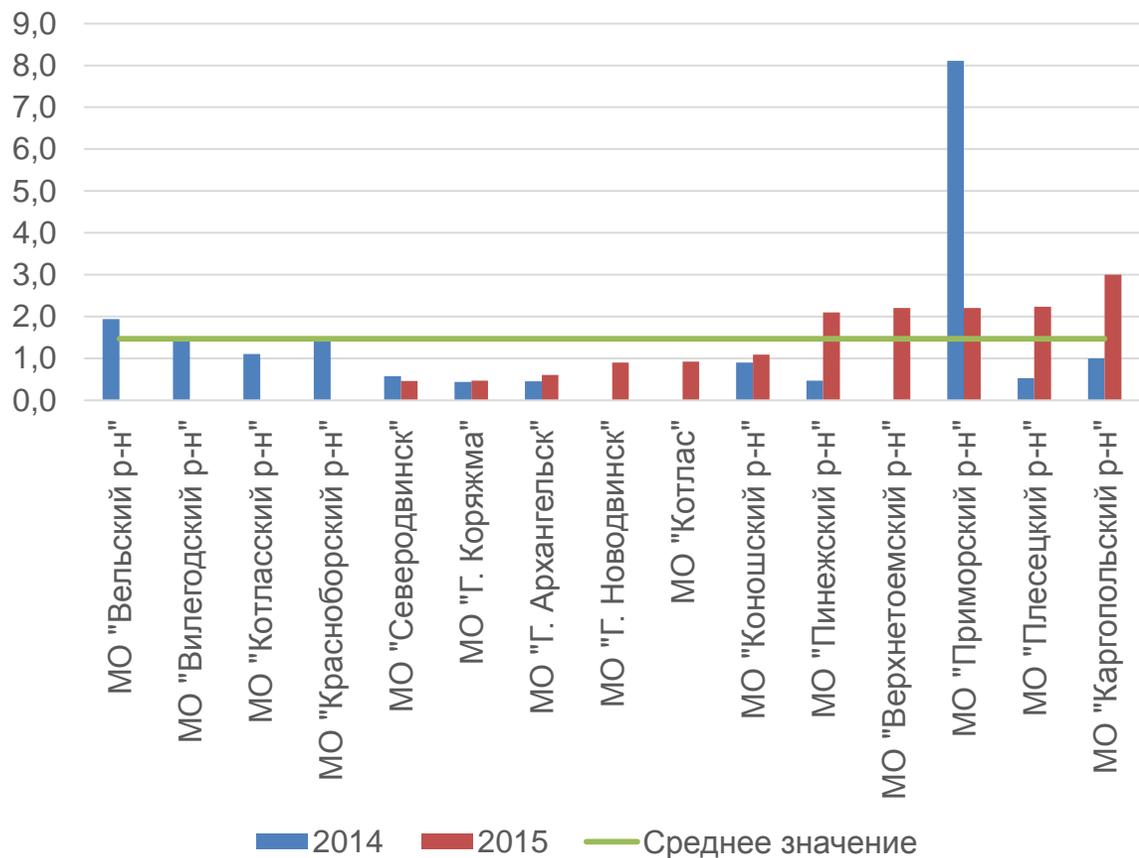
В случае непрохождения минимального порога по данным учебным предметам, выпускник общеобразовательной организации не получает аттестат о среднем общем образовании. Исполнение показателя в полном объеме в 2015 году отмечено в 14 муниципальных образованиях Архангельской области, что соответствует показателю 2014 года. При этом за период 2013-2015 годов только три муниципальных образования имеют стабильное исполнение показателя в полном объеме – «Виноградовский муниципальный район», «Холмогорский муниципальный район», «Шенкурский муниципальный район».

Незначительное снижение показателя относительно данных 2014 года отмечено в 8 муниципальных образованиях.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %



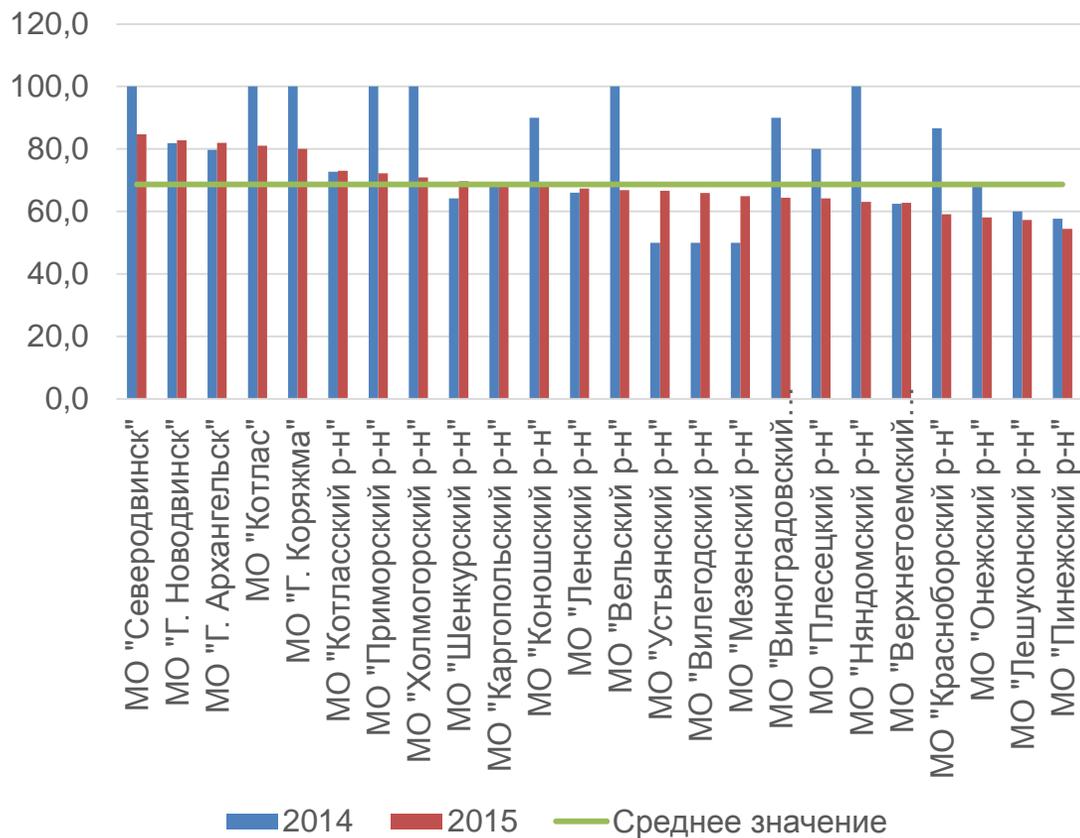
Улучшение показателя (снижение) связано с изменением в положительную сторону показателя доли выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, поскольку русский язык и математика являются обязательными предметами при прохождении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. В случае непрохождения минимального порога по учебному предмету, выпускник общеобразовательной организации не получает аттестат о среднем общем образовании.

В 14 муниципальных образованиях 100% выпускников получили аттестат о среднем (полном) общем образовании (в 2014 году – в 14 муниципальных образованиях, в 2013 году – в 4 муниципальных образованиях).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



Снижение показателя по отношению к 2014 году на 10 % обусловлено изменением расчета данного показателя (в расчет показателя включено 15 критериев).

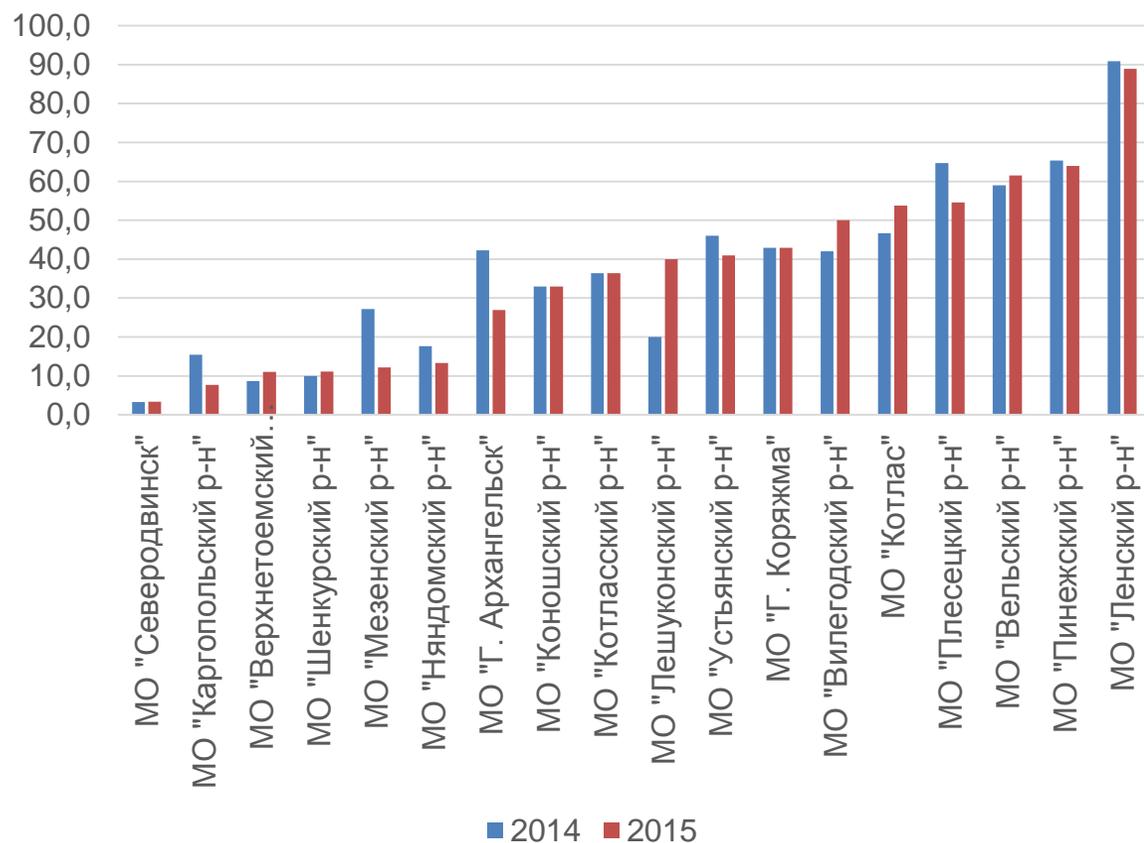
Рост показателя по отношению к 2014 году отмечен в 9 муниципальных образованиях.

В связи с новым подходом к расчету показателя, в Архангельской области отсутствуют муниципальные образования, в которых общеобразовательные организации в полном объеме соответствуют современным требованиям.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



Наблюдается снижение показателя по отношению к 2014 году на 10%, что обусловлено изменением расчета данного показателя (в расчет показателя включено 15 критериев).

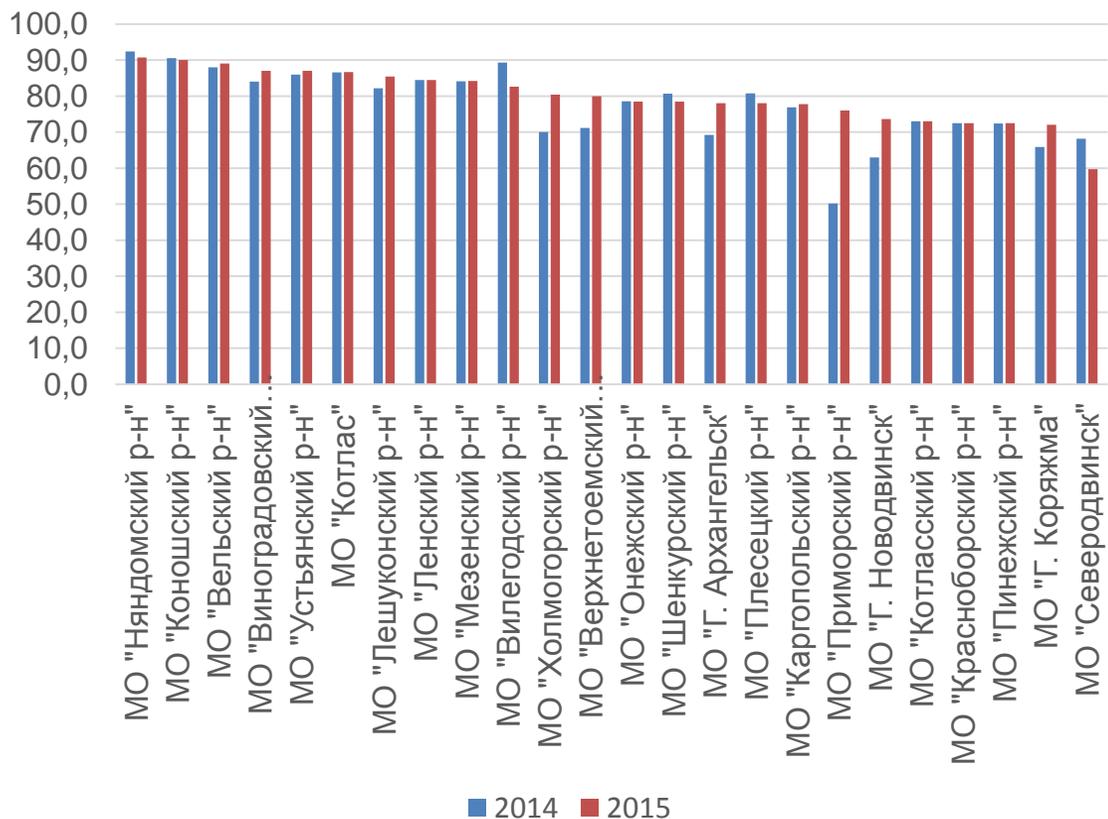
Рост показателя по отношению к 2014 году отмечен в 9 муниципальных образованиях.

В связи с новым подходом к расчету показателя, в Архангельской области отсутствуют муниципальные образования, в которых общеобразовательные организации в полном объеме соответствуют современным требованиям.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



В целом по Архангельской области данный показатель имеет тенденцию к увеличению по отношению к 2014 году.

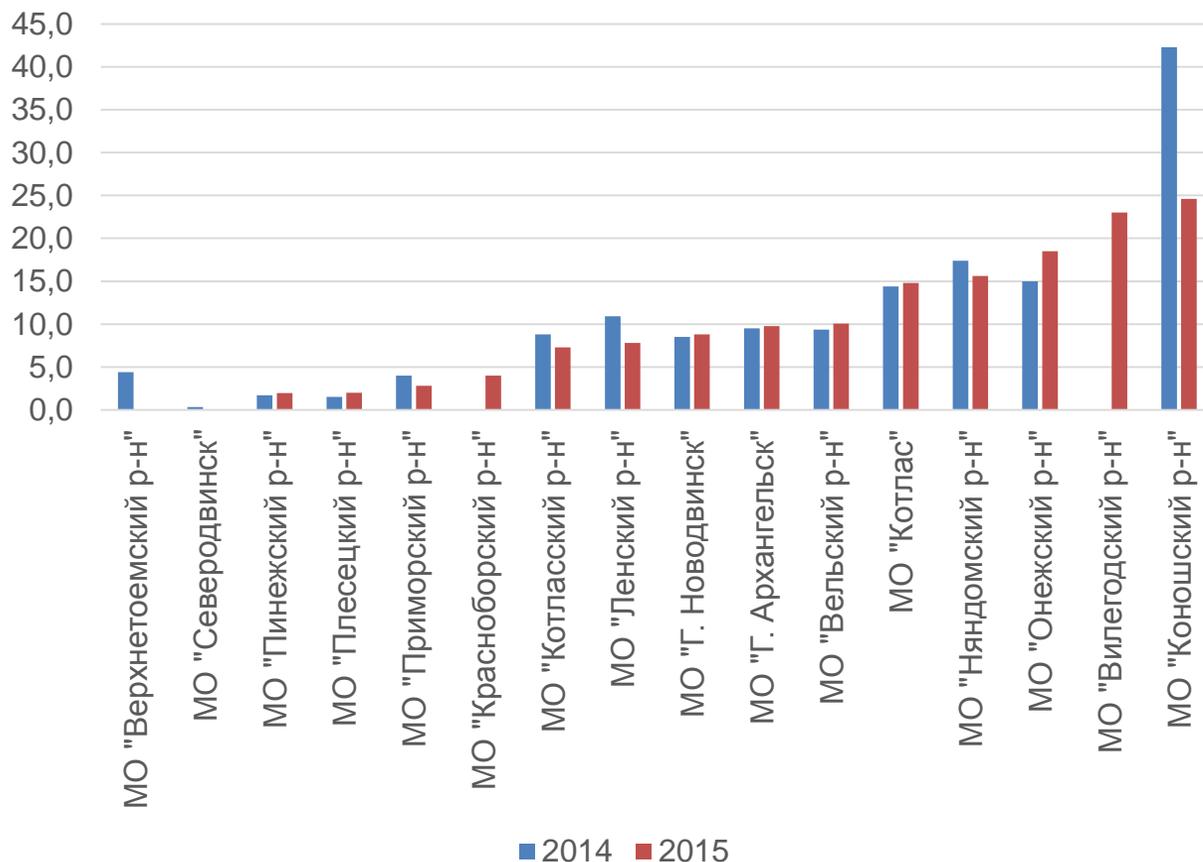
Лидирующие позиции по значению данного показателя имеет Няндомский (90,7%), Коношский (90,0%) и Вельский районы (89,0%).

Для обеспечения увеличения данного показателя в Архангельской области ведется систематическая и целенаправленная работа в учреждениях по формированию здорового образа жизни, вовлечению детей в занятия физкультурой и спортом, массовые оздоровительные мероприятия, а также мероприятия по профилактике употребления психоактивных веществ, алкоголя, курения, наркомании.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



По-прежнему в 11 муниципальных образованиях Архангельской области общеобразовательные учреждения осуществляют образовательный процесс в одну смену.

Полная ликвидация второй смены за период 2015 года отмечена в муниципальном образовании «Верхнетоемский муниципальный район» (за счет рационального использования внутренних помещений МБОУ «Верхнетоемская СОШ») и муниципальном образовании «Северодвинск».

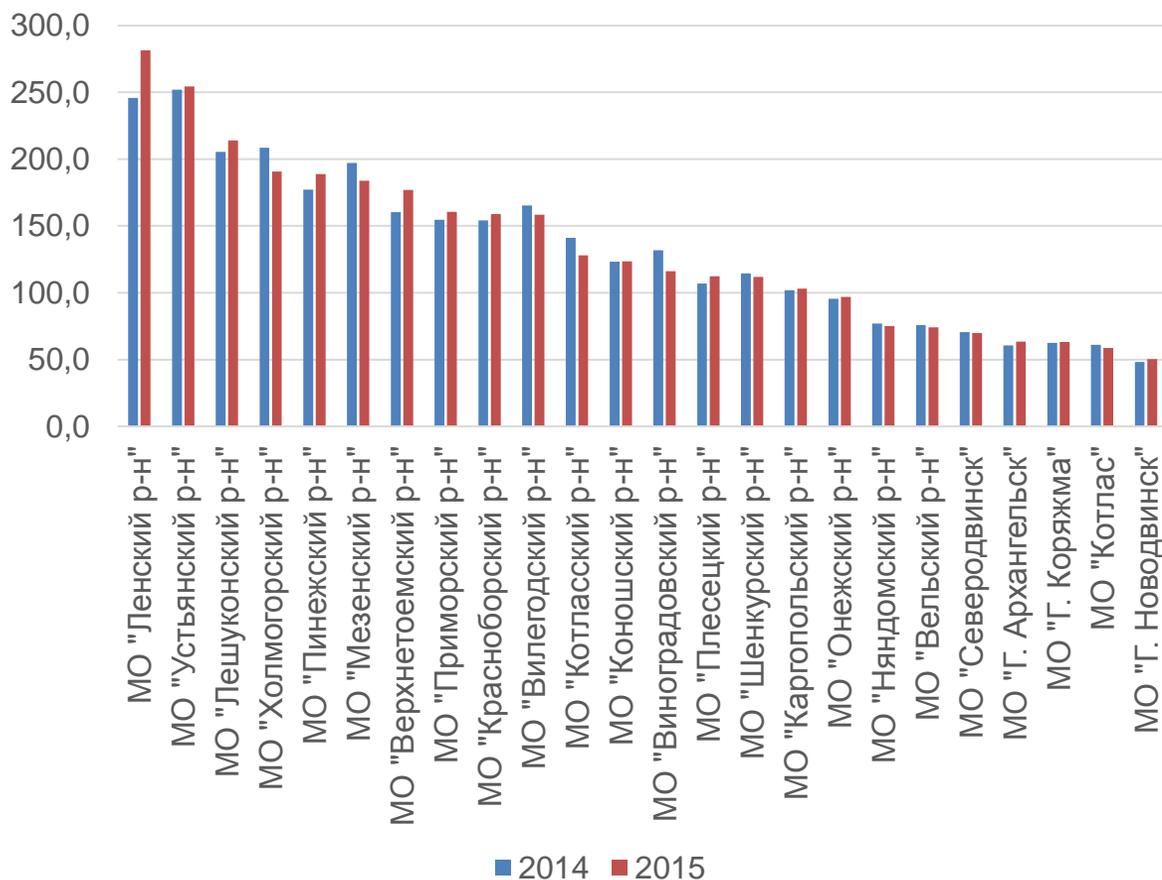
При этом в 5 муниципальных образованиях отмечено снижение (улучшение) доли детей, занимающихся во вторую (третью) смену, а в 9 муниципальных образованиях отмечено повышение (ухудшение) данного показателя.

Наибольшее значение показателя по-прежнему остается в муниципальном образовании «Коношский муниципальный район» – 24,6 %. При этом по отношению к 2014 году в данном муниципальном образовании отмечено значительное снижение данного показателя на 17,7 %.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей



В 2015 году в Архангельской области сохранилась тенденция роста расходов на общее образование в расчете на одного обучающегося.

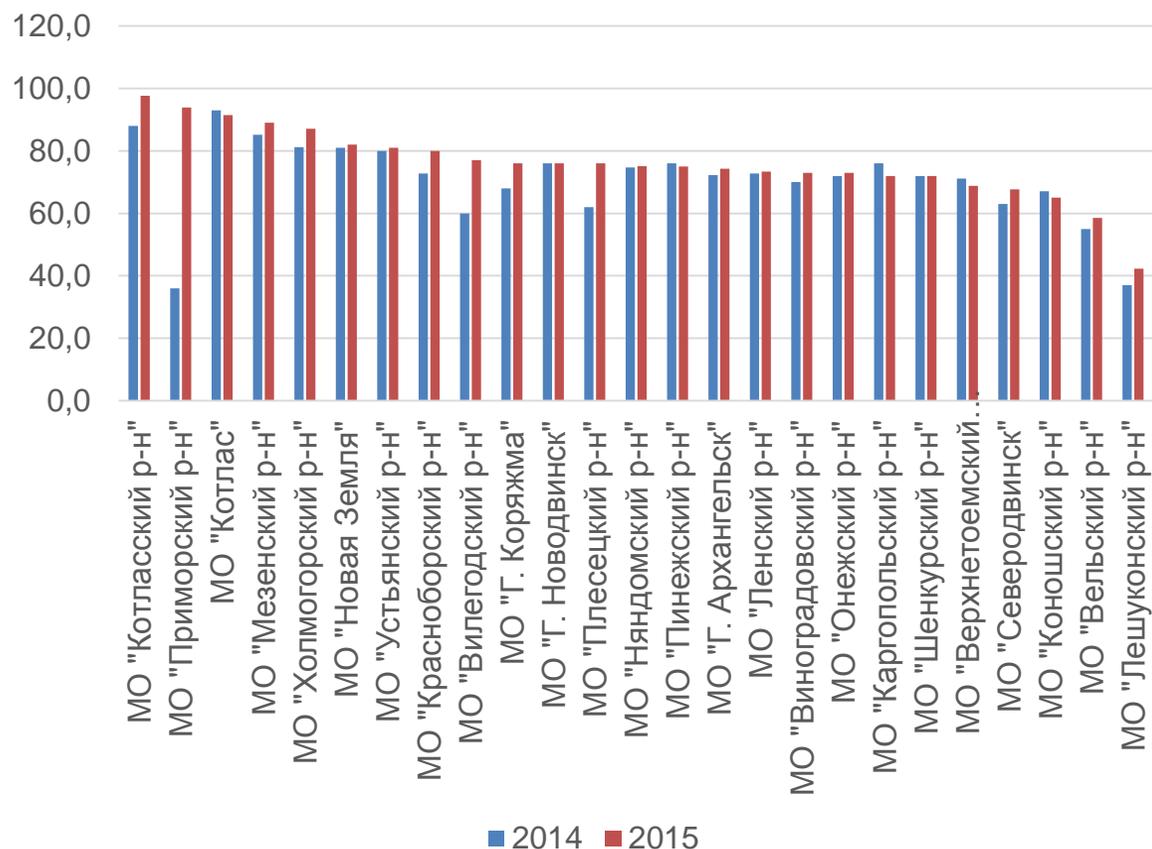
Устойчивый рост показателя обусловлен активной реализацией Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 597 на территории Архангельской области, в том числе в части повышения уровня заработной платы педагогических работников. Кроме того, на динамику показателя повлияло увеличение расходов на учебное оборудование, учебники, введение федеральных государственных образовательных стандартов. Также следует отметить фактор снижения контингента в некоторых муниципальных образованиях.

Наибольшее значение показателя в 2014 году отмечены в Ленском (281,4 тыс. руб.) и Лешуконском (245,9 тыс.руб.) районах.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %



В Архангельской области отмечается устойчивая тенденция к увеличению охвата несовершеннолетних (5-18 лет) услугами дополнительного образования. Наблюдается увеличение численности детей, охваченных дополнительным образованием военно-патриотической направленности, расширяется внеурочная деятельность в школах, открываются новые кружки и секции в школах и детских садах.

Самый высокий показатель доли охвата детей услугами дополнительного образования зафиксирован в Котласском районе (93,0%), самый низкий показатель – в Лешуконском районе (42,3%).

Значительный рост показателя отмечен в Приморском и Вилегодском районах.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей уровня общего и дополнительного образования на территории:

обеспечение доступности общего образования с учётом транспортной составляющей и материальной обеспеченности граждан;

определение стратегии роста удовлетворенности населения качеством общего образования;

обеспечение качественной подготовки выпускников общеобразовательных организаций;

проведение надлежащей работы по предупреждению нарушений порядка проведения государственной итоговой аттестации выпускников.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

1.4 Культура

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере культуры за 2015 год проведена по трем показателям.

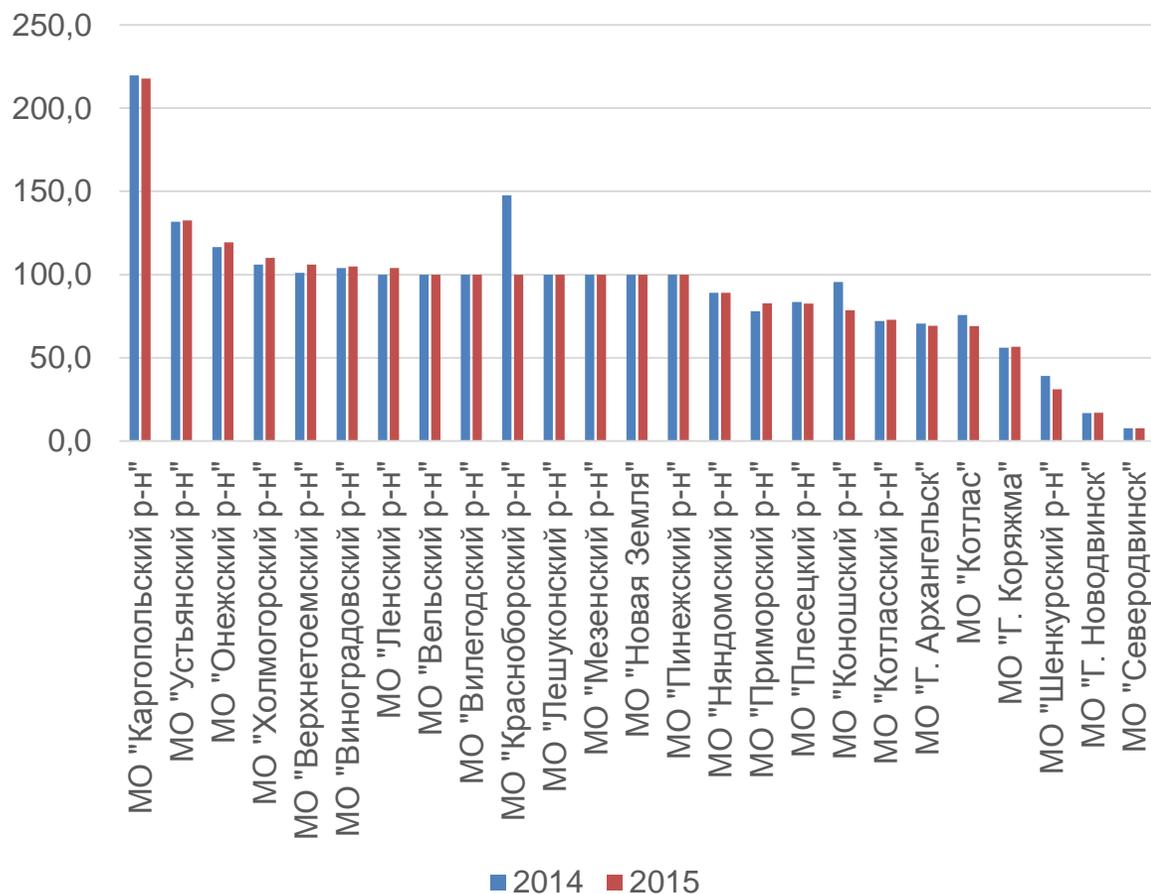
Критическими аспектами, характеризующими состояние сферы культуры муниципальных образований Архангельской области, являются физическая изношенность зданий муниципальных учреждений культуры и моральное устаревание оборудования. При этом, такие факторы, как качество, комфорт и удобство становятся все более значимыми для посетителей учреждений культуры.

Проблемными остаются и вопросы оснащения муниципальных учреждений культуры системами охранной, противопожарной безопасности, системами видеонаблюдения, необходимыми для обеспечения безопасности нахождения граждан в местах массового пребывания, к которым относятся учреждения культуры; отсутствие капитального ремонта зданий, низкий темп внедрения информационно-коммуникационных технологий (компьютеризация и подключение к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»); несоответствие помещений и оборудования фондохранения муниципальных музеев современным требованиям по обеспечению сохранности музейных фондов.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, %

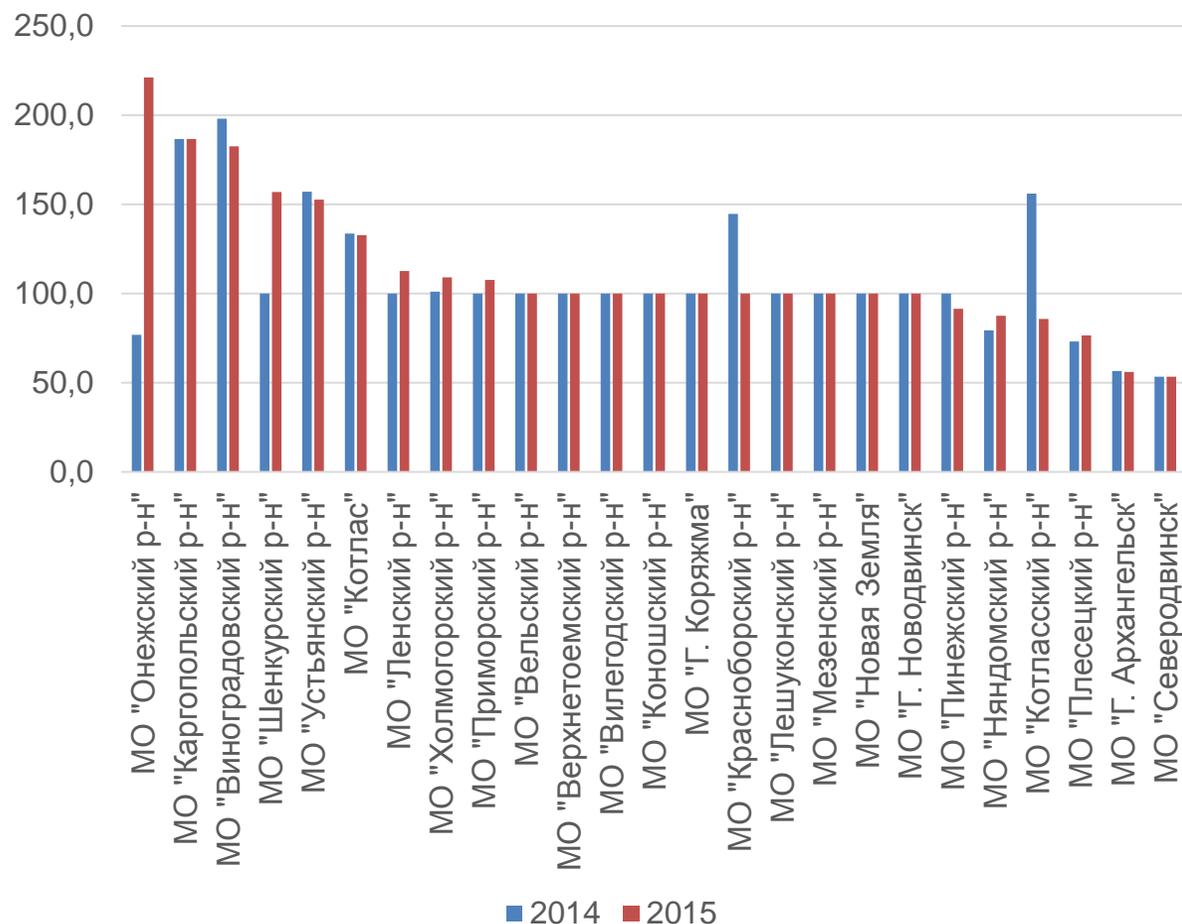


Уровень фактической обеспеченности учреждениями клубного типа по Архангельской области в 2015 году составляет 89,0 %. Наибольшая обеспеченность учреждениями клубного типа составляет 218,0 % в муниципальном образовании «Каргопольский муниципальный район». Наименьшая обеспеченность учреждениями клубного типа составляет 7,0 % в муниципальном образовании «Северодвинск».



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками, %

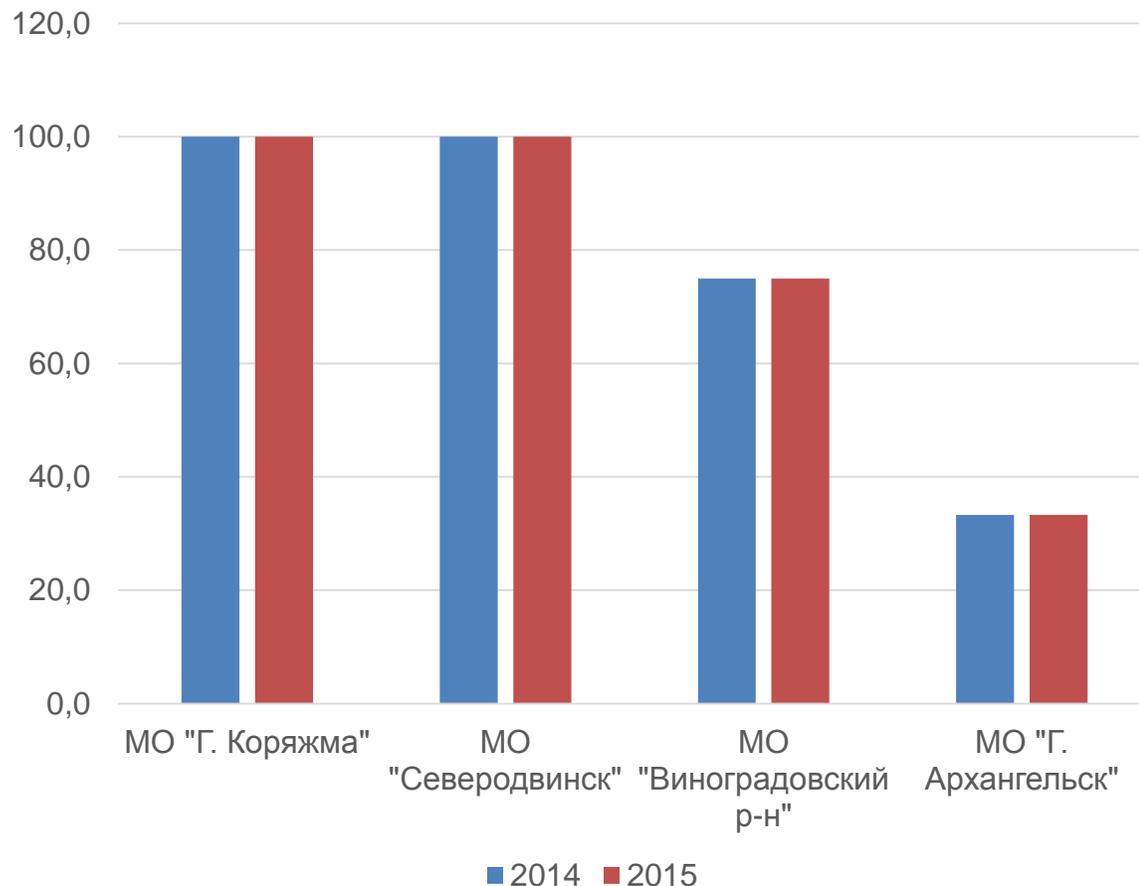


Уровень фактической обеспеченности библиотеками по Архангельской области в 2015 году составляет 122,5 %. Наибольшая обеспеченность библиотеками (с учетом библиотечных пунктов) составляет 207,5 % в муниципальном образовании «Лешуконский муниципальный район». Наименьшая обеспеченность библиотеками составляет 53,3 % в муниципальном образовании «Северодвинск».



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: парками культуры и отдыха, %

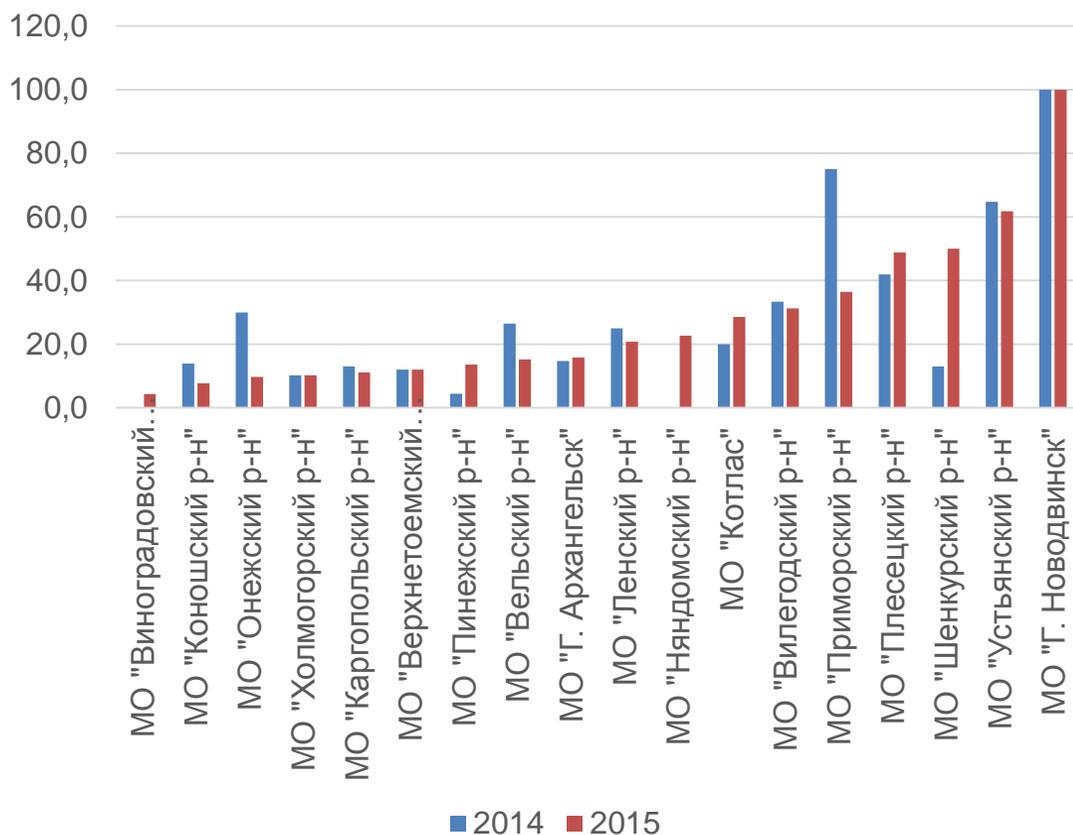


Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха по Архангельской области в 2015 году составляет 7,7 %. Парки культуры и отдыха есть в 4 муниципальных образованиях. В муниципальном образовании «Город Архангельск» уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 33,0 %, в Северодвинске и Коряжме уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 100,0 %.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %



Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры в 2015 году составляет 18,9 %. Среди муниципальных образований наименьшее значение показателя зафиксировано в муниципальном образовании «Виноградовский муниципальный район», где 4,4 % зданий, занимаемых муниципальными учреждениями культуры, находящихся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта от общего количества зданий, муниципальных учреждений культуры.

Наихудшее положение в муниципальных образованиях «Устьянский муниципальный район» (61,8 %) и «Г. Новодвинск» (100 %).



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года**

Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, %



Ряд муниципальных образований не имеют в своей собственности объектов культурного наследия, но отчетность по данному показателю предоставлена только 8 муниципальными образованиями. Практически все объекты культурного наследия, находящиеся в муниципальной собственности нуждаются в проведении работ по их сохранению, и ситуация в этом направлении год от года только усугубляется, что обусловлено их ветшанием и не выделением средств на их консервацию и реставрацию.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей уровня общего и дополнительного образования на территории:

обеспечение сохранения на уровне муниципального района центральных районных Домов и Центров культуры, межпоселенческих библиотек и централизованных библиотечных систем, создающих комплексные услуги для населенных пунктов, не обладающих ресурсами для производства услуг культуры;

соблюдение уровня нормативной обеспеченности учреждениями культуры, сохранение темпов прироста объема и качества услуг в сфере культуры;

сохранение доли бесплатных (льготных) услуг в сфере культуры для категорий социально незащищенных слоев населения (в целях реализации конституционных прав граждан на свободный доступ к информации и культурным ценностям;

организация работы по уточнению собственников (пользователей) объектов культурного наследия, находящихся на территории муниципального образования; актуальных адресов объектов культурного наследия, находящихся на территории муниципальных образований, постановке на государственную охрану объектов культурного наследия местного значения; постановке на учет безхозных объектов культурного наследия, находящихся на территории муниципальных образований;

в связи с внедрением «эффективного контракта» разработка системы оценки эффективности деятельности работников и заключение дополнительных соглашений к трудовым договорам с работниками муниципальных учреждений культуры;

развитие внестационарного и мобильного библиотечного обслуживания населения, содействие в организации передвижных выставок на территории муниципального образования.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

1.5 Физическая культура и спорт

В соответствии с целевыми показателями реализации Стратегии развития физической культуры и спорта Российской Федерации на период до 2020 года в 2015 году планировалось охватить систематическими занятиями физической культурой и спортом 30% населения. По итогам 2015 года данный показатель в Российской Федерации достиг 31,9%, в Северо-Западном Федеральном округе – 30,0%, в Архангельской области – 30,7%. Общий охват лиц, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 79 лет на территории Архангельской области составил 326 439 человек.

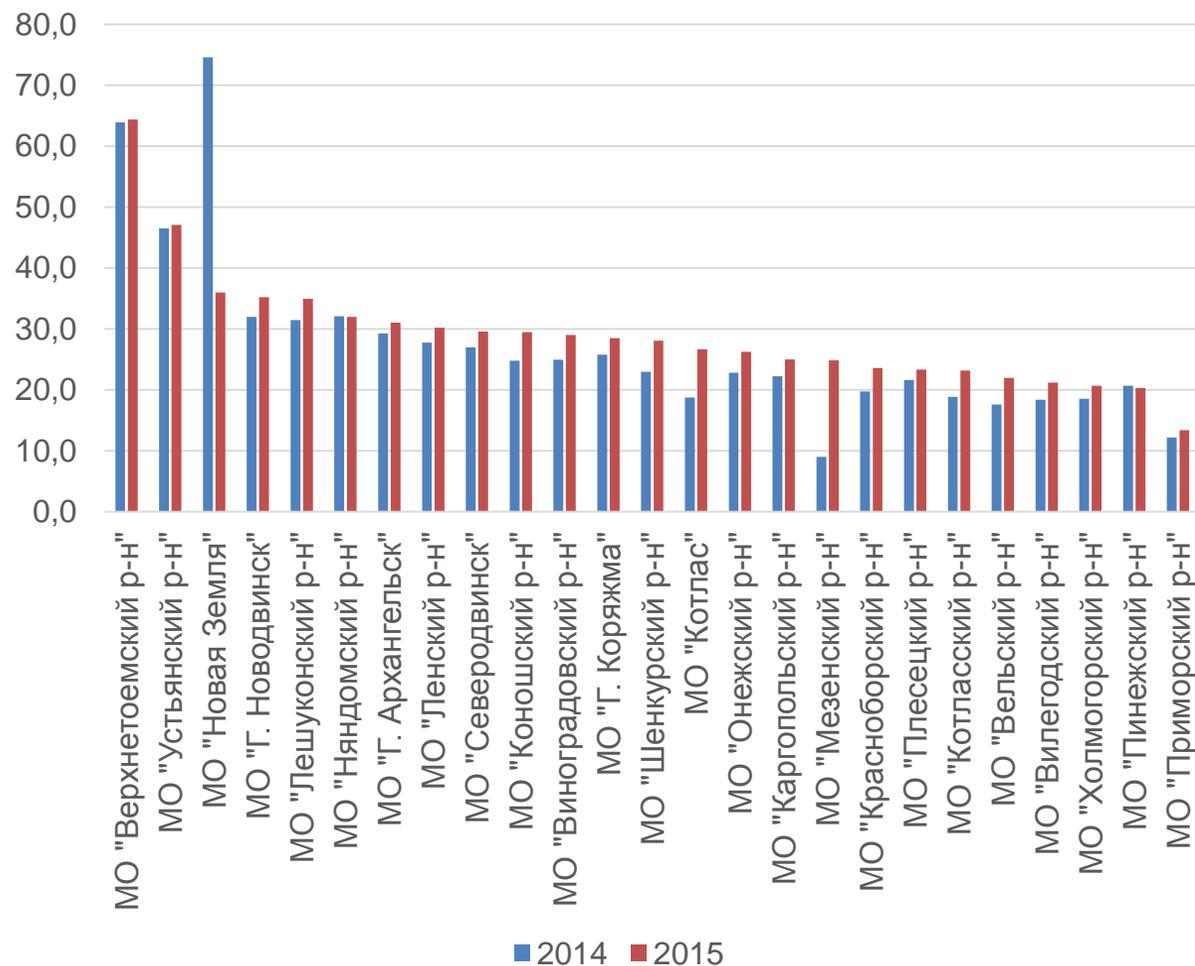
Данный показатель определяет уровень вовлеченности населения к занятиям физической культурой и спортом, эффективность мер, принимаемых муниципальными образованиями Архангельской области по развитию физической культуры и спорта. Стоит отметить, что в 2015 году министерством спорта Российской Федерации была изменена отчётная форма (ФК – 1). Внесены дополнительные графы, с 2015 года в отчётность включены данные по количеству работающего населения.

Отмечается ежегодный рост доли населения систематически занимающихся физической культурой и спортом. В 2012 году значение показателя составило 17,3%, в 2013 году – 20,8%, в 2014 году – 29,3%. По итогам 2015 года, в сравнении с 2014 годом, рост показателя составил 1,4%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %



В десятку лидеров по наибольшему значению данного показателя в 2015 году вошли: Верхнетоемский район (64,4%), Устьянский район (47,1%), Новая Земля (36,0%), г. Новодвинск (35,2%), Лешуконский район (34,9%), Няндомский район (32,0%), Архангельск (31,3%), Ленский район (30,2%), Северодвинск (29,6%), Коношский район (29,5%).

Наименьшее значение показателя в Приморском районе (13,4%), в Пинежском районе (20,3%), в Холмогорском районе (20,7%), в Вилегодском районе (21,2%).

Рост показателя зафиксирован в 22 муниципальных образованиях, следует отметить, что все 26 муниципальных района выполнили свой запланированный на 2015 год показатель роста лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом.

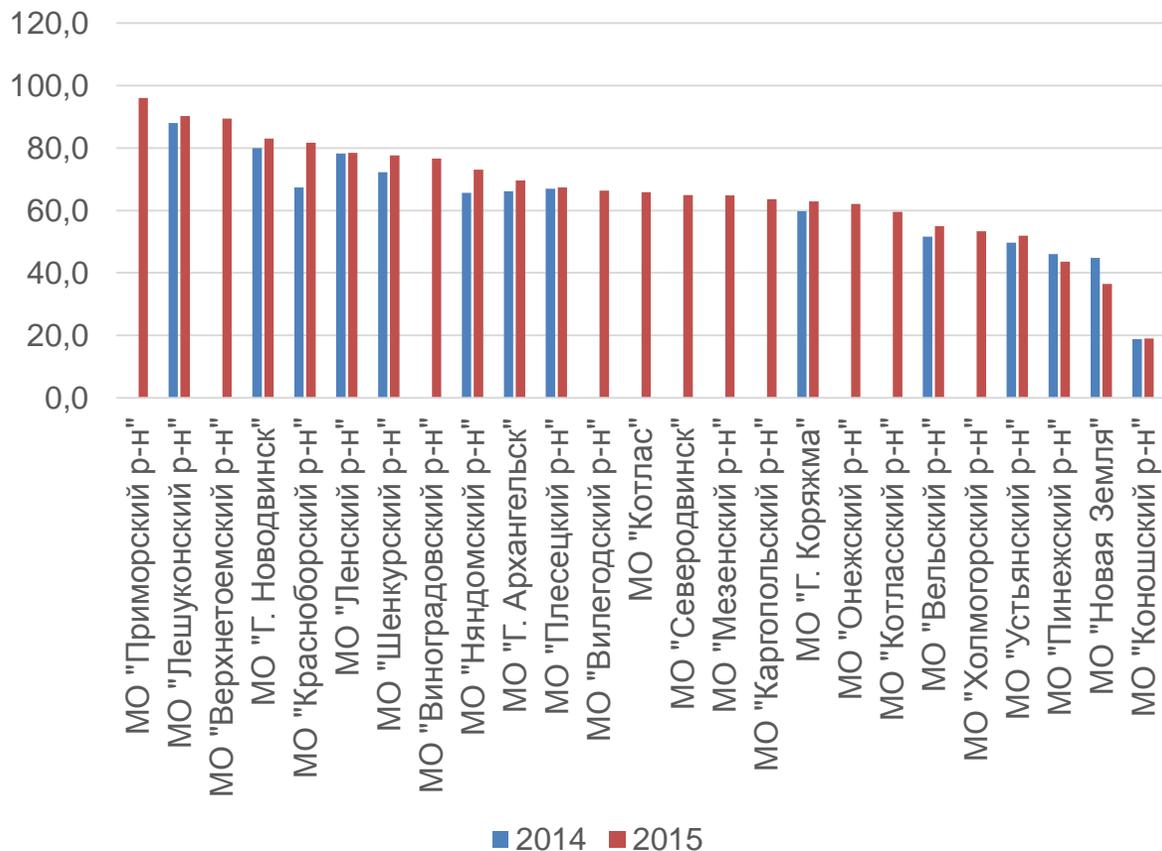
По сравнению с 2014 годом, наибольший рост показателя отмечается в г. Котласе (на 7,9%), в Коношском районе (на 4,7%), в Вельском районе (на 4,4%), в Котласском районе (на 4,3%), в Виноградовском районе (на 4,0%). Наименьший рост показателя отмечается в Пинежском районе, в Няндомском районе, Верхнетоемском районе, в Устьянском районе.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся, %



В соответствии с целевыми показателями реализации Стратегии развития физической культуры и спорта Российской Федерации на период до 2020 года в 2015 году планировалось охватить систематическими занятиями физической культурой и спортом 60% обучающихся и студентов. По итогам 2015 года данный показатель в Российской Федерации достиг 69,4%, в Архангельской области – 70,6%. Общий охват учащихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 79 лет на территории Архангельской области составил 219 435 человек.

Отмечается ежегодный рост показателя (в 2012 году – 45,4%, 2013 году – 47,5%, 2014 году – 67,3%). По итогам 2015 года, в сравнении с 2014 годом, рост показателя составил 3,3%.

В десятку лидеров по достигнутому значению данного показателя в 2015 году вошли следующие муниципальные образования: Приморский район (96,0%), Лешуконский район (90,2%), Верхнетоемский район (89,4%), г. Новодвинск (83,0%), Красноборский район (81,7%), Ленский район (78,4%), Шенкурский район (77,6%), Виноградовский район (76,6%), Няндомский район (73,1%), Коношский район (69,9%), г. Архангельск (69,6%).

Рост запланированного показателя зафиксирован в 14 муниципальных образованиях. Наибольший рост запланированного показателя отмечается в г. Котласе (на 18,7%), в Красноборском районе (на 14,3%), в Виноградовском районе (на 10,8%), в Вилегодском районе (на 9,5%), в Котласском районе (9,3%).



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Основные мероприятия 2015 года, которые позволили увеличить численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом:

оказание информационно-методической поддержки специалистов муниципальных образований Архангельской области, проведение совещаний, семинаров, видеоконференций, включающие разъяснения по методике выявления всех возрастных категорий населения, в том числе инвалидов, регулярно занимающихся физической культурой и спортом;

эффективная реализация принятых муниципальных программ и участие в государственных программах Архангельской области, направленных на развитие массовой физической культуры и спорта;

увеличение финансирования на проведение муниципальных спортивно-массовых мероприятий, позволившее увеличить количество физкультурных и спортивных соревнований среди различных категорий населения, в т.ч. с привлечением внебюджетных средств;

существенное улучшение материально-технической базы, увеличение количества спортивных объектов, плоскостных спортивных сооружений;

активизация работы по пропаганде здорового образа жизни занятий физической культурой и спортом в средствах массовой информации;

повышение интереса населения к регулярным, систематическим занятиям физической культурой и спортом;

активное внедрение Всероссийского физкультурно-оздоровительного комплекса «Готов к труду и обороне» среди населения муниципальных образований Архангельской области.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Основными проблемными вопросами для достижения муниципальными образованиями плановых показателей остаются:

влияние демографии, приводящее к уменьшению численности дееспособного населения в муниципальных образованиях;

недостаточное выделение финансовых средств из местных бюджетов на организацию работы по развитию физической культуры и спорта;

недостаточное обеспечение тренерскими кадрами и специалистами физической культуры и спорта, в т. ч. по направлению «адаптивный спорт»;

недостаточный уровень обеспеченности современными спортивными сооружениями.

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей на территории:

увеличение финансирования мероприятий по направлению «Физическая культура и спорт» в местных бюджетах ;

обеспечение целостности системы управления отраслью физической культуры и спорта, определение основных направлений деятельности по организации спортивно-массовой работы среди различных категорий населения;

укрепление материально-технической базы организаций физической культуры и спорта, реконструкция и строительство спортивных сооружений с учетом нормативов обеспеченности спортивными объектами;

введение дополнительных ставок методистов (организаторов) физкультурно-спортивной работы в спортивных клубах, в организациях и на предприятиях, в том числе по адаптивному спорту;

расширение информационного сопровождения пропаганды физической культуры и спорта, вопросов здорового образа жизни.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

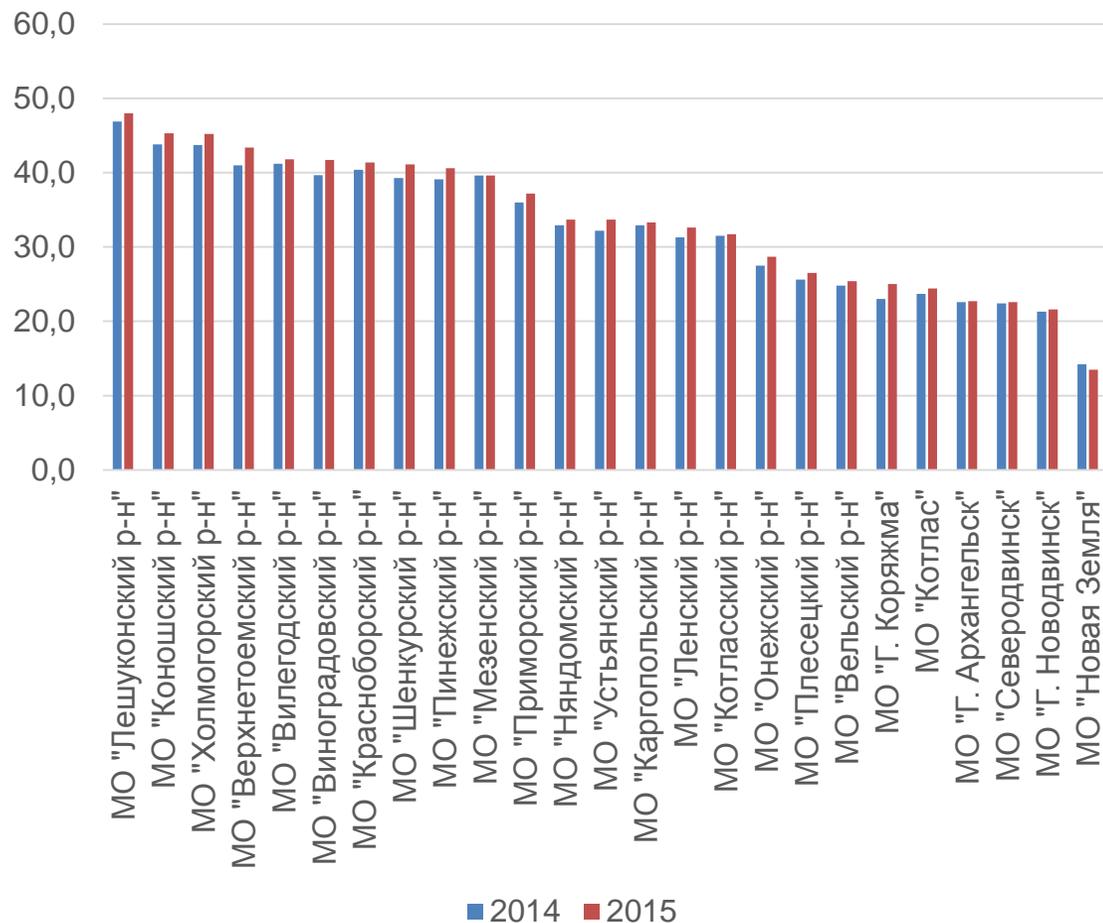
Министерством регионального развития Российской Федерации для Архангельской области утвержден показатель по вводу жилья на 2015 год в размере 470,0 тыс. кв. метров. В рамках государственной программы Архангельской области «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области (2014–2020 годы)» данный показатель составляет 297,0 тыс. кв. метров. По данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области ввод жилья в Архангельской области (без Ненецкого автономного круга) в 2015 году составил 358,3 тыс. кв. метров, что составляет 111,6% к аналогичному периоду 2014 года и 120,6 % к установленному государственной программой плану. Не снижается и темп развития индивидуального жилищного строительства: так в 2015 году индивидуальными застройщиками введено 134,9 тыс. кв. м. жилья.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего, кв. метров



Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в 2015 году составила 26,7 кв. метра на человека.

Площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, по Северо-Западному федеральному округу составила 24,4 кв. метра, по Российской Федерации – 24,4 кв. метра.

Исходя из совокупности приведенных выше показателей следует, что при указанном вводе жилья на территории Архангельской области обеспеченность населения жильем, приходящаяся в среднем на одного жителя, имеет положительную динамику и выше в сравнении с показателем по России.

Наиболее высокая обеспеченность граждан жильем отмечается в следующих муниципальных образованиях:

Лешуконский район – 48,0 кв. метров на человека;

Холмогорский район – 45,1 кв. метра на человека;

Верхнетоемский район – 42,6 кв. метра на человека;

Низкая обеспеченность граждан жильем отмечается в городских округах:

г. Новодвинск – 21,6 кв. метра на человека;

г. Северодвинск – 22,6 кв. метра на человека;

г. Архангельск – 22,7 кв. метра на человека;



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя: в том числе введенная в действие за один год, кв. метров

Площадь жилых помещений, введенных в действие за 2015 год, приходящаяся в среднем на одного жителя по Северо-Западному федеральному округу составила 0,653 кв. метра, по Российской Федерации – 0,583 кв. метра.

Наиболее эффективную работу в части увеличения объемов жилищного строительства на душу населения в 2015 году обеспечили следующие муниципальные образования:

Приморский район – 1,05 кв. метра на человека;

г. Котлас – 0,91 кв. метра на человека;

Котласский район – 0,67 кв. метра на человека.

Низкую работу можно отметить в следующих муниципальных образованиях:

Мезенский район – 0,08 кв. метра на человека;

Вилегодский район – 0,14 кв. метра на человека;

Пинежский район – 0,15 кв. метра на человека.

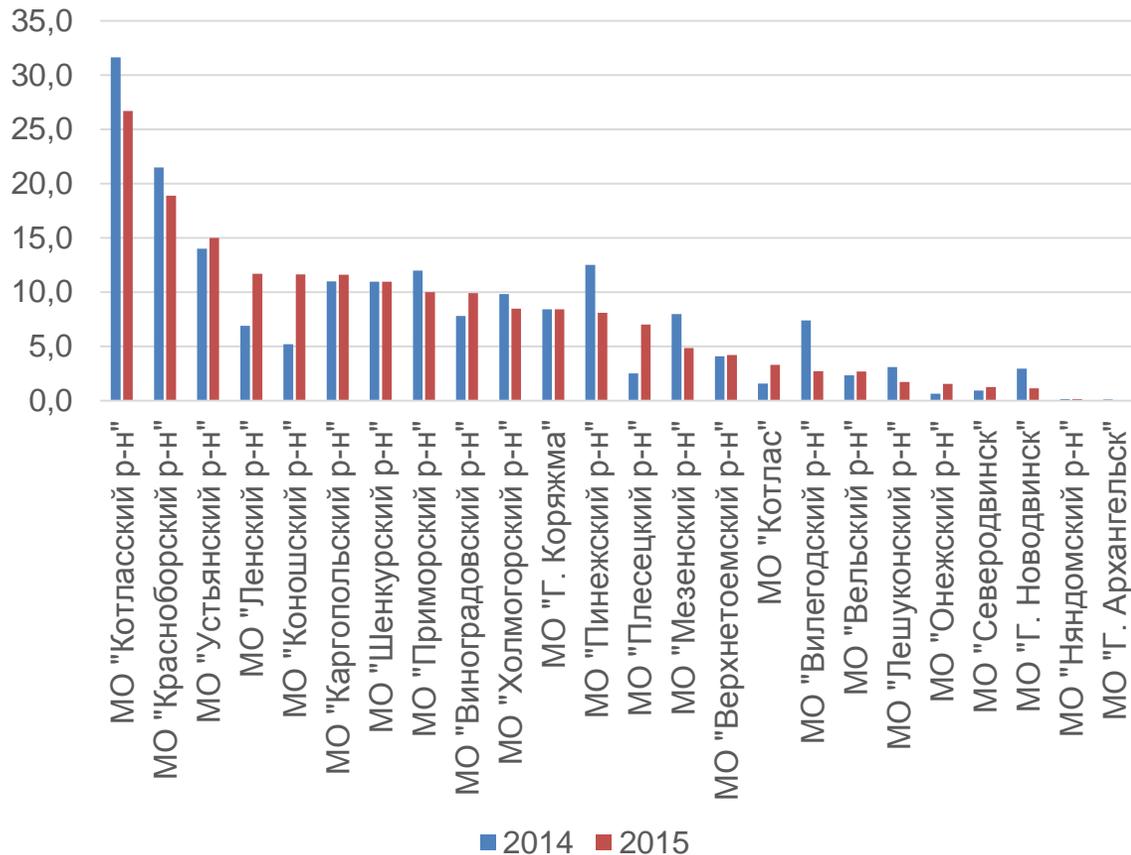
	2014	2015
МО "Приморский р-н"	1,20	1,10
МО "Котлас"	0,54	0,91
МО "Котласский р-н"	0,55	0,67
МО "Холмогорский р-н"	0,45	0,57
МО "Коношский р-н"	0,47	0,56
МО "Г. Коряжма"	0,10	0,48
МО "Виноградовский р-н"	0,30	0,45
МО "Ленский р-н"	0,51	0,42
МО "Устьянский р-н"	0,53	0,41
МО "Каргопольский р-н"	0,53	0,35
МО "Красноборский р-н"	0,41	0,35
МО "Вельский р-н"	0,36	0,31
МО "Г. Новодвинск"	0,18	0,29
МО "Няндомский р-н"	0,31	0,23
МО "Г. Архангельск"	0,17	0,22
МО "Верхнетоемский р-н"	0,22	0,22
МО "Плесецкий р-н"	0,26	0,22
МО "Лешуконский р-н"	0,16	0,20
МО "Онежский р-н"	0,20	0,16
МО "Северодвинск"	0,10	0,16
МО "Пинежский р-н"	0,11	0,15
МО "Шенкурский р-н"	0,23	0,15
МО "Вилегодский р-н"	0,37	0,13
МО "Мезенский р-н"	0,18	0,08
МО "Новая Земля"	0,00	0,00



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения: в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров



Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, наблюдалось в 11 МО Архангельской области. Наиболее значительное увеличение площади земельных участков предоставленных для строительства произошло в Коношском и Ленском районах.

Снижение показателя в 2015 году произошло в 10 МО области.

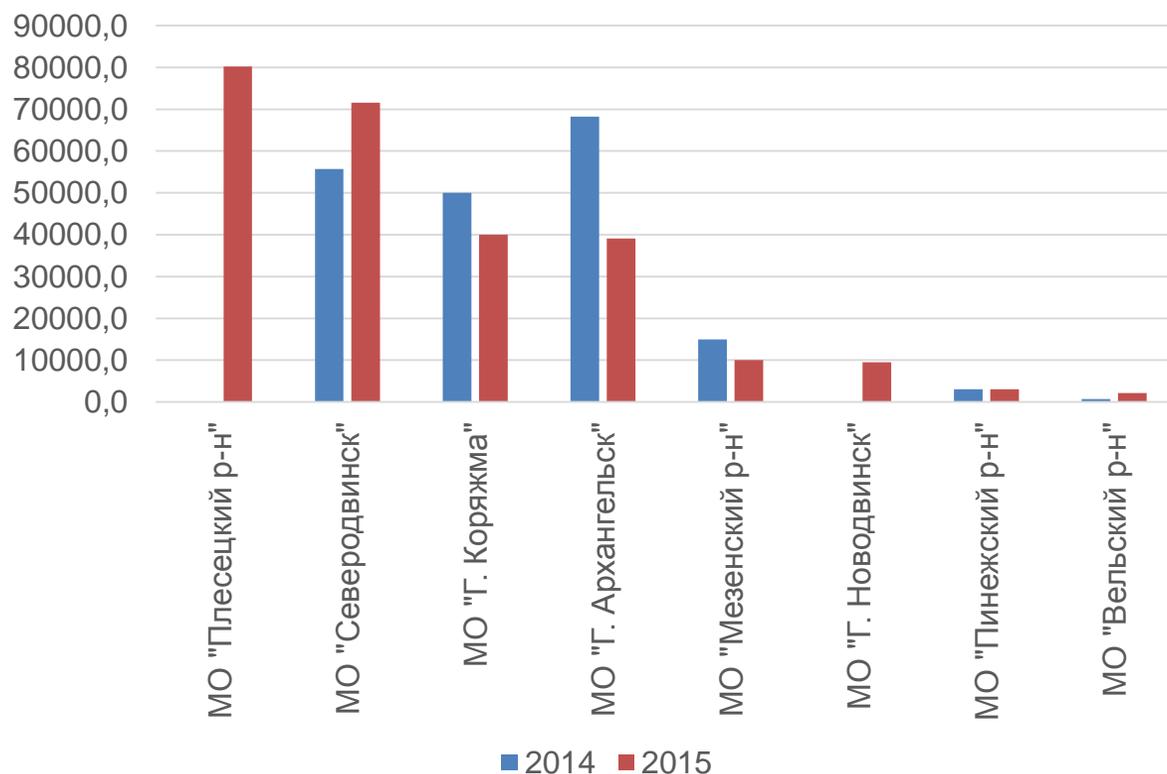
Не предоставлялись земельные участки для жилищного строительства в 2015 году в Няндомском районе и на Новой Земле.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв. метров



В 2015 году задержек с получением разрешений на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства не было в 17 МО, что обусловлено, в большей степени, не проводимой муниципалитетом работой, а незначительным объемом строительства, которое ведется на территориях МО.

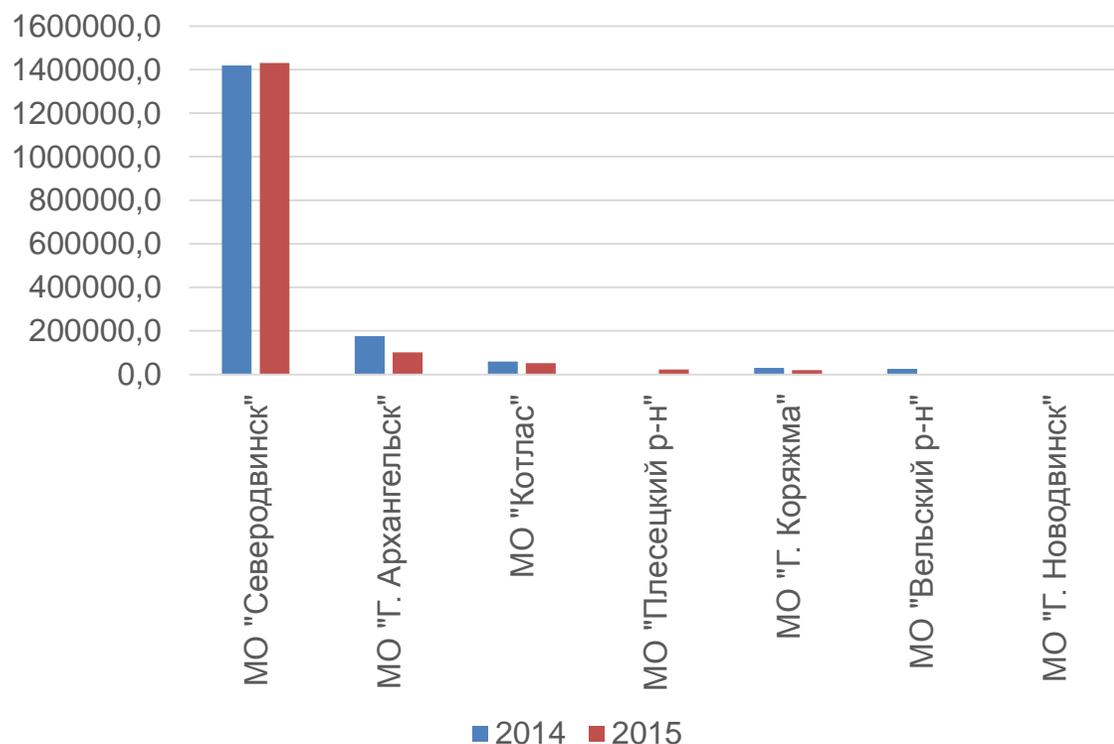
Максимальное значение показателя по объектам жилищного строительства отмечено в Плесецком районе (80,2 тыс. кв.м.), Северодвинске (71,6 тыс. кв.м.) и Коряжме (40,0 тыс. кв.м.).

Необходимо отметить, что за анализируемый период значения показателя в Няндомском районе и Котласе не только снизилось, но и стало равным 0.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв. метров



Задержки с получением разрешений на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства отмечены в 7 МО.

Общая площадь земельных участков, предоставленных для строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства в МО составило:

В Северодвинске – 1 430,18 тыс.кв.м. (увеличение к уровню 2014 года – 1%);

В Архангельске – 120,36 тыс. кв. м. (снижение к уровню 2014 года – 41%);

В Котласе – 52 тыс. кв.м. (снижение к уровню 2014 года – 11%).



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Комплекс мероприятий, предлагаемых органам МСУ, для повышения доступности и качества жилья:

содействие внедрению передовых эффективных методов строительства;

предоставление бюджетных средств на разработку документов территориального планирования;

обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства;

создание на практике прозрачной и эффективной процедуры предоставления земельных участков для строительства, а также получения разрешения на строительство;

развитие ипотечных отношений в жилищной сфере;

оказание помощи молодым семьям в обеспечении их жильем;

улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан путем строительства социального малометражного жилья (в том числе и быстровозводимого) в городах и районах области.

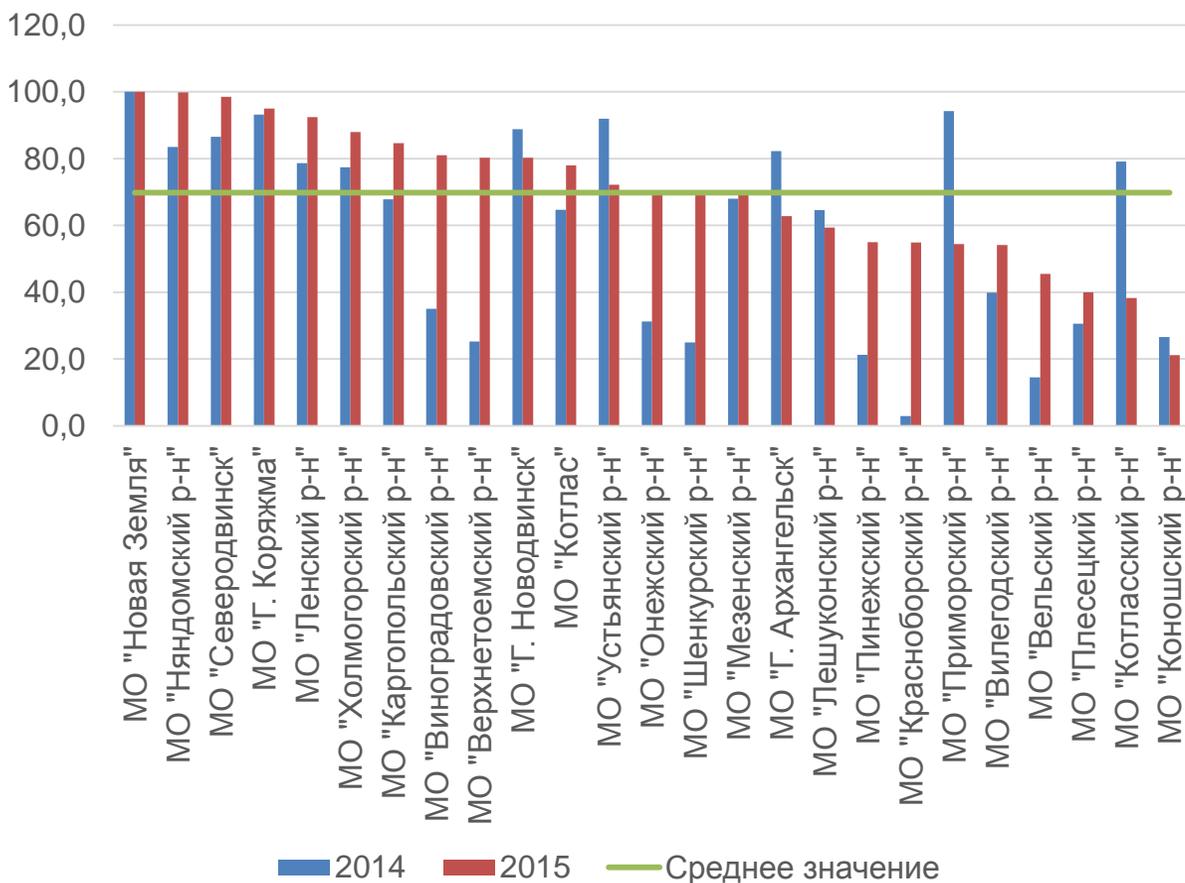


Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, %



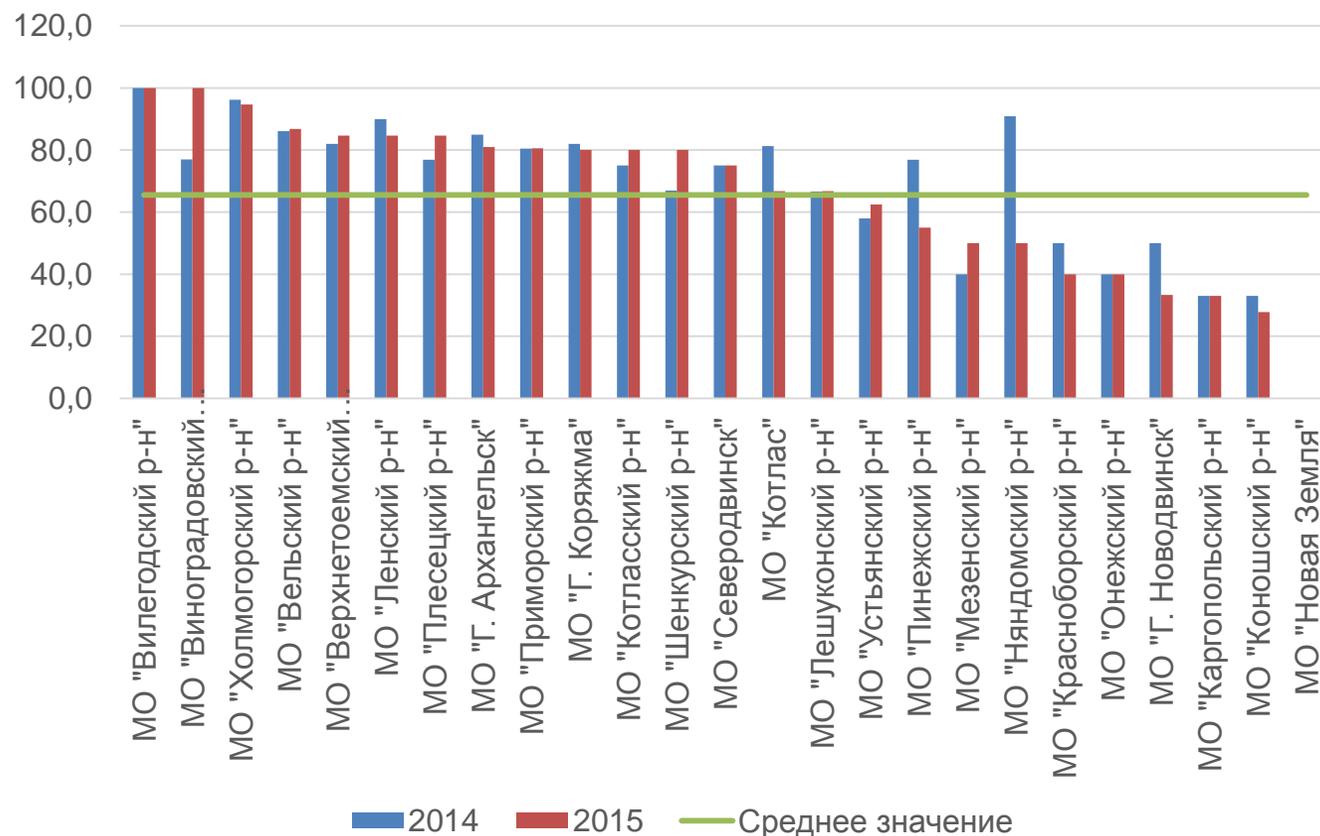
Жилищный фонд насчитывает 160,7 тысяч жилых домов, в том числе 16 тысяч многоквартирных домов. Количество жилых домов с износом до 65 процентов составляет 123,8 тысяч домов.

В 2015 году внесены изменения в форму отчета 22-ЖКХ (реформа) «Сведения о структурных преобразованиях и организационных мероприятиях в сфере жилищно-коммунального хозяйства» в соответствии с которой, из числа многоквартирных домов исключены дома блокированной застройки. Учитывая, что проблемы с выбором способа управления многоквартирными домами имелись в домах блокированной застройки, данный показатель за 2015 год увеличился в среднем по области по сравнению с 2014 годом на 8,4 процента и составил 63,9 процента. Существенное увеличение показателя произошло в следующих муниципальных районах: в Верхнетоемском районе (на 55 %), в Красноборском районе (на 54 %), в Шенкурском районе (на 64 %). При этом в некоторых муниципальных образованиях произошло снижение данного показателя за счет увеличения количества многоквартирных домов, способ управления которыми выбран по результатам открытого конкурса, а также с отсутствием выбора способа управления многоквартирными домами в связи с тем, что конкурсы не состоялись.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля организаций коммунального комплекса, оказывающих жилищно-коммунальные и бытовые услуги и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии (доля субъекта РФ или МО в уставном капитале составляет не более 25%), %



За анализируемый период 2015 года по данным отчета 22 –ЖКХ (реформа) в целом по Архангельской области наблюдалось незначительное увеличение данного показателя по сравнению с 2014 годом (на 3,0 %) и данный показатель составил 75,0 %, в том числе увеличение показателя было в Вельском районе на 6,0 %, в Виноградовском районе на 15,0 %, в Котласском районе на 5 %, в Плесецком районе на 8 %, в Устьянском районе на 5 %.

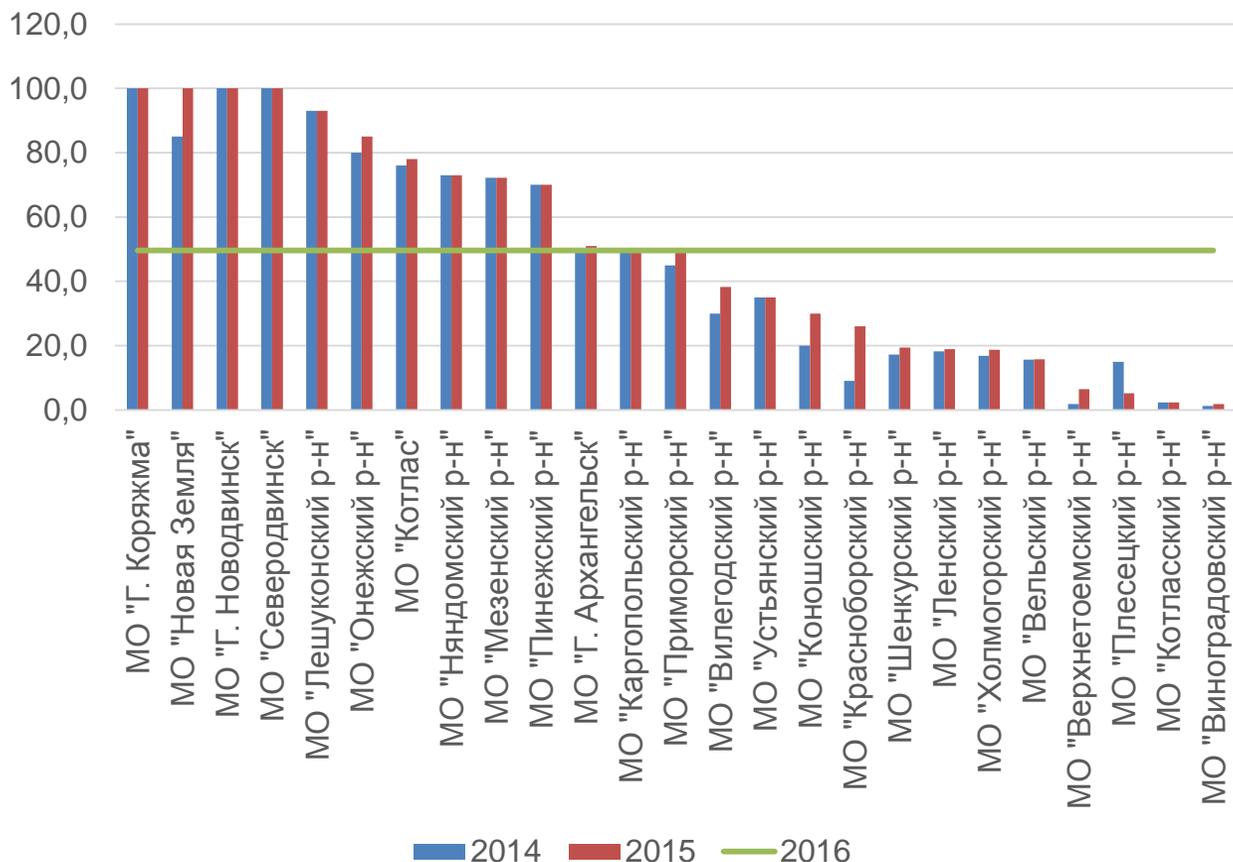
В некоторых муниципальных образованиях отмечена отрицательная динамика показателя по сравнению с 2014 годом, в том числе наибольшее снижение было в Пинежском районе на 22 %, в Красноборском районе на 10 процентов, в Котласе на 15 %.

Изменение показателя связано с изменением количества как частных, так и муниципальных организаций и их соотношений.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %



Среди муниципальных образований существует значительная дифференциация по значению данного показателя.

За 2015 год в 4 муниципальных образованиях (лидеры) значение показателя составило более 90 % (муниципальные образования «Город Коржма», «Лешуконский муниципальный район», «Новодвинск», «Северодвинск»).

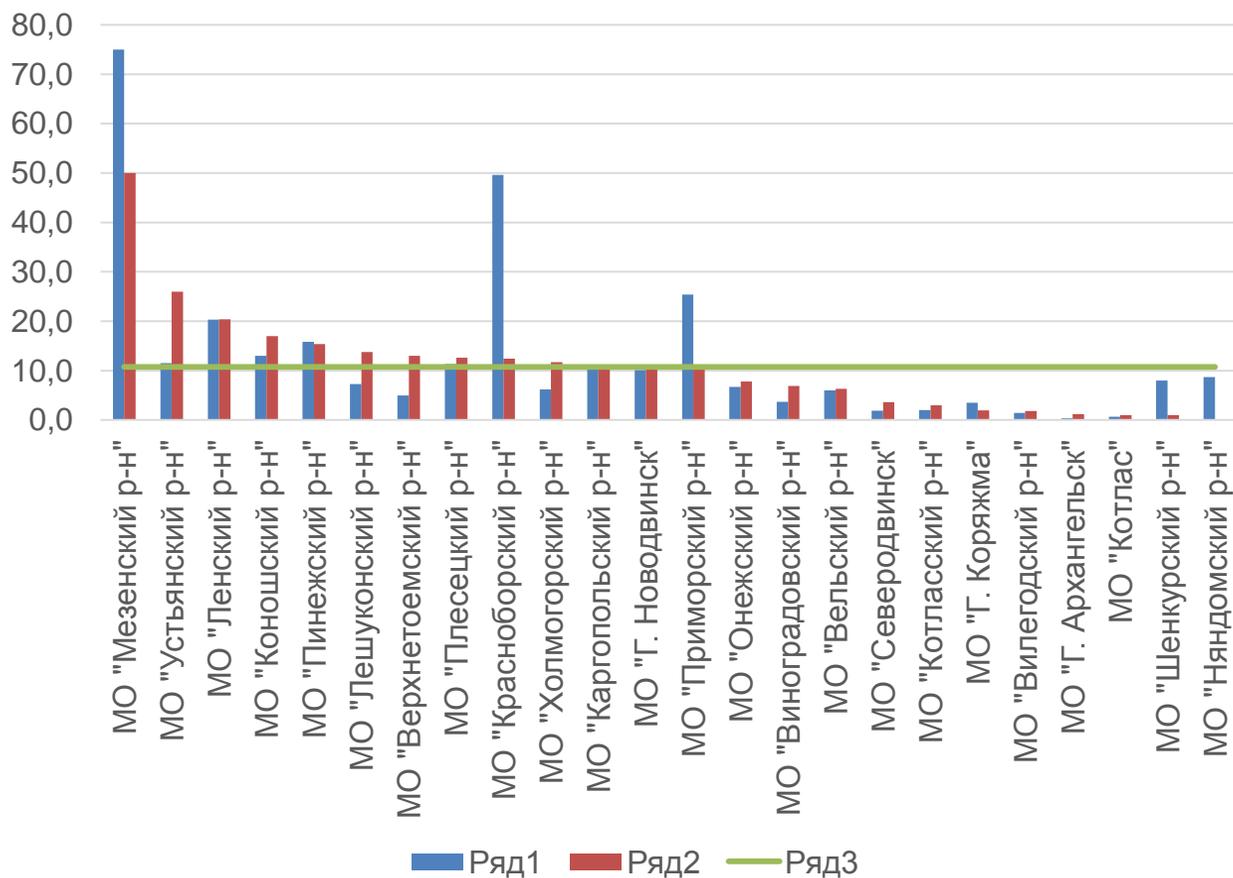
Кроме того, у 4 муниципальных образований («Город Архангельск», «Каргопольский муниципальный район», «Мезенский муниципальный район», «Пинежский муниципальный район») значение показателя превысило 50 %.

Показатели увеличиваются при помощи действия программы «Проведение капитального ремонта многоквартирных домов», реализуемой в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Кроме того, увеличению показателей способствует активность муниципальных образований – лидеров, постоянно и активно осуществляющие действия по осуществлению государственного кадастрового учета земельных участков под многоквартирными домами.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2015 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях составила 3,6 %.

Удельный вес семей, получивших жилые помещения, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, по Северо-Западному федеральному округу составил 5,6 %, по Российской Федерации – 5,0 %.

Наиболее эффективную работу в части увеличения доли семей, улучшивших жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося, в 2015 году показали следующие муниципальные образования:

Мезенский район – 50 %;

Устьянский район – 26 %

Ленский район – 20,4 %.

Неудовлетворительную работу можно отметить в Котласе, Шенкурском и Няндомском районах.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей ведения жилищного-коммунального хозяйства на территории:

утверждение органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры;

регистрация органами местного самоуправления прав муниципальной собственности на объекты коммунальной сферы, в том числе бесхозные объекты;

передача органами местного самоуправления в концессию или долгосрочную аренду (более 1 года) объектов коммунальной сферы;

утверждение органами местного самоуправления схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения;

утверждение долгосрочных (не менее чем на три года) тарифов на коммунальные ресурсы, а также определение величины тарифов в зависимости от качества и надежности предоставляемых ресурсов.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

1.8 Организация муниципального управления

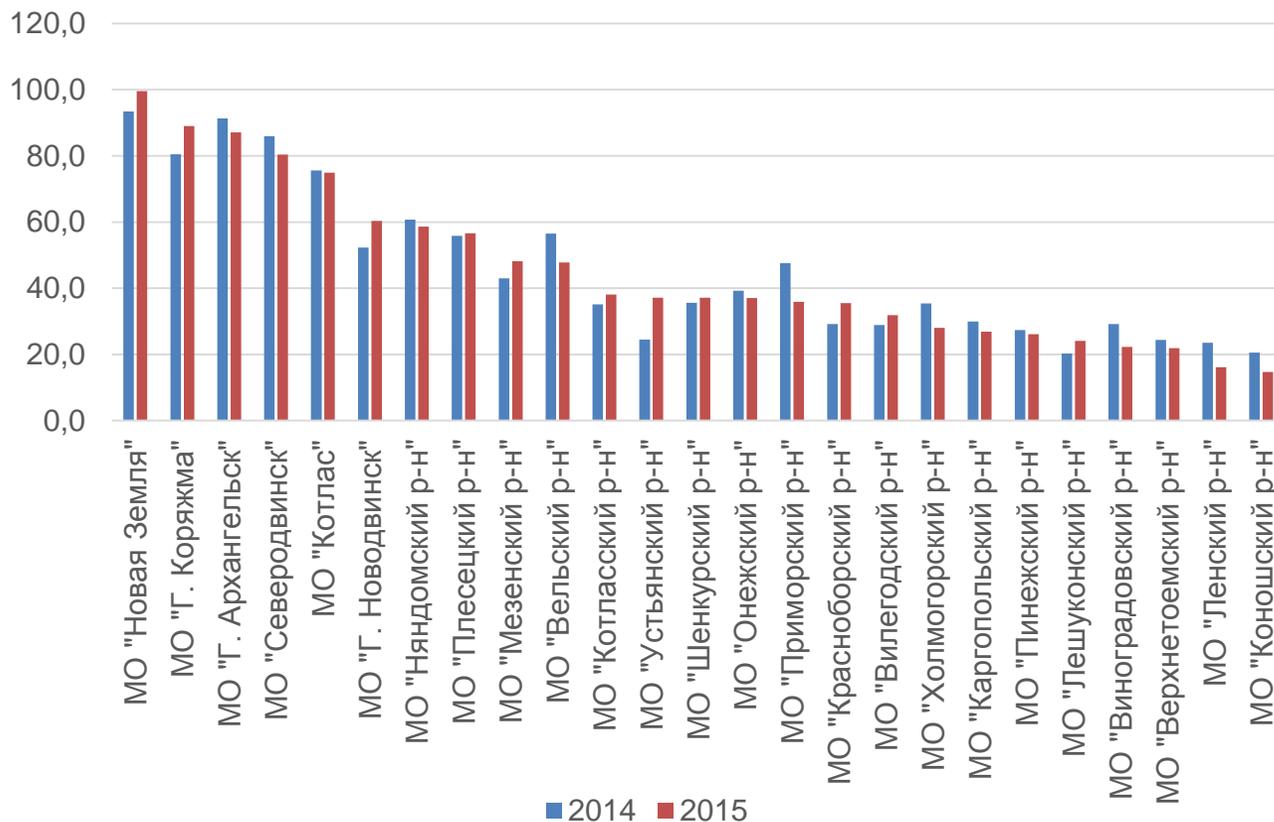
Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления по направлению «Организация муниципального управления» за 2014 год проведена по 8 показателям.

В данном разделе оценивается доля налоговых и неналоговых доходов в составе доходов местного бюджета, объем расходов, направляемых на содержание органов местного самоуправления, объемы незавершенного строительства на территории муниципального образования.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %



Значения данного показателя не имеют стабильной тенденции к снижению или росту. Это обусловлено тем, что на него оказывает влияние как изменение налогового и бюджетного законодательства, так и изменение объемов межбюджетных трансфертов, направляемых из бюджетов других уровней.

Среди городских округов максимальный показатель сложился на Новой Земле, минимальный – в Городе Новодвинске. Среди муниципальных районов наибольшие показатели в Няндомском, Плесецком и Мезенском районах. Наименьшие показатели в Коношском, Ленском и Верхнетоемском районах.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %

В соответствии с предоставленной в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов информацией в 2015 году в 18 муниципальных образованиях отсутствовали организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства. Наибольшая доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в Котласе, Няндомском районе и Северодвинске.

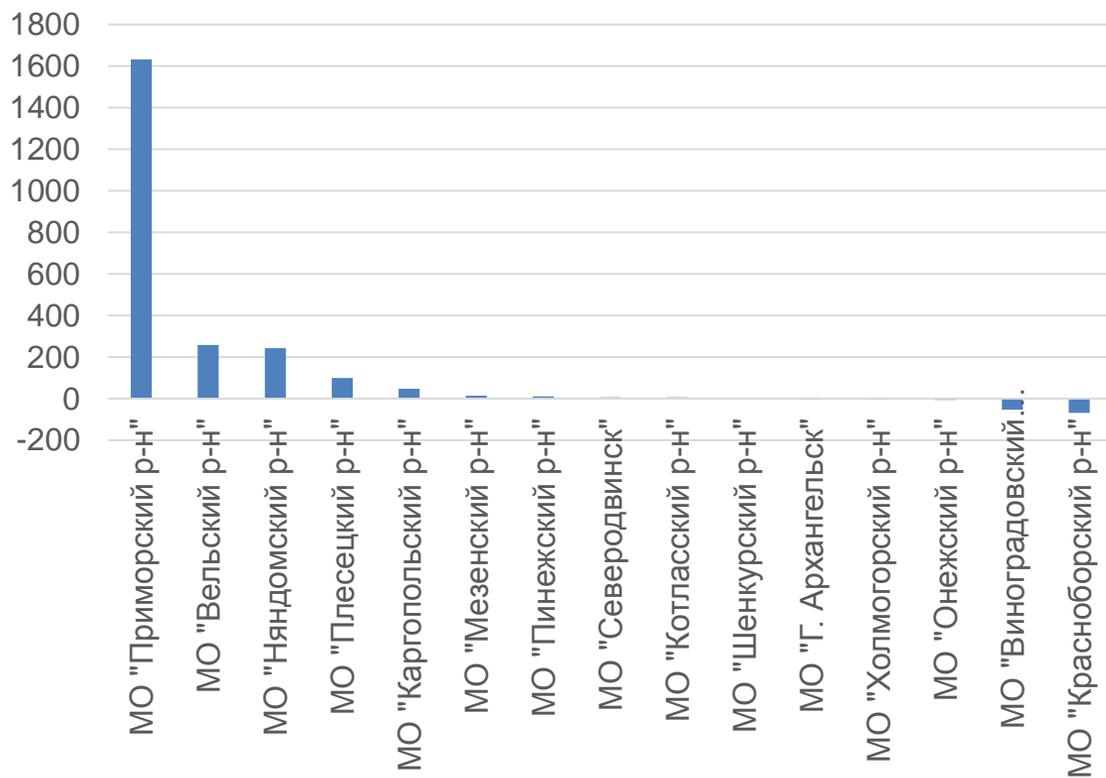
	2015 год	
МО "Г. Архангельск"	0,0	0% (18 МО)
МО "Вельский р-н"	0,0	
МО "Верхнетоемский р-н"	0,0	
МО "Вилегодский р-н"	0,0	
МО "Виноградовский р-н"	0,0	
МО "Каргопольский р-н"	0,0	
МО "Коношский р-н"	0,0	
МО "Г. Коряжма"	0,0	
МО "Котласский р-н"	0,0	
МО "Ленский р-н"	0,0	
МО "Мезенский р-н"	0,0	
МО "Новая Земля"	0,0	
МО "Г. Новодвинск"	0,0	
МО "Пинежский р-н"	0,0	
МО "Плесецкий р-н"	0,0	
МО "Устьянский р-н"	0,0	
МО "Холмогорский р-н"	0,0	
МО "Шенкурский р-н"	0,0	
МО "Онежский р-н"	0,1	От 0 до 1% (3 МО)
МО "Приморский р-н"	0,1	
МО "Красноборский р-н"	0,3	
МО "Лешуконский р-н"	1,0	Более 1% (4 МО)
МО "Северодвинск"	1,1	
МО "Няндомский р-н"	2,9	
МО "Котлас"	8,0	



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Темп прироста не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), %



МО "Верхнетоемский р-н"	0,0	Нет незавершенного строительства	
МО "Вилегодский р-н"	0,0		
МО "Коношский р-н"	0,0		
МО "Г. Корьяжма"	0,0		
МО "Котлас"	0,0		
МО "Ленский р-н"	0,0		
МО "Лешуконский р-н"	0,0		
МО "Новая Земля"	0,0		
МО "Г. Новодвинск"	0,0		
МО "Устьянский р-н"	0,0		
МО "Красноборский р-н"	3383,0	От 0 до 100 млн. руб. (12 МО)	
МО "Онежский р-н"	5959,1		
МО "Шенкурский р-н"	9820,0		
МО "Холмогорский р-н"	17080,1		
МО "Няндомский р-н"	17105,9		
МО "Мезенский р-н"	20047,5		
МО "Плесецкий р-н"	27007,3		
МО "Виноградовский р-н"	40865,4		
МО "Пинежский р-н"	42012,1		
МО "Котласский р-н"	63327,9		
МО "Приморский р-н"	202707,9		Свыше 100 млн. руб. (2 МО)
МО "Вельский р-н"	253244,7		
МО "Каргопольский р-н"	318765,9		
МО "Северодвинск"	381433,0		
МО "Г. Архангельск"	1353131,4		



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), %

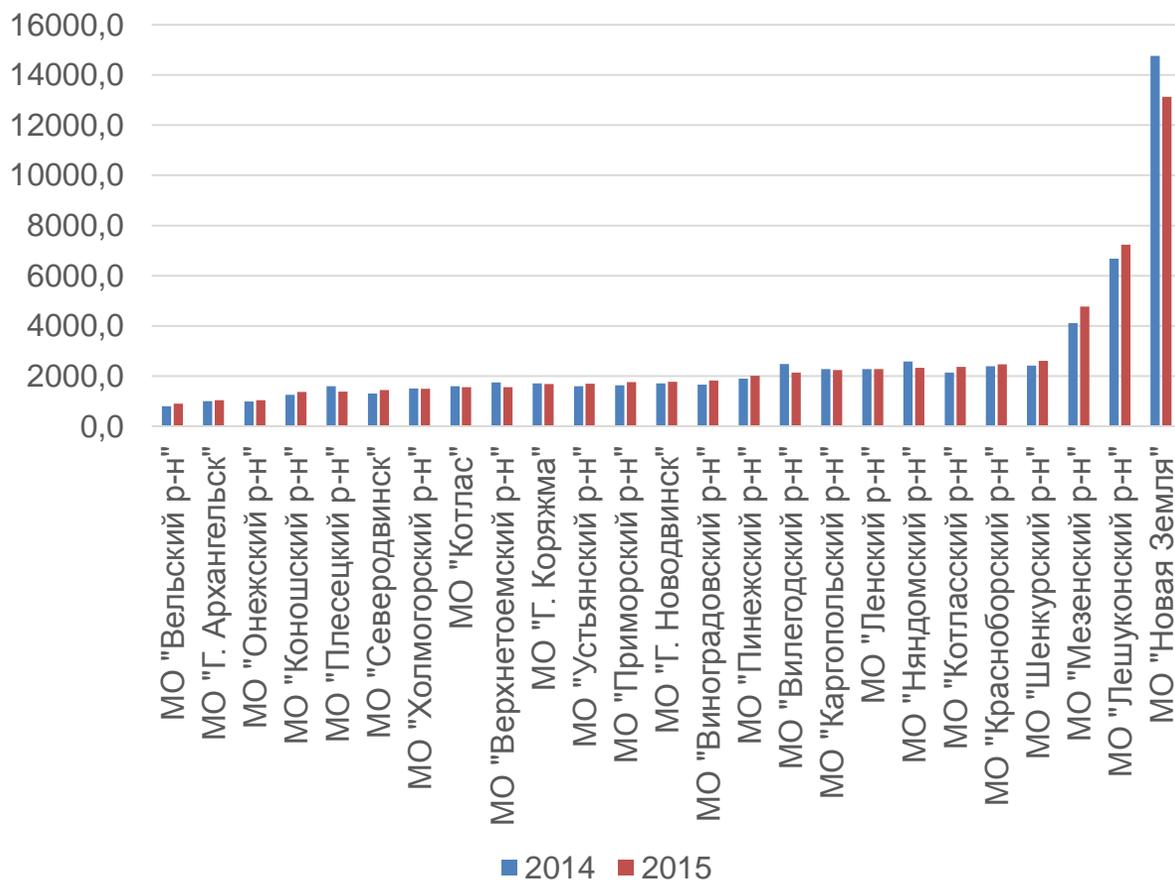
Просроченная кредиторская задолженность перед работниками муниципальных учреждений Архангельской области по заработной плате на 01 января 2016 года отсутствовала. Имелась просроченная кредиторская задолженность в муниципальных учреждениях по налогу на доходы физических лиц, удерживаемому из заработной платы, и по начислениям на выплаты по оплате труда. В связи с этим в большинстве муниципальных образований показатель «Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)» за 2015 год равняется нулю и только в Котласском (1,1 процента), Вельском (0,9 процента), Мезенском (0,4 процента), Коношском, Онежском, Устьянском (0,2 процента), Ленском и Няндомском (0,1 процента) районах он выше нулевого значения.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей



В большинстве муниципальных образований наблюдается незначительный рост в 2015 году по сравнению с 2014 годом (от 3,3 до 16,0%).

Данный рост обусловлен снижением численности населения Архангельской области, увеличением штатной численности органов местного самоуправления в связи с передачей полномочий с бюджетов поселений на уровень бюджета района, а также компенсационными выплатами работникам при выходе на пенсию с выплатой денежной компенсации за неиспользованный отпуск.

Среди городских округов в 2015 году минимальный показатель расходов (1 040,0 рублей) сложился в городе Архангельске, максимальный (13 126,3 рублей) – на Новой Земле. Среди муниципальных районов минимальные показатели в Вельском (895,0 рубля), Онежском (1 045,0 рублей), максимальные – в Лешуконском (7 232,0 рублей), Мезенском (4 773,0 рублей). Максимальные показатели сложились в муниципальных районах и городском округе с отличными от других муниципальных образований районными и северными коэффициентами (Новая Земля – 2, Лешуконский и Мезенский районы – 1,2, другие – 0,7).



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

По итогам 2015 года ситуация с наличием в городских округах и муниципальных районах утвержденных генеральных планов (схем территориального планирования) изменилась в большинстве муниципальных образований Архангельской области.

В 23 муниципальных образованиях, по состоянию на 01 января 2016 года, имеется утвержденный генеральный план округа или района. Это свидетельствует об эффективности оказанной исполнительным органом государственной власти Архангельской области методической, консультационной и практической помощи органам местного самоуправления в части подготовки документов территориального планирования, а так же эффективности проведенных семинаров с участием органов местного самоуправления.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

1.9 Энергосбережение и повышение энергетической активности

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

- электрическая энергия, кВт ч на 1 проживающего;
- тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади;
- горячая вода, куб. метров на 1 проживающего;
- холодная вода, куб. метров на 1 проживающего;
- природный газ, куб. метров на 1 проживающего

Наибольшая удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах в 2014 году отмечена в городском округе «Плесецкий район» - 4364 кВт на 1 проживающего. Также высокое значение показателя отмечено на Новой Земле, в Онежском, Мезенском, Коношском, Вилегодском, Лешуконском, Холмогорском районах (более 1000 кВт на 1 проживающего).

Удельная величина потребления тепловой энергии в муниципальных образованиях Архангельской области находится в интервале от 0,01 Гкал на 1 кв.метр общей площади (Новая Земля) до 0,43 (Красноборский район).

Наиболее высокие значения удельной величины потребления горячей и холодной воды отмечаются по большей части в городских округах области.

Природный газ используется только в 6 муниципальных образованиях Архангельской области - Вельский, Котласский, Ленский, Плесецкий и Приморский районы, а также Котлас.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

- электрическая энергия, кВт/ч на 1 чел.;
- тепловая энергия, Гкал на 1 чел.;
- горячая вода, куб. метров на 1 чел.;
- холодная вода, куб. метров на 1 чел.;
- природный газ, куб. метров на 1 чел.

Наибольшая удельная величина потребления электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями в 2015 году зафиксирована в Мезенском (436,0 кВт/ч на 1 чел.) и Ленском (241 кВт/ч на 1 чел.) районах.

Наименьшее значение показателя достигнуто в Красноборском районе (37,1 кВт/ч на 1 чел.), Архангельске (42,1 кВт/ч на 1 чел.) и в Котласе (47,7 кВт/ч на 1 чел.).

Максимальное значение потребления тепловой энергии муниципальными бюджетными учреждениями (в расчете Гкал на 1 человека) отмечено в Мезенском (0,37) и Котласском районах (0,26), а также в Новодвинске (0,29). Минимальное – Няндомском районе (0,01), в Красноборском районе (0,03) и на Новой Земле (0,03).

Данные по удельному потреблению горячей воды муниципальными бюджетными учреждениями представлены только городскими округами, а также Устьянским, Плесецким и Виноградовским районами.

Минимальное потребление холодной воды бюджетными учреждениями достигнуто в Красноборском районе (0,09 куб. метров на 1 чел.), на Новой Земле (0,24 куб. метров на 1 чел.), а также в Виноградовском районе (0,2 куб. метров на 1 чел.).

Природный газ используют бюджетные учреждения двух муниципальных образований: Котласа (1,24 куб. метров на 1 чел.) и Котласского района (0,39 куб. метров на 1 чел.).



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей энергосбережения и повышения энергетической эффективности на территории:

обеспечить установку и ввод в эксплуатацию приборов учета потребляемых энергетических ресурсов в муниципальных учреждениях муниципальных образований Архангельской области;

обеспечить выполнение принятых на себя обязательств по финансированию из местных бюджетов мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности;

обеспечить привлечение финансовых средств из внебюджетных источников на софинансирование мероприятий муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности;

предоставлять в соответствии с законодательством Российской Федерации и Архангельской области информацию в государственную информационную систему в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности (ГИС «Энергоэффективность») и комплексную информационно-аналитическую систему Архангельской области (КИАС);

планировать при проведении капитального ремонта многоквартирных домов и зданий бюджетных учреждений модернизацию систем отопления с установкой автоматизированных тепловых пунктов.



II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы

Согласно требованиям Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 оценка эффективности проводится с учетом уровня удовлетворенности населения соответствующей территории деятельностью органов местного самоуправления. Для проведения оценки по итогам 2014 года использован комплексный показатель удовлетворенности, включающий в себя результаты оценки населением деятельности органов местного самоуправления в следующих сферах: общее, дошкольное и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, благоустройство территории, жилищно-коммунальные услуги, а также деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, в том числе их информационная открытость.

Мониторинг ситуации с целью обеспечения органов исполнительной власти Архангельской области информацией: об оценке удовлетворенности населения каждого из городских и муниципальных районов Архангельской области проведен государственным автономным учреждением Архангельской области «Центр изучения общественного мнения».

В соответствие с целями и задачами исследования был разработан соответствующий инструментарий, определены критерии, оценочные индикаторы и индексы. Линейное распределение статистических данных позволило получить необходимую первичную информацию для ее вторичной обработки и анализа по географическому признаку, по возрастным отличиям и уровню образования респондентов, проживающих в 25 городских округах и муниципальных районах Архангельской области.

Локальные опросы проводились по городским и сельским муниципальным образованиям Архангельской области. Суммарная численность выборки составила 1578 респондентов. Выборочная совокупность отражает половозрастное распределение респондентов по отдельным районам области, что обеспечивает репрезентативность выборки, то есть возможность применить полученные в ходе социологического исследования результаты на жителей Архангельской области в целом. Максимальная ошибка выборки составляет 3,2%.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Объем выборочной совокупности с распределением по городским округам и муниципальным районам Архангельской области

Муниципальное образование	Объем выборки, чел.
Архангельск	620
Коряжма	64
Котлас	130
Мирный	54
Новодвинск	58
Северодвинск	314
Вельский муниципальный район	38
Верхнетоемский муниципальный район	38
Вилегодский муниципальный район	38
Виноградовский муниципальный район	38
Каргопольский муниципальный район	38
Коношский муниципальный район	38
Котласский муниципальный район	38
Красноборский муниципальный район	38
Ленский муниципальный район	38
Лешуконский муниципальный район	38
Мезенский муниципальный район	38
Няндомский муниципальный район	38
Онежский муниципальный район	38
Пинежский муниципальный район	38
Плесецкий муниципальный район	38
Приморский муниципальный район	38
Устьянский муниципальный район	38
Холмогорский муниципальный район	38
Шенкурский муниципальный район	38



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения Архангельской области деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы



В результате социологического исследования были получены следующие показатели удовлетворенности населения по всем муниципальным образованиям по убывающей:

качеством услуг дополнительного образования – 74,5% (в 2013 году – 60,5%);

качеством общего образования – 72,9% (в 2013 году – 57,9%);

качеством услуг в сфере культуры – 66,9 % (в 2013 году – 52,4%);

качеством услуг дошкольного образования – 62,6% (в 2013 году – 60,1);

информационной открытостью органов местного самоуправления – 55,8% (в 2013 году – 55,8%);

деятельностью органов местного самоуправления – 36,12% (в 2013 году 55,8 %);

молодежной политикой – 52,1 (в 2013 году – 35,3%).

качеством услуг в сфере физической культуры и спорта – 48,9% (в 2013 году – 54,7%);

Качеством услуг медицинской сферы – 46,6

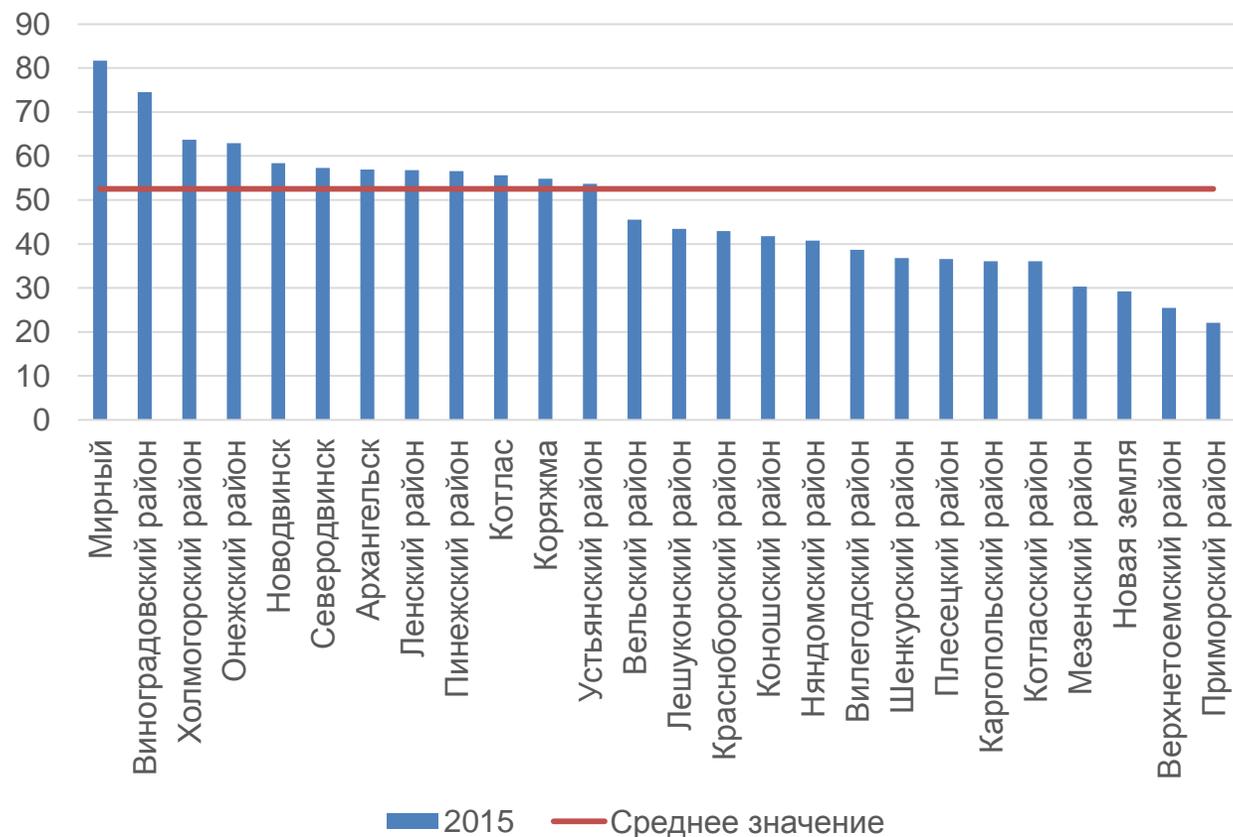
качеством услуг ЖКХ – 32,9% (в 2013 году – 35,8%);

Общий среднестатистический показатель удовлетворенности населения в различных сферах по муниципальным образованиям Архангельской области составил 56,9 % (в 2014 году – 47,3%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % от числа опрошенных (комплексный показатель)



Лидером среди муниципальных образований Архангельской области по уровню удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления в 2014 году стал Мирный, где значение комплексного показателя составило 81,7%. Значения показателя более 55% отмечены в 9 муниципальных образованиях области.

Низкие значения показателя (менее 35%) отмечены в Мезенском районе (30,3), Верхнетоемском районе (25,5%), Приморском районе (22,1%) и на Новой Земле (29,2).

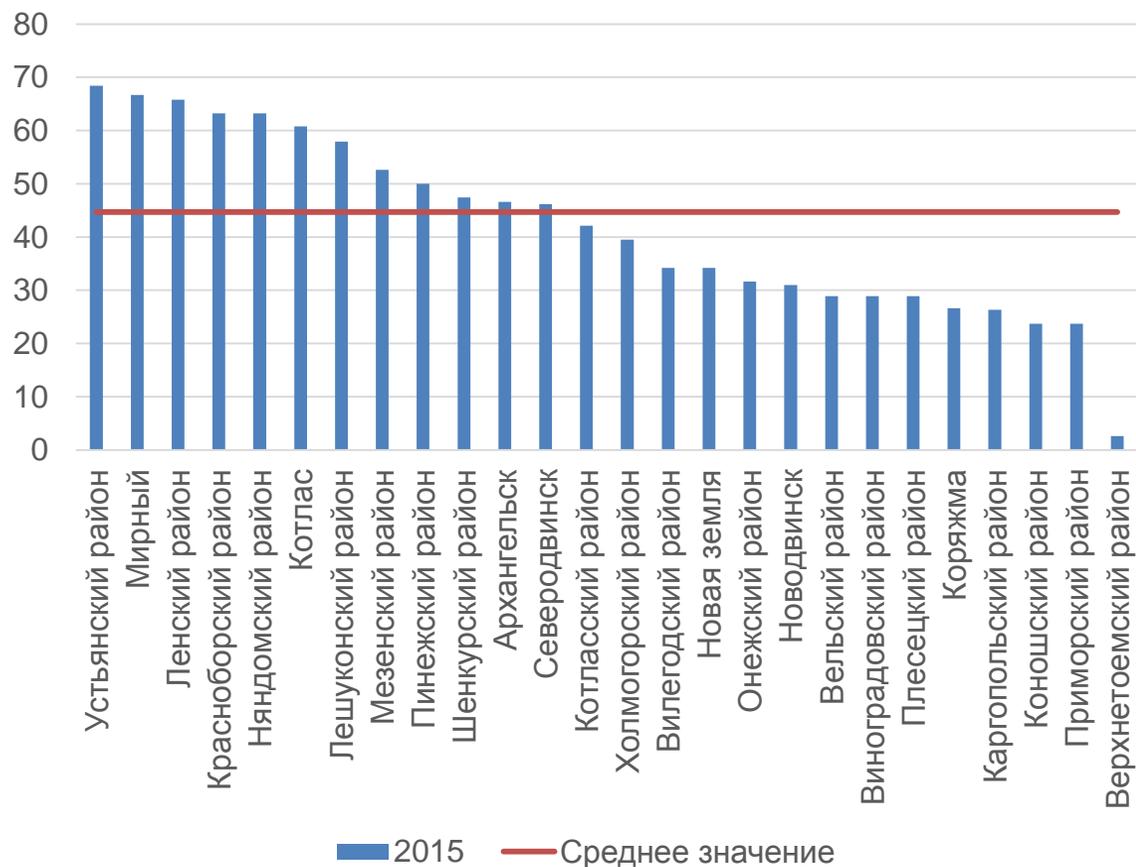
Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления ниже среднеобластного уровня в 1 городском округе и в 13 муниципальных районах.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Уровень удовлетворенности населения Архангельской области качеством медицинской помощи, % от числа опрошенных



Общий показатель уровня удовлетворенности медицинской помощью в целом по Архангельской области составляет 44,7%. В сравнении с результатами исследования за 2014 год, по данным которого 54,9% опрошенных удовлетворены медицинским обслуживанием, наблюдается существенное уменьшение доли удовлетворенных респондентов в текущем году.

Самые высокие показатели удовлетворенности отмечены в Устьянском (68,4%) и Ленском (92,1%) районах, а также в Мирном (66,7%).

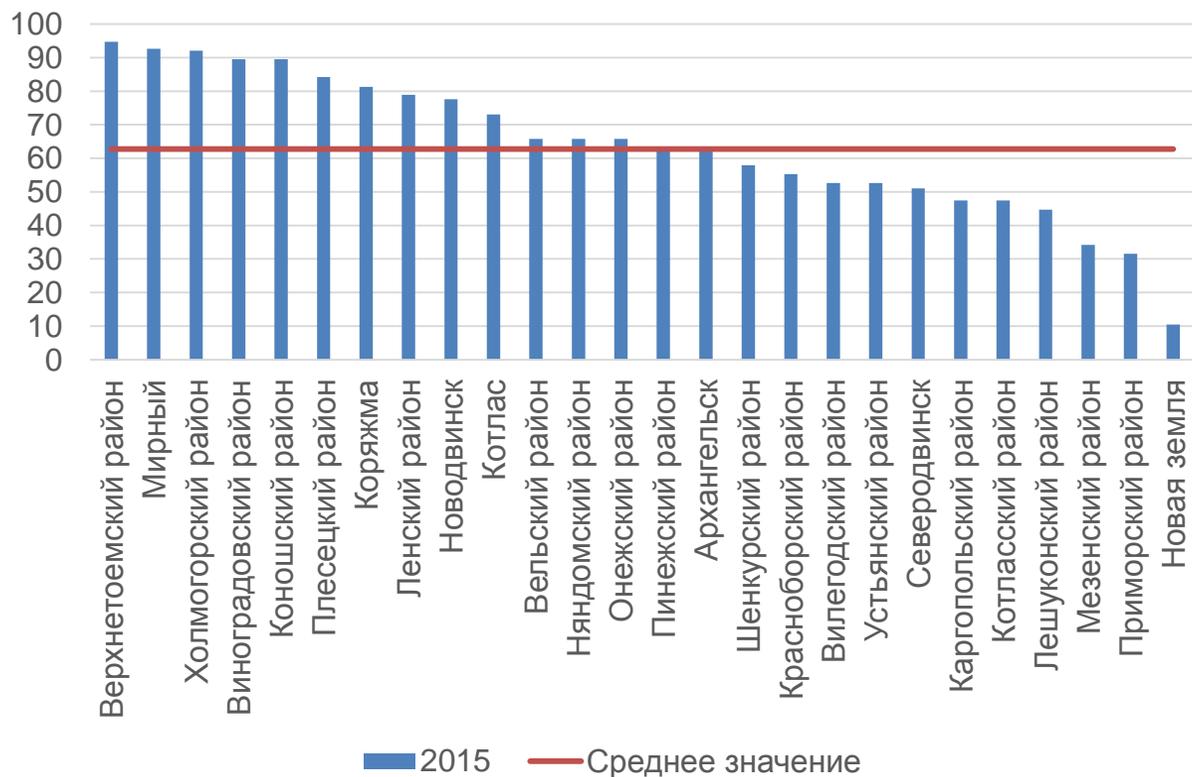
Большинство опрошенных респондентов (48,3%) утверждают, что качество медицинского обслуживания по месту их проживания не изменилось за последний год. Среди остальных участников опроса преобладает доля граждан, наблюдающих в данной сфере социального обеспечения ухудшения (29%).

Большинство опрошенных (63,6%) в рамках исследования жителей Архангельской области говорят, что при обращении в медицинские учреждения сталкивались с разного рода проблемами. В сравнении с данными, полученными в ходе мониторинга за 2014 год, существенной разницы не выявлено (2014 год – 64,6%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования, % от числа опрошенных



По итогам социологического исследования было выявлено, что в среднем по муниципальным образованиям доля населения, удовлетворенного качеством дошкольного образования детей увеличилась по сравнению с 2014 годом и составила 62,8 %.

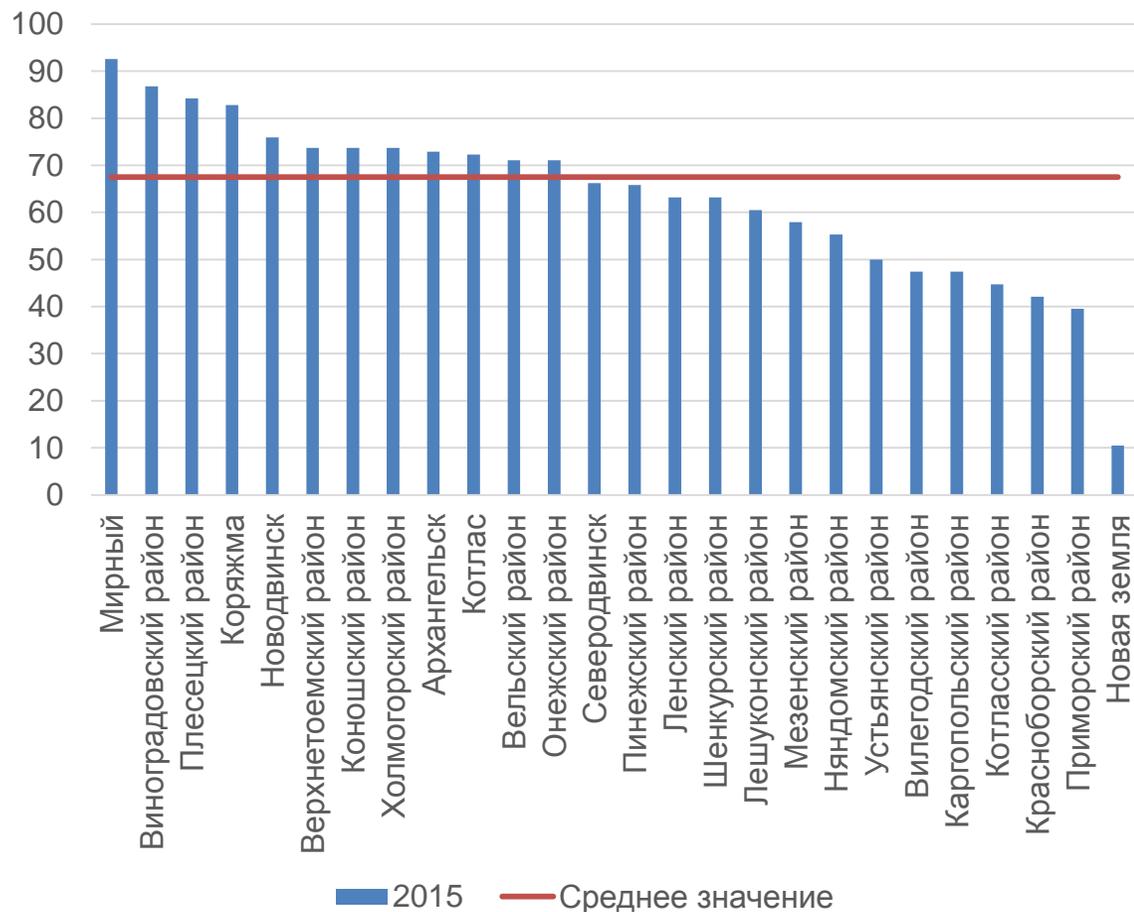
Самые высокие показатели удовлетворенности отмечены в Верхнетоемском (94,7%), Холмогорском (92,1%) районах и в Мирном (92,6%). В тоже время удовлетворенность качеством дошкольного образования ниже среднеобластного уровня наблюдается в 12 МО Архангельской области. Наиболее низкое значение показателя зафиксировано на Новой земле (10,5%) и в Приморском районе (31,6%),

Наиболее актуальными проблемами в сфере дошкольного образования, по мнению каждого третьего опрошенного респондента в целом по всей области является преимущественно нехватка учреждений, предоставляющих для населения данный вид услуг.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения качеством общего образования, % от числа опрошенных



По мнению большинства респондентов 67,5% качество общего образования по месту их проживания заслуживает скорее удовлетворительной оценки. В сравнение с данными исследования по итогам 2014 года определяется незначительный рост значения показателя уровня удовлетворенности в целом по области (2014 год – 62,1%).

Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения качеством общего образования отмечены в Виноградовском районе, где 86,8 % населения положительно отзываются о качестве общего образования, а так же в Плесецком районе (84,2), Коряжме (82,8) и Мирном (92,6%).

Наиболее актуальными проблемами, характерными для сферы общего образования в Архангельской области, по мнению респондентов является:

- недостаточное материально-техническое оснащение;
- нехватка квалифицированных кадров.

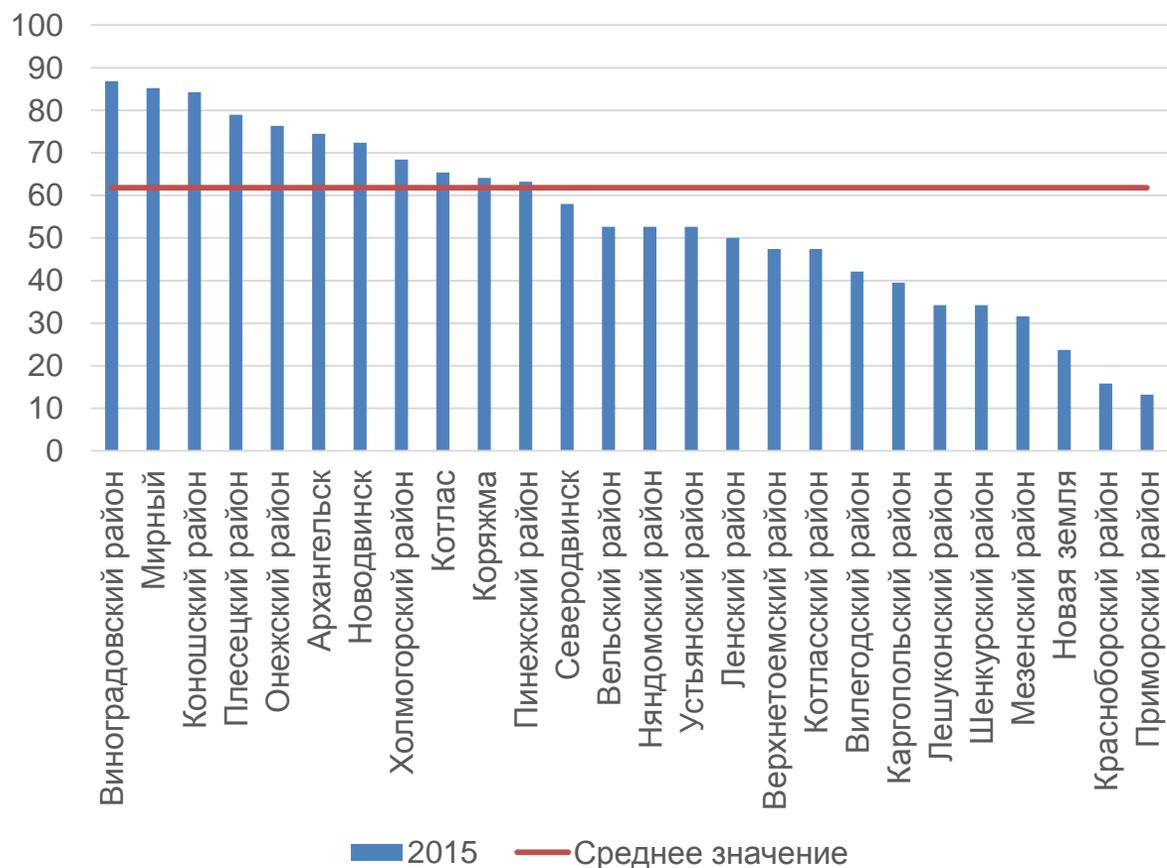
Далее в рейтинге расположились проблемы, связанные с мотивацией специалистов и уровнем ответственности за результаты своей работы.

- незаинтересованность педагогов;
- низкий уровень заработной платы педагогов.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования, % от числа опрошенных



В среднем по муниципальным образованиям доля населения, удовлетворенного качеством дополнительного образования детей составила 61,8%.

Самые высокие значения показателя удовлетворенности отмечены в Виноградовском (86,8%) и Коношском (84,2%) районах, а также в Мирном (85,2%). Наиболее низкие значения показателя отмечены в Приморском районе (13,2%) и в Красноборском районе (15,8%).

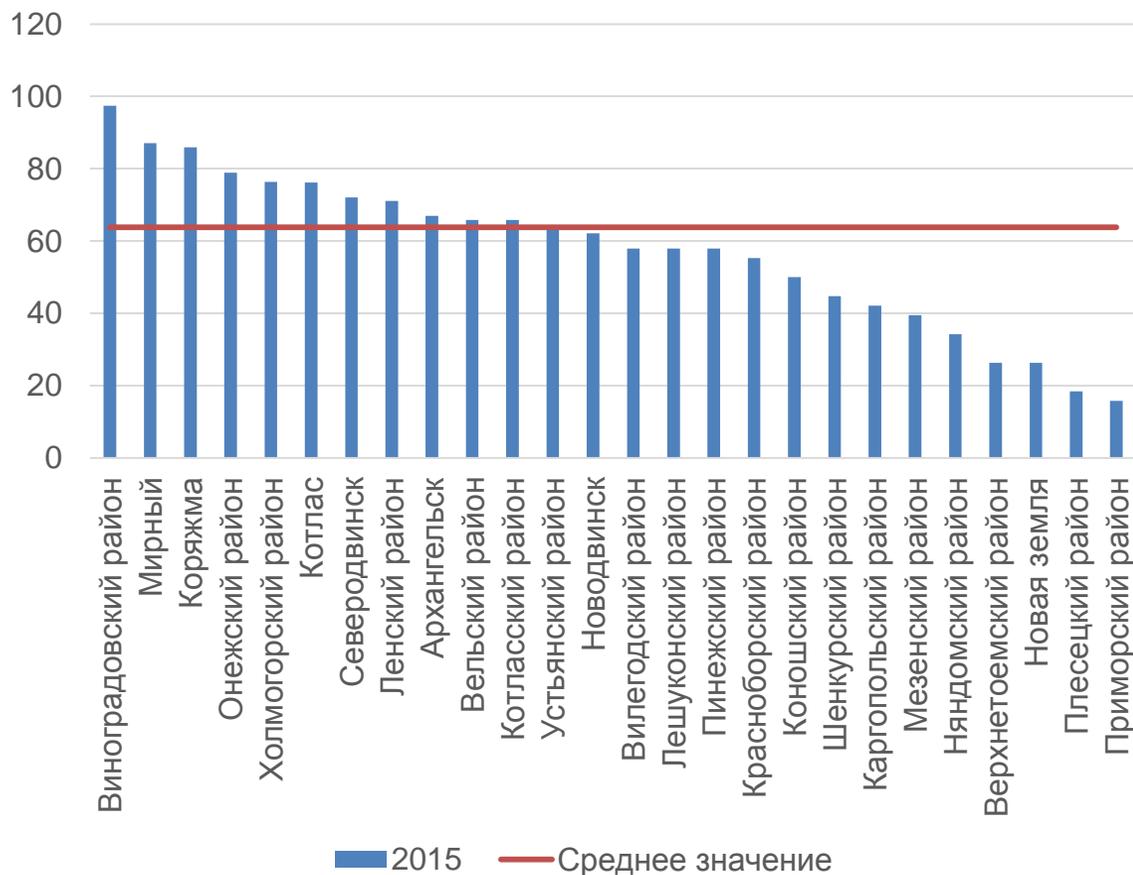
По мнению 32% респондентов наиболее распространённая проблема в сфере дополнительного образования – это нехватка секций и кружков для детей.

Далее в рейтинге актуальных проблем недостаточное количество специализированных учреждений дополнительного образования по месту проживания – 26%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере культуры, % от числа опрошенных



Большинство респондентов (63,8%) выражают удовлетворение по отношению к качеству предоставляемых услуг в сфере культуры. Существенных изменений в структуре ответов, по сравнению с предшествующим периодом, не выявлено.

В сфере культуры по качеству предоставляемых услуг самые высокие значения показателя удовлетворенности населения зафиксированы в Виноградовском районе (97,4%), Коряжме (85,9%) и Мирном (87%). Самое низкое значение показателя, зафиксировано в Приморском (15,8%) и Плесецком (18,4%) районах. Уровень удовлетворенности ниже среднеобластного значения отмечен в 15 муниципальных образованиях области.

В ходе анализа данных было выявлено, что некоторыми из наиболее значимых проблем, связанных со сферой культуры, являются отнюдь не содержательная характеристика услуг в данной сфере, а человеческий фактор и материальная сторона вопроса. Таким образом, большее влияние на качество, по мнению респондентов, оказывают такие параметры как:

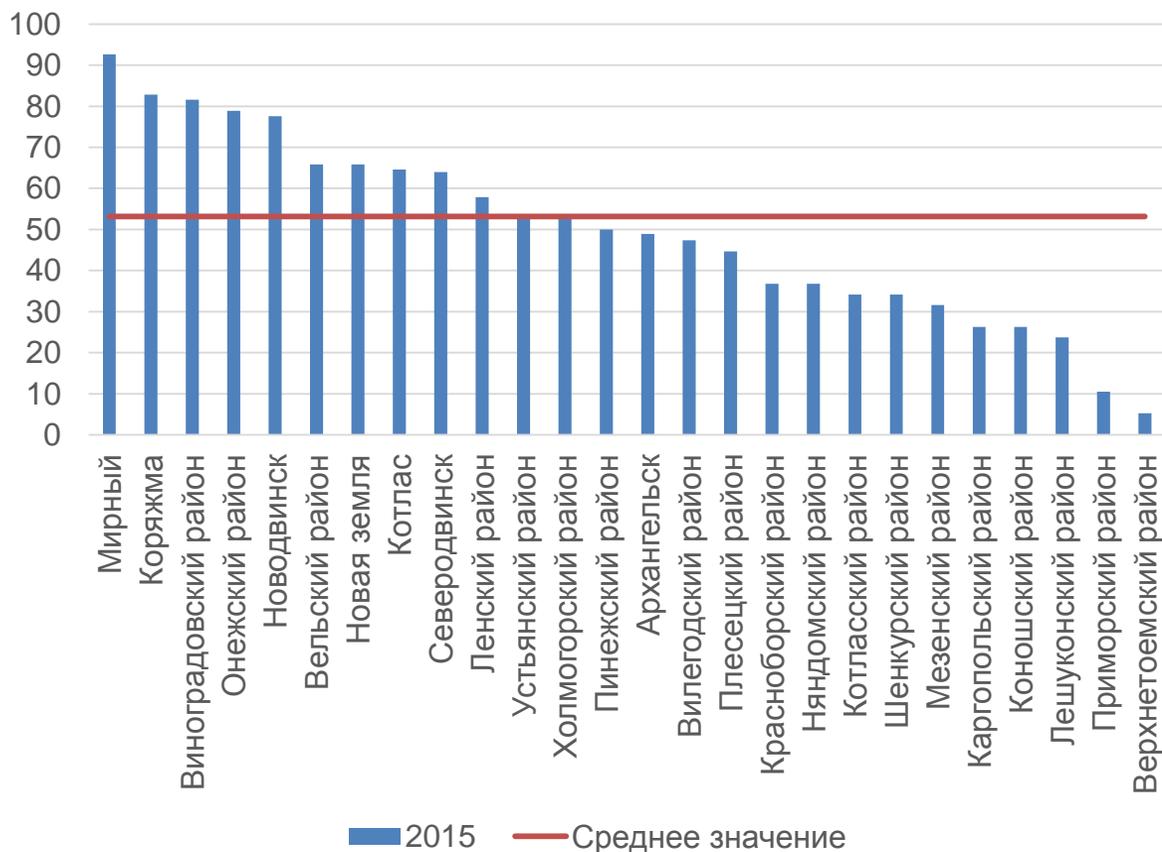
- отсутствие интереса у граждан к продуктам культуры;
- высокие цены на услуги;
- нехватка времени у граждан.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере физической культуры и спорта, % от числа опрошенных



В сравнении с данными за 2015 год наблюдается снижение доли неудовлетворенных (с 26,4% в 2015 году до 17,4% в 2016 году) с увеличением количества респондентов, у которых ответ на данный вопрос вызвал затруднение (с 23% в 2015 году до 29,5% в 2016 году).

Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения услугами в сфере физической культуры и спорта отмечены в Коряжме (82,8%) и Мирном (92,6%).

В тоже время в 16 муниципальных образованиях области отмечены значения удовлетворенности ниже среднеобластного уровня.

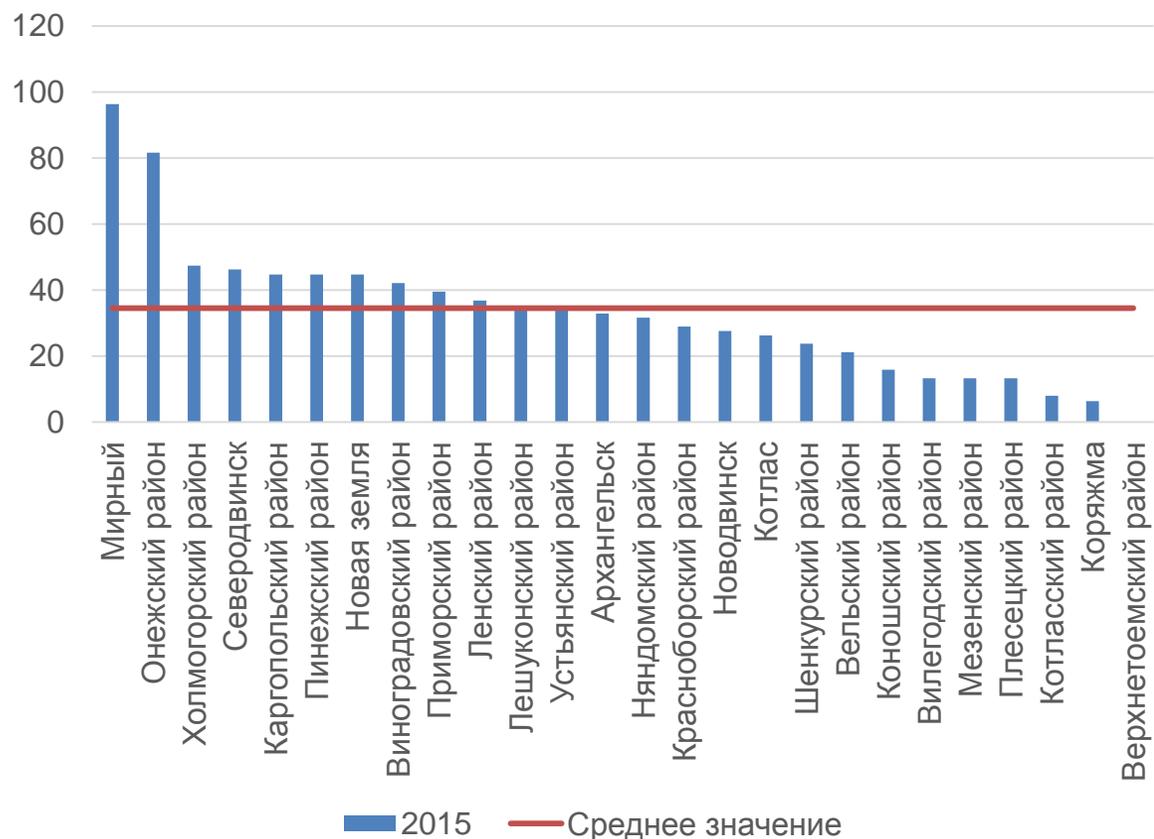
По мнению большинства респондентов, наибольшее влияние на качественные характеристики услуг физической культуры и спорта оказывают следующие параметры:

- недостаточное количество уличных спортивных площадок;
- нехватка спортивных учреждений;
- высокие цены на услуги.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, % от числа опрошенных



В сравнении с данными 2015 года об уровне удовлетворенности услугами ЖКХ существенных изменений не выявлено. Сохраняется тенденция преобладания доли граждан (59,2%), выражающих неудовлетворение, по отношению к данной сфере обслуживания.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности услугами ЖКХ отмечены в Онежском районе (81,6%), Мирном (96,3%) и Холмогорском районе (47,4%).

Самые низкие значения показателя отмечены в Коряжме (6,3%) и Котласском районе (7,9%). В Верхнетоемском районе 97,4% не удовлетворены качеством услуг ЖКХ. В целом по области большая часть респондентов (50,9%) отмечают отсутствие изменений в качестве оказания услуг ЖКХ за последние 2 года.

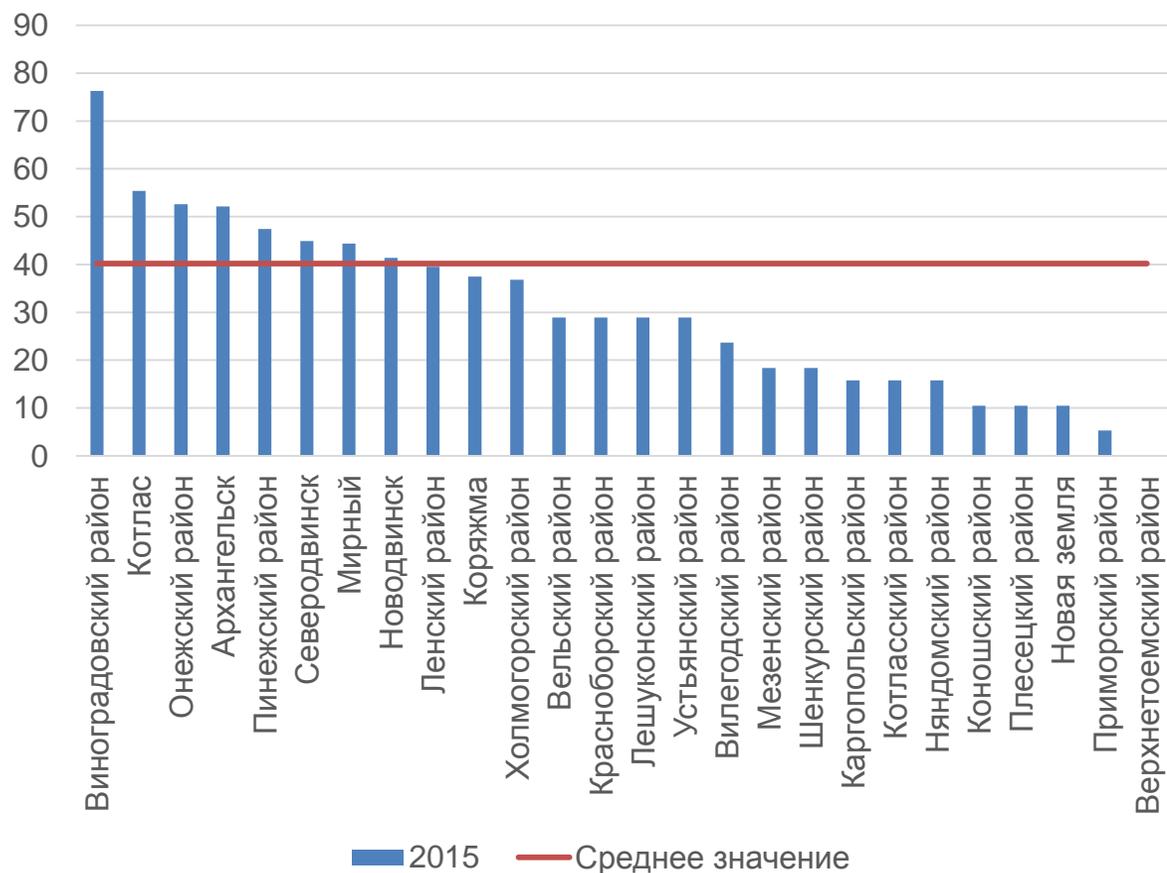
Самой распространенной проблемой в сфере ЖКХ, по мнению респондентов, являются высокие тарифы за услуги. Такова точка зрения 70% опрошенных в целом по области. Следующей проблемой по уровню значимости является недостаточное качество предоставляемых услуг – 35,3%.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) по реализации молодежной политики



Наблюдается положительная динамика в общественном мнении по вопросу определения уровня удовлетворенности молодежной политикой по месту проживания. Так, если по данным на 2015 год большая часть респондентов выражала неудовлетворение по этому вопросу, то в 2016 году среди опрошенных преобладает точка зрения об удовлетворительном положении дел в сфере молодежной политики.

Наиболее высокие значения удовлетворенности по итогам опроса выявлены в Виноградовском (76,3%) и Онежском районах (52,6%), а также в Котласе (55,4%).

Проблемой молодежной среды, требующей дополнительного регулирования и внимания органов власти, по мнению респондентов, вне зависимости от пола и возраста является трудоустройство – так думает более половины опрошенных (50,2%).

Далее к в рейтинге проблем молодежи следуют:

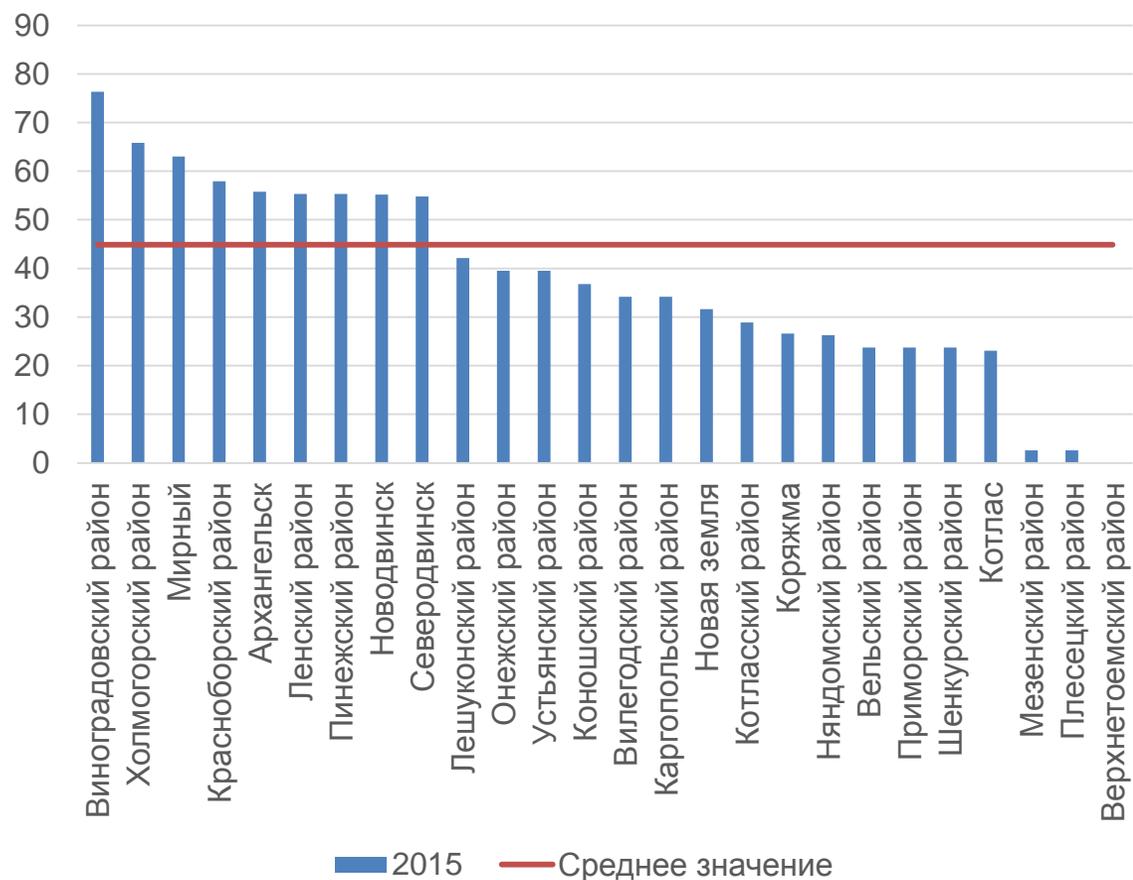
- трудности в приобретении жилья;
- распространение наркомании и алкоголизма;
- недостаток мест для досуга.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % от числа опрошенных



В текущем периоде процент ответов удовлетворительно и неудовлетворительно оценивающих данный параметр распределились в равном количестве, с незначительным преобладанием положительной оценки (44,9% - удовлетворительно оценивают, 41,5% - неудовлетворительно оценивают).

Наиболее высокий уровень удовлетворенности деятельности органов местного самоуправления зафиксирован в Виноградовском (76,3%) и Холмогорских районах (65,8%). Самые низкие значения показателя отмечены в Верхнетоемском районе (0%), Плесецком и Мезенском (3,3%) районах.

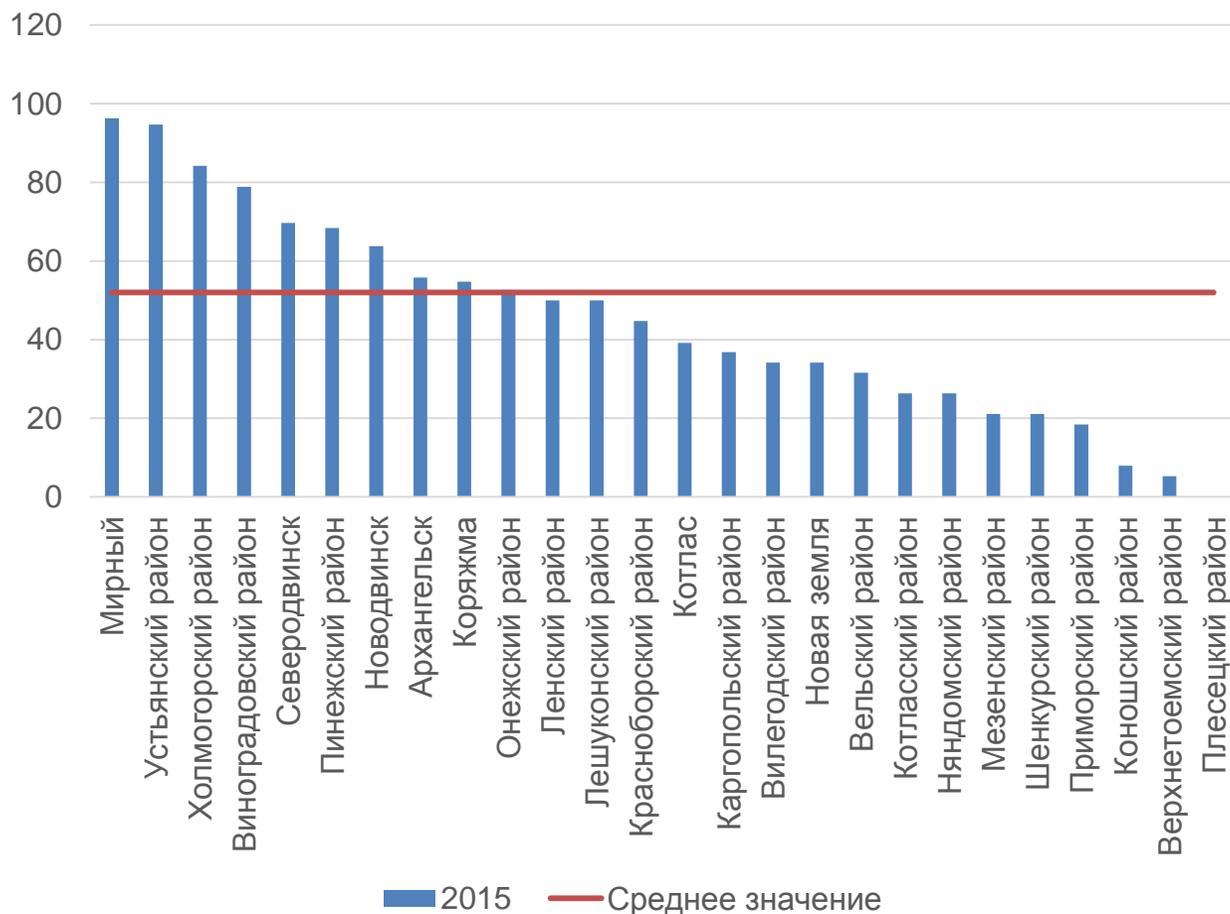
В 17 муниципальных образованиях Архангельской области уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ ниже среднеобластного значения показателя.

Наиболее актуальной проблемой в деятельности органов местного самоуправления, по мнению 29,9% респондентов, является незаинтересованность чиновников в решении конкретных задач, направленных на улучшение уровня жизни населения, а также низкий уровень мотивации (23,6%), 28,2% опрошенных отмечают актуальность проблемы нехватки финансирования территорий.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Уровень удовлетворенности информационной открытостью органов местного самоуправления



В сравнении с данными за 2015 год произошли существенные изменения в общественном мнении относительно уровня удовлетворенности информационной открытостью. За прошлый период большинство опрошенных были не удовлетворены данным параметром, а в текущий момент более половины респондентов выразило одобрительную оценку информационной открытости.

Высокое значение показателя отмечено в Мирном (96,3%), Устьянском (94,7%) и Холмогорском (84,2%) районах. Самыми закрытыми, по мнению населения в 2015 году являлись Плесецкий, Верхнетоемский и Коношский район.

Среди проблем, оказывающих влияние на эффективность деятельности органов местного самоуправления, респонденты особенно отмечают - незаинтересованность чиновников в решении конкретных задач, направленных на улучшение уровня жизни населения (29,9%), низкий уровень мотивации (23,6%), а также нехватку финансирования (28,2%).



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2015 года



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

В рамках исполнения подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительством Российской Федерации были сформированы Правила оценки населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317).

Во исполнение указанного постановления в Архангельской области был принят указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года № 128-у, который определил порядок проведения опроса населения.

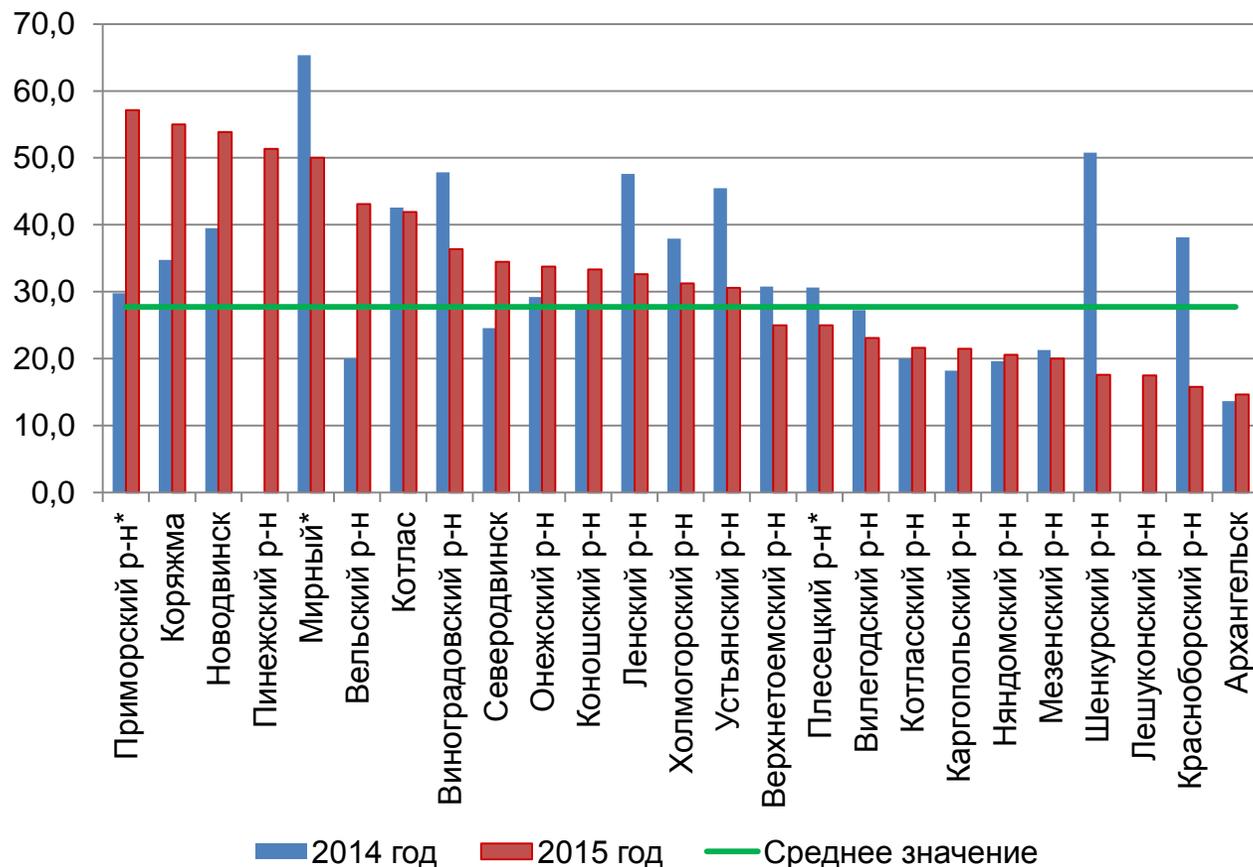
На территории Архангельской области в соответствии с порядком опрос населения по оценке эффективности деятельности глав муниципальных образований, а также руководителей государственных организаций, осуществляющих услуги транспортного обслуживания и обслуживания автомобильных дорог, жилищно-коммунальные услуги (организация теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения), проводился с 01 января по 31 марта 2016 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Для этих целей был создан специальный раздел и баннер со ссылкой на опрос, который был размещен на официальном сайте Правительства Архангельской области, а также на сайтах всех муниципальных образований Архангельской области.

За время проведения опроса в нем приняли участие более тысячи трехсот человек, более 20 % опрошенных – жители города Архангельска.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания отмечены Коряжме, где 55,0% населения положительно отзывается об организации транспортного обслуживания, а также в Новодвинске (53,9%) и Пинежском районах (51,4%). Самые низкие значения зафиксированы в Архангельске (14,6%) и Красноборском районе (15,8%).

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальных образованиях, по убывающей, следующие:

плохое техническое состояние общественного транспорта (27%);

отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками населенного пункта (населенными пунктами района) (25%);

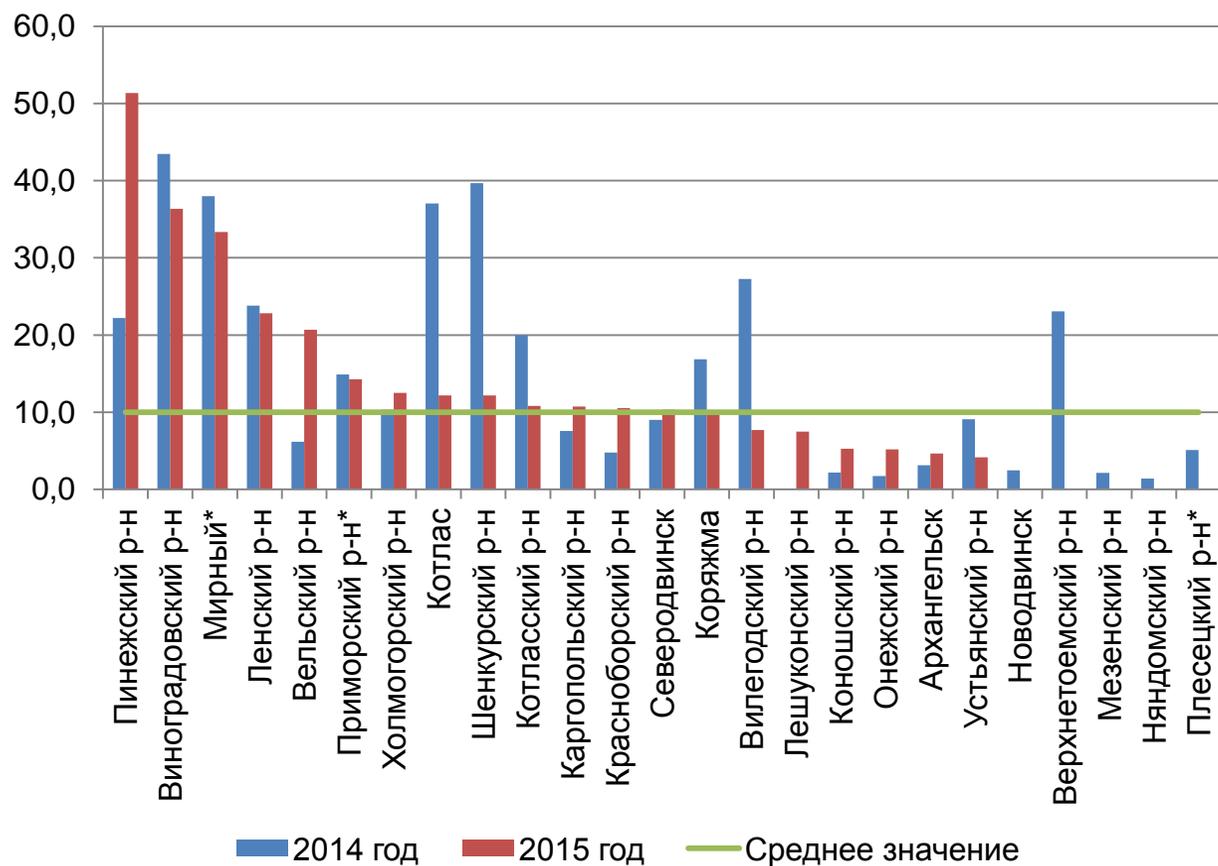
неудовлетворенность населения графиком движения транспорта (большие временные интервалы ожидания транспорта) (22%).

Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают отсутствие комфортабельных автобусов большой вместимости на маршрутах, несоблюдение водителями правил дорожного движения, а также несоблюдение графика движения маршрутов как во временном, так и в географическом аспекте.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере автомобильных дорог отмечены в Пинежском (51,4%) и Виноградовском (36,4%) районах.

Самые низкие значения зафиксированы в Новодвинске, Верхнетоемском, Мезенском и Няндомском районах, где никто из числа опрошенных не удовлетворен качеством автомобильных дорог. Также по итогам опроса выявлено, что удовлетворенность дорогами менее 5 % наблюдается в Устьянском районе (4,2%) и в Архангельске (4,6%).

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальных образованиях, следующие:

плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и иные повреждения) – 82%;

отсутствие у большинства автомобильных дорог асфальтового покрытия – 31%;

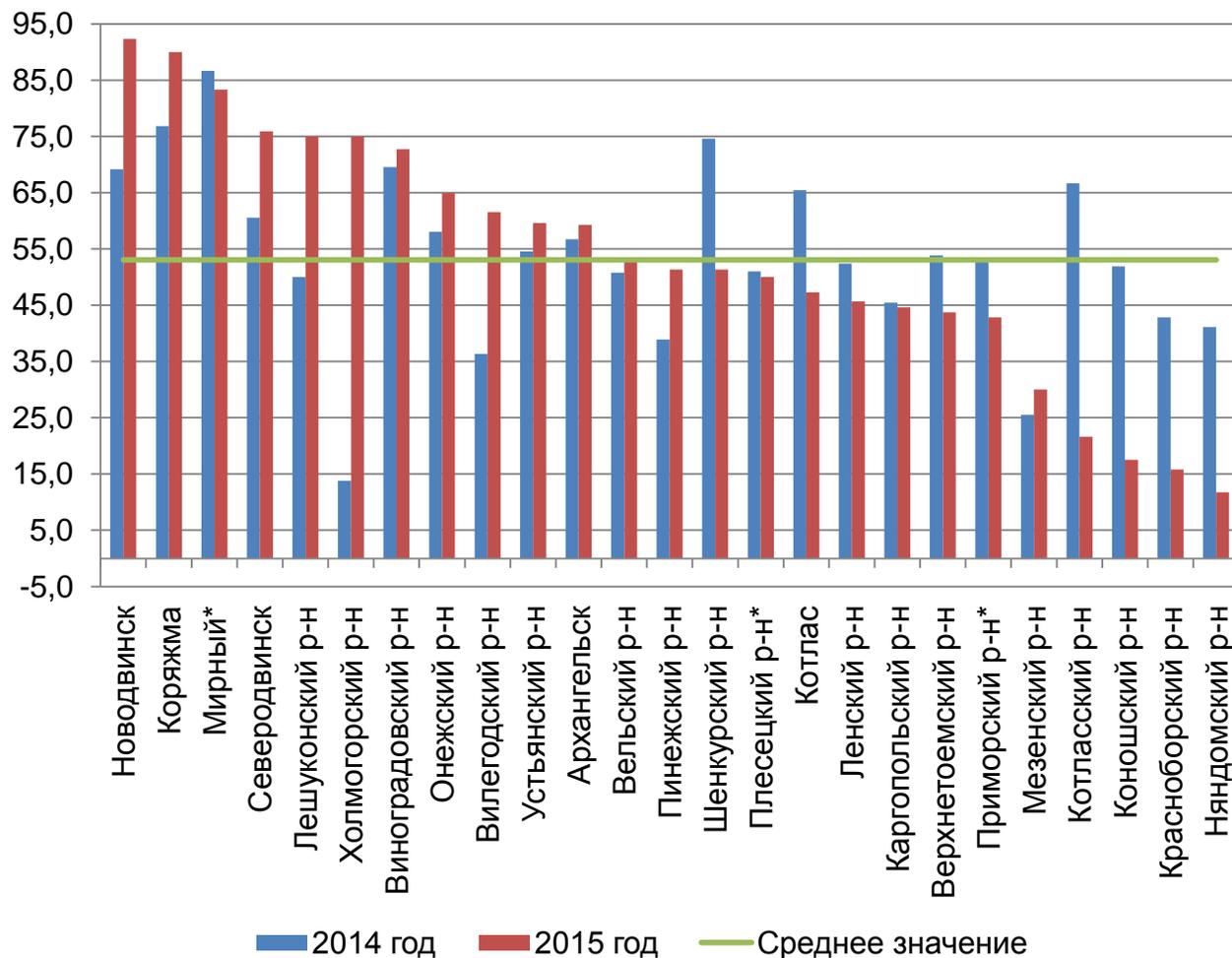
отсутствие или повреждение дорожных знаков: светофоры, разметка и другое – 16%;

отсутствие организованных остановок общественного транспорта – 11%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации теплоснабжения отмечены в Новодвинске (92,3%) и Коряжме (90,0%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Няндомском (11,8%), Красноборском (15,8%) и Коношском (17,5%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения в муниципальных образованиях, следующие:

высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения – 19%;

несоответствие поставляемых тепловых ресурсов установленным нормативам – 16%;

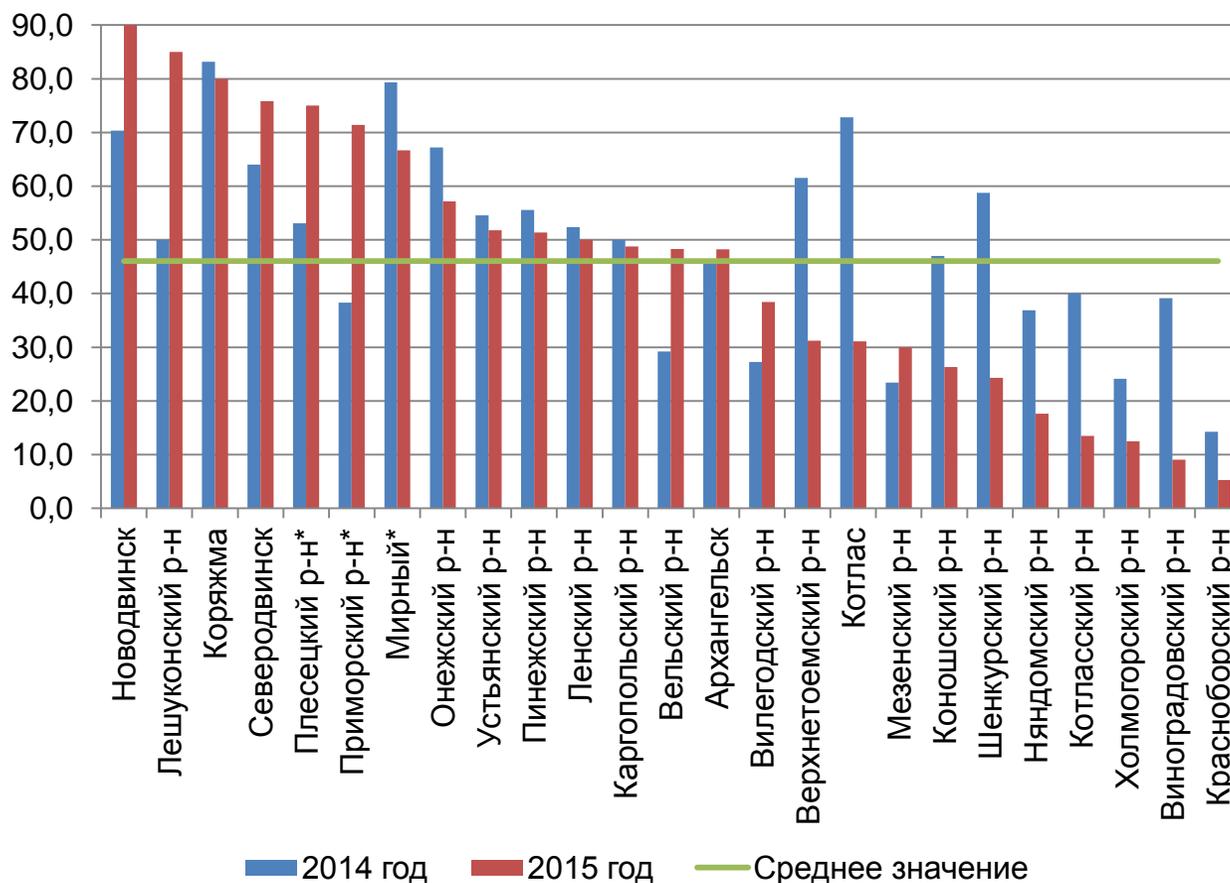
отсутствие централизованного теплоснабжения – 5%.

Помимо вышеперечисленных причин низкого уровня организации теплоснабжения респонденты также отмечают высокие потери тепла при его доставке до конечного потребителя, отсутствие в летнее время горячего водоснабжения, низкое качество и высокую стоимость дров, частые отключения теплоснабжения, а также отсутствие возможности регулирования температуры в жилых помещениях.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации водоснабжения (водоотведения) отмечены в Новодвинске (92,31%), Лешуконском районе, Коряжме (83,2%) и Северодвинске (79,3%).

Самые низкие значения зафиксированы в Красноборском (5,3%), Виноградовском (9,1%), Холмогорском (12,5%), Котласском (13,5%) и Няндомском (17,7%) районах.

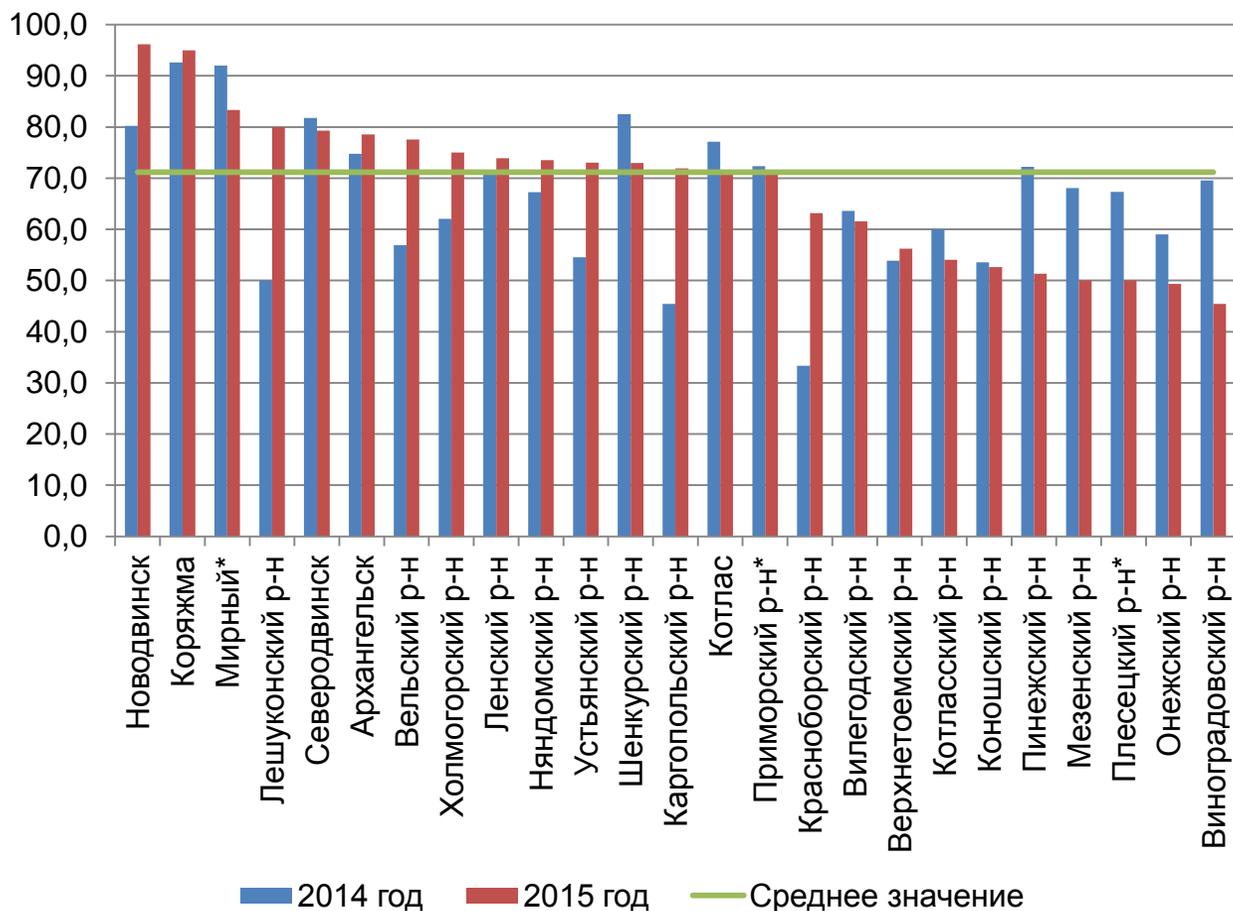
Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в муниципальных образованиях, следующие:

- несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (недостаточная температура нагрева воды, вода имеет посторонний запах, цвет и другое) – 24%;
- высокая и ежегодно растущая стоимость водоснабжения (водоотведения) – 15%;
- отсутствие централизованного водоснабжения – 12%;
- частые перебои в водоснабжении – 10%;
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды – 3%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации электроснабжения отмечены в Новодвинске (96,2%) и Коряжме (95,0%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Виноградовском (45,5%), Онежском (49,4%) и Мезенском (50,0%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения в муниципальных образованиях:

высокая и ежегодно растущая стоимость электроснабжения – 14%;

частые перебои электроснабжения – 10%;

несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения) – 9%;

отсутствие общедомовых приборов учета потребления электроэнергии – 1%.

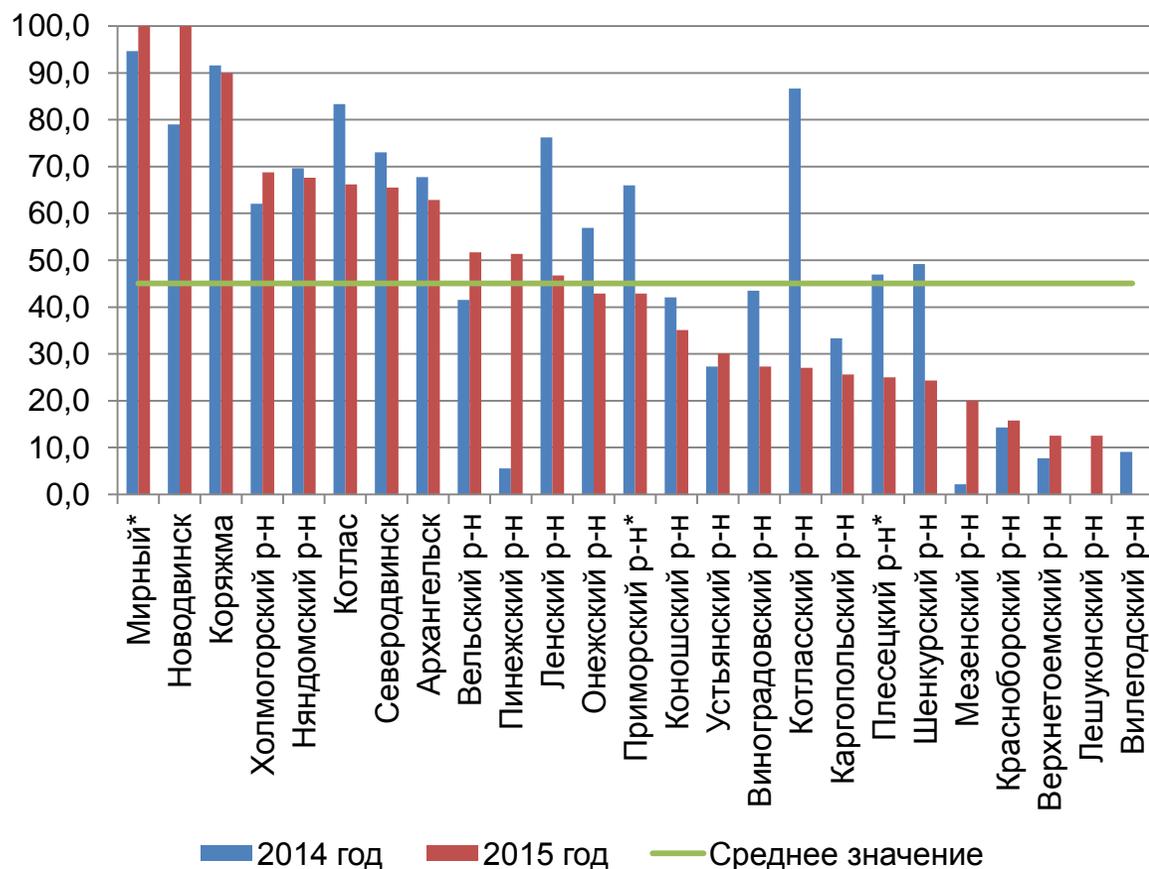
Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают ветхое состояние электропроводки и электрического оборудования на подстанциях, недостаточная информированность населения об отключениях электроэнергии, отсутствие автоматического отключения общедомовых источников освещения.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в указанной сфере отмечены в Новодвинске (100,0%) и Коряжме (90,0%).

Самые низкие значения зафиксированы в Вилегодском районе, где никто из числа опрошенных не удовлетворен уровнем организации газоснабжения.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

отсутствие централизованного газоснабжения – 27%;

высокая и ежегодно растущая стоимость газоснабжения – 9%;

Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают отсутствие возможности подключения к газоснабжению, некачественное обслуживание плит, а также слишком долгий и дорогостоящий процесс газификации жилья.

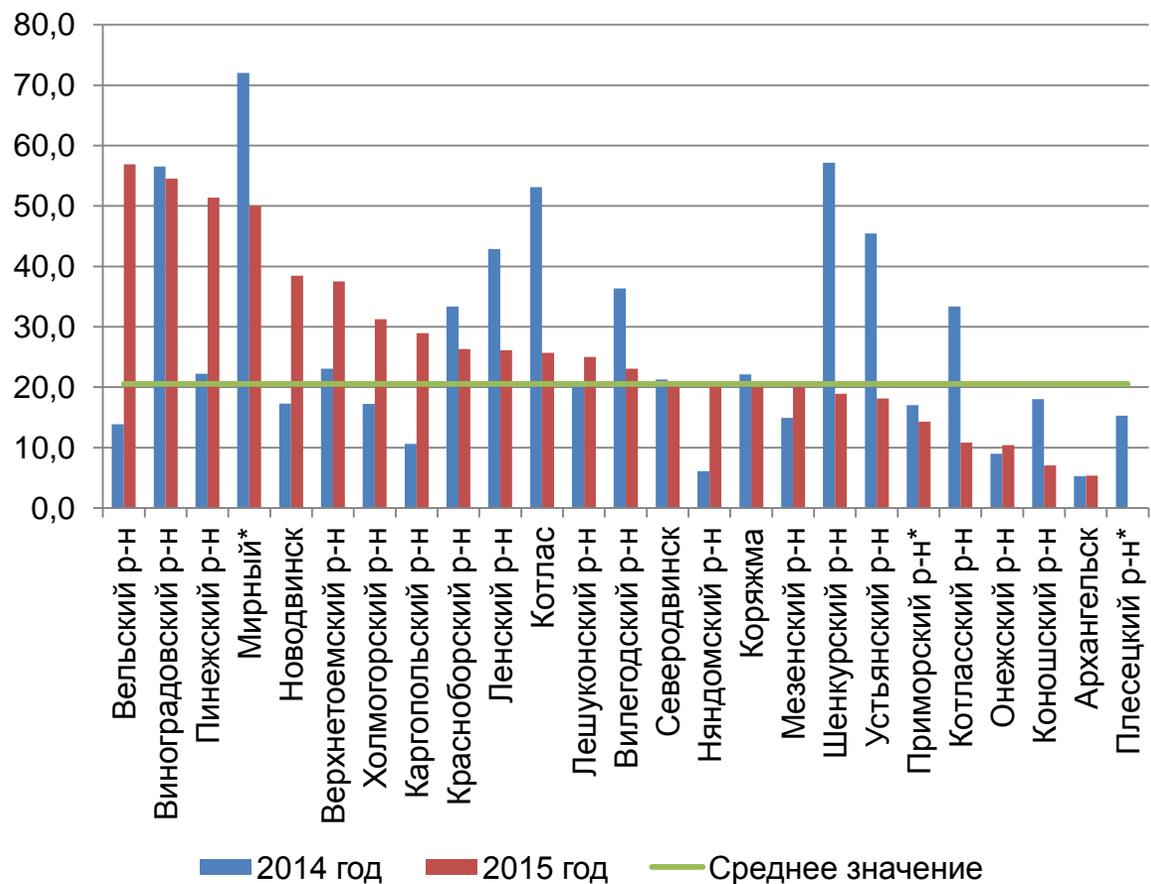
В соответствии с требованиями федерального законодательства проводилась оценка удовлетворенности деятельностью глав муниципальных образований, а также деятельностью представительных органов муниципальных образований (депутатов).

Результаты по указанным направлениям оценки удовлетворенности населения Архангельской области приведены ниже.

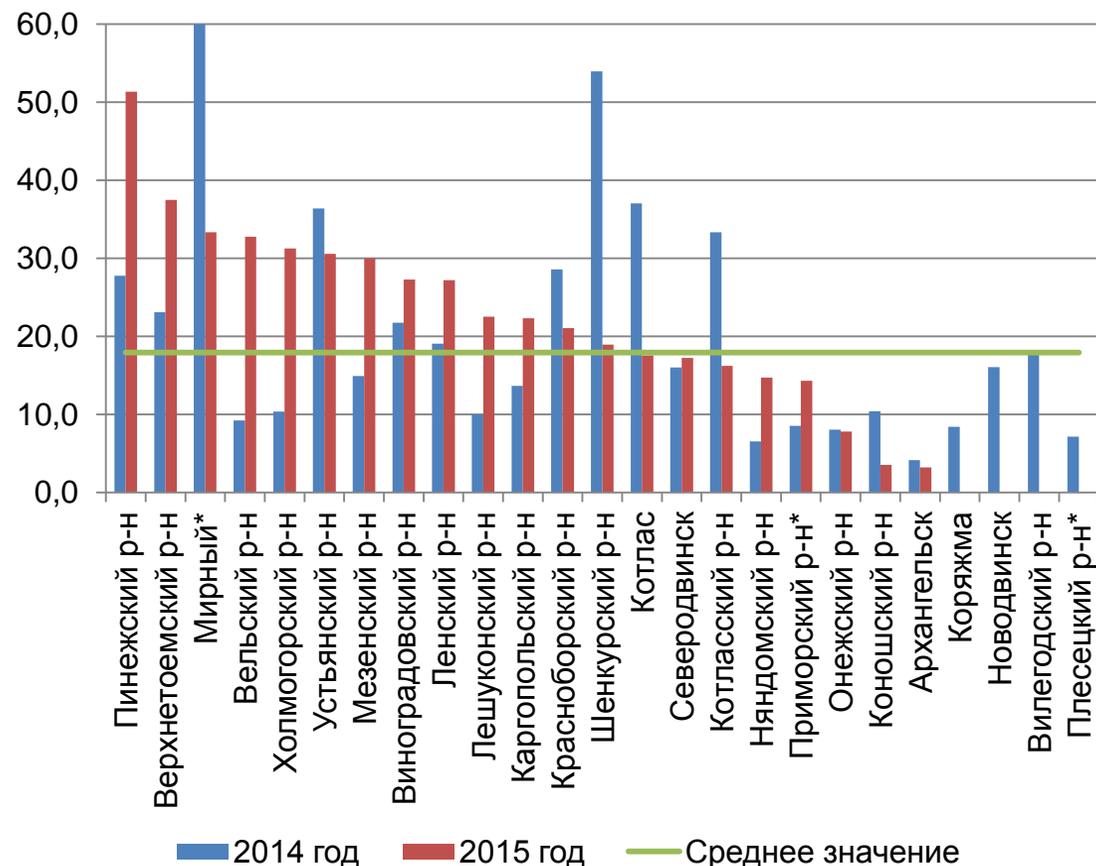


Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования, % от числа опрошенных



Удовлетворенность населения деятельностью представительного органа муниципального образования (депутатов), % от числа опрошенных





IV. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке эффективности деятельности органов МСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области сформирован в соответствии с методическими рекомендациями о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта Российской Федерации грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года №601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»

а также в соответствии с измененным Порядком выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области, утвержденным указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года №113-у.

Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области складывается из трех элементов:

- оценка достигнутого уровня значений показателей оценки;
- оценка достигнутой динамики значений показателей по сравнению с годом, предшествующем отчетному;
- оценка населением деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке по итогам 2015 года

Городские округа	Место
МО "Г. Новодвинск"	1
МО "Г. Коряжма"	2
МО "Северодвинск"	3
МО "Г. Архангельск"	4
МО "Котлас"	5
МО "Новая Земля"	6

Муниципальные районы	Место
МО "Устьянский р-н"	1
МО "Холмогорский р-н"	2
МО "Виноградовский р-н"	3
МО "Онежский р-н"	4
МО "Плесецкий р-н"	5
МО "Вельский р-н"	6
МО "Коношский р-н"	7
МО "Красноборский р-н"	8
МО "Шенкурский р-н"	9
МО "Няндомский р-н"	10
МО "Пинежский р-н"	11
МО "Вилегодский р-н"	12
МО "Ленский р-н"	13
МО "Лешуконский р-н"	14
МО "Мезенский р-н"	15
МО "Каргопольский р-н"	16
МО "Приморский р-н"	17
МО "Котласский р-н"	18
МО "Верхнетоемский р-н"	19



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому общему уровню эффективности по итогам 2015 года

Городские округа	Место
МО "Г. Коряжма"	1
МО "Северодвинск"	2
МО "Г. Новодвинск"	3
МО "Г. Архангельск"	4
МО "Котлас"	5
МО "Новая Земля"	6

Муниципальные районы	Место
МО "Приморский р-н"	1
МО "Мезенский р-н"	2
МО "Няндомский р-н"	3
МО "Каргопольский р-н"	4
МО "Холмогорский р-н"	5
МО "Ленский р-н"	6
МО "Красноборский р-н"	7
МО "Устьянский р-н"	8
МО "Шенкурский р-н"	9
МО "Плесецкий р-н"	10
МО "Вельский р-н"	11
МО "Вилегодский р-н"	12
МО "Пинежский р-н"	13
МО "Лешуконский р-н"	14
МО "Коношский р-н"	15
МО "Виноградовский р-н"	16
МО "Онежский р-н"	17
МО "Верхнетоемский р-н"	18
МО "Котласский р-н"	19



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой общей динамике эффективности по итогам 2014 года

Городские округа	Место
МО "Г. Новодвинск"	1
МО "Г. Коряжма"	2
МО "Новая Земля"	3
МО "Г. Архангельск"	4
МО "Котлас"	5
МО "Северодвинск"	6

Муниципальные районы	Место
МО "Устьянский р-н"	1
МО "Плесецкий р-н"	2
МО "Шенкурский р-н"	3
МО "Виноградовский р-н"	4
МО "Верхнетоемский р-н"	5
МО "Красноборский р-н"	6
МО "Холмогорский р-н"	7
МО "Коношский р-н"	8
МО "Мезенский р-н"	9
МО "Лешуконский р-н"	10
МО "Вилегодский р-н"	11
МО "Пинежский р-н"	12
МО "Котласский р-н"	13
МО "Каргопольский р-н"	14
МО "Ленский р-н"	15
МО "Приморский р-н"	16
МО "Онежский р-н"	17
МО "Няндомский р-н"	18
МО "Вельский р-н"	19



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере экономического развития по итогам 2015 года

Муниципальные образования	Место
МО "Г. Коряжма"	1
МО "Г. Новодвинск"	2
МО "Котлас"	3
МО "Няндомский р-н"	4
МО "Шенкурский р-н"	5
МО "Устьянский р-н"	6
МО "Виноградовский р-н"	7
МО "Мезенский р-н"	8
МО "Пинежский р-н"	9
МО "Коношский р-н"	10
МО "Северодвинск"	11
МО "Плесецкий р-н"	12
МО "Холмогорский р-н"	13
МО "Лешуконский р-н"	14
МО "Г. Архангельск"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Новая Земля"	16
МО "Ленский р-н"	17
МО "Котласский р-н"	18
МО "Онежский р-н"	19
МО "Вельский р-н"	20
МО "Каргопольский р-н"	21
МО "Верхнетоемский р-н"	22
МО "Красноборский р-н"	23
МО "Вилегодский р-н"	24
МО "Приморский р-н"	25



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере дошкольного образования по итогам 2015 года

Муниципальные образования	Место
МО "Г. Коряжма"	1
МО "Северодвинск"	2
МО "Г. Новодвинск"	3
МО "Г. Архангельск"	4
МО "Плесецкий р-н"	5
МО "Ленский р-н"	6
МО "Красноборский р-н"	7
МО "Котлас"	8
МО "Вельский р-н"	9
МО "Устьянский р-н"	10
МО "Няндомский р-н"	11
МО "Каргопольский р-н"	12
МО "Приморский р-н"	13
МО "Коношский р-н"	14
МО "Вилегодский р-н"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Котласский р-н"	16
МО "Шенкурский р-н"	17
МО "Виноградовский р-н"	18
МО "Холмогорский р-н"	19
МО "Верхнетоемский р-н"	20
МО "Онежский р-н"	21
МО "Лешуконский р-н"	22
МО "Мезенский р-н"	23
МО "Пинежский р-н"	24
МО "Новая Земля"	25



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере общего и дополнительного образования по итогам 2015 года

Муниципальные образования	Место
МО "Приморский р-н"	1
МО "Устьянский р-н"	2
МО "Г. Новодвинск"	3
МО "Онежский р-н"	4
МО "Мезенский р-н"	5
МО "Северодвинск"	6
МО "Коношский р-н"	7
МО "Лешуконский р-н"	8
МО "Котлас"	9
МО "Плесецкий р-н"	10
МО "Холмогорский р-н"	11
МО "Ленский р-н"	12
МО "Г. Архангельск"	13
МО "Вилегодский р-н"	14
МО "Вельский р-н"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Красноборский р-н"	16
МО "Виноградовский р-н"	17
МО "Котласский р-н"	18
МО "Няндомский р-н"	19
МО "Шенкурский р-н"	20
МО "Г. Коряжма"	21
МО "Каргопольский р-н"	22
МО "Верхнетоемский р-н"	23
МО "Пинежский р-н"	24
МО "Новая Земля"	25



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере физической культуры и спорта по итогам 2015 года

Муниципальные образования	Место
МО "Г. Новодвинск"	1
МО "Приморский р-н"	2
МО "Котлас"	3
МО "Котласский р-н"	4
МО "Холмогорский р-н"	5
МО "Коношский р-н"	6
МО "Виноградовский р-н"	7
МО "Северодвинск"	8
МО "Ленский р-н"	9
МО "Устьянский р-н"	10
МО "Г. Коряжма"	11
МО "Верхнетоемский р-н"	12
МО "Няндомский р-н"	13
МО "Каргопольский р-н"	14
МО "Лешуконский р-н"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Красноборский р-н"	16
МО "Г. Архангельск"	17
МО "Вельский р-н"	18
МО "Онежский р-н"	19
МО "Шенкурский р-н"	20
МО "Мезенский р-н"	21
МО "Плесецкий р-н"	22
МО "Вилегодский р-н"	23
МО "Пинежский р-н"	24
МО "Новая Земля"	25



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищно – коммунального хозяйства по итогам 2015 года

Муниципальные образования	Место
МО "Новая Земля"	1
МО "Красноборский р-н"	2
МО "Котлас"	3
МО "Г. Коряжма"	4
МО "Северодвинск"	4
МО "Г. Новодвинск"	6
МО "Мезенский р-н"	7
МО "Лешуконский р-н"	8
МО "Виноградовский р-н"	9
МО "Онежский р-н"	10
МО "Няндомский р-н"	11
МО "Пинежский р-н"	12
МО "Верхнетоемский р-н"	13
МО "Плесецкий р-н"	14
МО "Г. Архангельск"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Коношский р-н"	16
МО "Приморский р-н"	17
МО "Каргопольский р-н"	18
МО "Устьянский р-н"	19
МО "Вилегодский р-н"	20
МО "Холмогорский р-н"	21
МО "Шенкурский р-н"	22
МО "Ленский р-н"	23
МО "Вельский р-н"	24
МО "Котласский р-н"	25



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере организации муниципального управления по итогам 2015 года

Муниципальные образования	Место
МО "Новая Земля"	1
МО "Г. Архангельск"	2
МО "Г. Коржма"	3
МО "Плесецкий р-н"	4
МО "Г. Новодвинск"	5
МО "Верхнетоемский р-н"	6
МО "Шенкурский р-н"	7
МО "Пинежский р-н"	8
МО "Вилегодский р-н"	9
МО "Холмогорский р-н"	10
МО "Каргопольский р-н"	11
МО "Мезенский р-н"	12
МО "Виноградовский р-н"	13
МО "Устьянский р-н"	14
МО "Красноборский р-н"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Северодвинск"	16
МО "Приморский р-н"	17
МО "Ленский р-н"	18
МО "Лешуконский р-н"	19
МО "Коношский р-н"	20
МО "Котласский р-н"	21
МО "Вельский р-н"	22
МО "Котлас"	23
МО "Онежский р-н"	24
МО "Няндомский р-н"	25



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Заключение

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года проведена в соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года №1317.

Оценка проведена по 9 сферам. По каждой сфере построены рейтинги муниципальных образований. Профильными органами исполнительной власти Архангельской области выделены основные проблемы в соответствующих сферах, даны рекомендации по улучшению значений показателей.

По итогам проведенной оценки заняли: среди городских округов – Новодвинск, среди муниципальных районов – Устьянский район.

Ведущее положение Устьянского района обусловлено, в большинстве своем высоким уровнем среднего темпа роста показателя эффективности деятельности (1 место в рейтинге по динамике). Устьянский район занимает лидирующие позиции в сфере образования (общее и дополнительное), а так же в сфере экономики. Лидером среди городских округов по итогам 2015 года стал город Новодвинск, который добился высоких результатов в сфере экономики, общего и дополнительного образования, физической культуры и спорта. Также необходимо отметить высокий уровень среднего темпа роста показателя эффективности деятельности по итогам 2015 года.



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Изменение позиций муниципальных образований в рейтинге по сравнению с 2014 годом

В 2015 году положение в рейтинге улучшили 14 муниципальных образований области. Значительно повысили свои позиции в рейтинге Вельский район и Коношский район (+11 позиций).

Положение 3 муниципальных образований Архангельской области, по сравнению с 2014 годом не изменилось.

В соответствии с указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года №113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области» будут выделены поощрительные гранты муниципальным образованиям, занимающим лидерские позиции по итогам оценки (за исключением муниципальных образований занимающих лидирующие места второй год подряд).

Городские округа	Место в рейтинге		
	2014	2015	разница
МО "Г. Новодвинск"	2	1	1
МО "Г. Коряжма"	1	2	-1
МО "Г. Северодвинск"	3	3	0
МО "Г. Архангельск"	6	4	2
МО "Г. Котлас"	5	5	0
МО "Г. Новая Земля"	4	6	-2
Муниципальные районы	Место в рейтинге		
	2014	2015	разница
МО "Устьянский р-н"	1	1	0
МО "Холмогорский р-н"	4	2	2
МО "Виноградовский р-н"	2	3	-1
МО "Онежский р-н"	5	4	1
МО "Плесецкий р-н"	12	5	7
МО "Вельский р-н"	17	6	11
МО "Коношский р-н"	18	7	11
МО "Красноборский р-н"	9	8	1
МО "Шенкурский р-н"	3	9	-6
МО "Няндомский р-н"	16	10	6
МО "Пинежский р-н"	19	11	8
МО "Вилегодский р-н"	13	12	1
МО "Ленский р-н"	14	13	1
МО "Лешуконский р-н"	10	14	-4
МО "Мезенский р-н"	7	15	-8
МО "Каргопольский р-н"	11	16	-5
МО "Приморский р-н"	6	17	-11
МО "Котласский р-н"	8	18	-10
МО "Верхнетоемский р-н"	15	19	-4



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Архангельск	358,19	http://www.arhcity.ru/?page=31/3
Коряжма	37,42	http://www.koradm.ru/doklad_msu/
Котлас	74,19	www.kotlas-city.ru
Новая Земля	2,93	http://www.dvinaland.ru/region/mo/newland.html
Новодвинск	39,06	http://novadmin.ru/official/obchie/index.php
Северодвинск	186,71	http://www.severodvinsk.info/?idmenu=53



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс.чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Вельский район	51,09	г. Вельск	http://www.velskmo.ru/otchetMSU.php
Верхнетоемский район	14,23	с. Верхняя Тойма	http://www.vtojma.ru/?page=442
Вилегодский район	10,03	с. Ильинско-Подомское	http://виледь.рф/officials/title.php
Виноградовский район	14,81	п. Березник	http://www.info-bereznik.ru/news/?page_id=1825
Каргопольский район	17,51	г. Каргополь	http://www.kargopolland.ru/regime/official_documents/otcheti/otcheti_glavi_municipalnogo_obrazovanija
Коношский район	22,78	п. Коноша	http://www.konosha.ru/index.php?id=379
Котласский район	19,77	г. Котлас	http://www.kotlasreg.ru/info.htm



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс.чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Красноборский район	12,46	с. Красноборск	http://www.krasnoborskiy.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=49&
Ленский район	11,79	с. Яренск	http://www.yarensk.ru
Лешуконский район	6,84	с. Лешуконское	http://www.leshukonia.ru/index.php?page=211
Мезенский район	9,36	г. Мезень	www.mezen.ru
Няндомский район	27,36	г. Няндома	www.nyan-doma.ru
Онежский район	31,86	г. Онега	http://www.onegaland.ru/documents/?PAGEN_1=4
Пинежский район	23,40	с. Карпогоры	http://www.pinezhye.ru/?page=66



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс.чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Плесецкий район	42,56	п. Плесецк	http://plesadm.ru/index.php?id=1236
Приморский район	25,87	г. Архангельск	http://www.primadm.ru/mcy/the_head/doclad_glavi.php
Устьянский район	27,54	п. Октябрьский	http://www.dvinaland.ru/region/mo/ustyansk.html
Холмогорский район	21,86	с. Холмогоры	http://www.holmogori.ru/in/md/econ?pid=7
Шенкурский район	13,31	г. Шенкурск	http://www.shenkursk-region.ru



Правительство Архангельской области
Архангельск, 2016