

Правительство Архангельской области



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности
деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов
Архангельской области
по итогам 2017 года**

Архангельск, 2018



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Введение

Оценка эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области (далее – оценка эффективности, муниципальная оценка) проведена во исполнение Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов».

В соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов (далее – методикой), утвержденной постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317, оценка эффективности проводится на основе анализа значений 40 показателей, сгруппированных в 9 разделов: экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления и энергосбережение и повышение энергетической эффективности. В блок «Муниципальное управление» входит показатель, характеризующий уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ.

При проведении оценки учитывается три фактора: достигнутый уровень значений показателей социально-экономического развития муниципальных образований, достигнутая динамика значений показателей и уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ (по результатам опроса, проведенного в муниципальных образованиях Архангельской области).

Уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ городских округов и муниципальных районов определяется с помощью социологических опросов населения. Ответственным за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных районов и городских округов Архангельской области является государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр изучения общественного мнения». Опросы населения дают возможность оценить мнение граждан, уровень их удовлетворенности различными аспектами жизни, за состояние которых отвечают ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области. Результаты опросов приведены в разделе II и III Сводного доклада, а их вес в комплексной оценке составляет 20%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Цели проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов:

проведение анализа деятельности муниципальных образований;

выявление причин, влияющих на слабую результативность деятельности ОМСУ;

разработка рекомендаций для устранения этих причин и повышения эффективности использования бюджетных ресурсов.

В Архангельской области для проведения муниципальной оценки сформирована региональная нормативная правовая база, утверждающая регламент проведения оценки, форму доклада главы муниципалитета, а также порядок поощрения муниципальных образований – лидеров оценки.

В соответствии с Указом Губернатора Архангельской области от 05 августа 2016 года № 102-у, внесены изменения в Порядок выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области, утвержденные Указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у, а именно:

определен перечень показателей, используемых для определения размера гранта;

определены основные направления мероприятий, финансируемых за счет средств гранта из областного бюджета.

В 2013 году впервые в Архангельской области 1 городскому округу и 3 муниципальным районам, достигшим наилучших результатов деятельности по итогам 2012 года, были выделены гранты в форме дотаций в целях содействия достижению и поощрения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ. В качестве исходных данных для проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ используются данные, представленные в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов. Оценка не производилась в отношении городского округа «Мирный», поскольку данное муниципальное образование относится к категории закрытого административно-территориального образования, статистическая информация о котором защищается федеральным законом от 27 июля 1993 года №5485-1 «О государственной тайне».



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Условные обозначения

- Доклад МО, доклад главы местной администрации - доклад главы местной администрации городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;
- МО - муниципальное образование Архангельской области (если не указано иное, то имеются в виду только городские округа и муниципальные районы Архангельской области);
- Органы МСУ, ОМСУ - ОМСУ;
- п.п. - процентные пункты;
- МОУ - муниципальное образовательное учреждение;
- РФ – Российская Федерация;
- ДОУ - дошкольное образовательное учреждение.

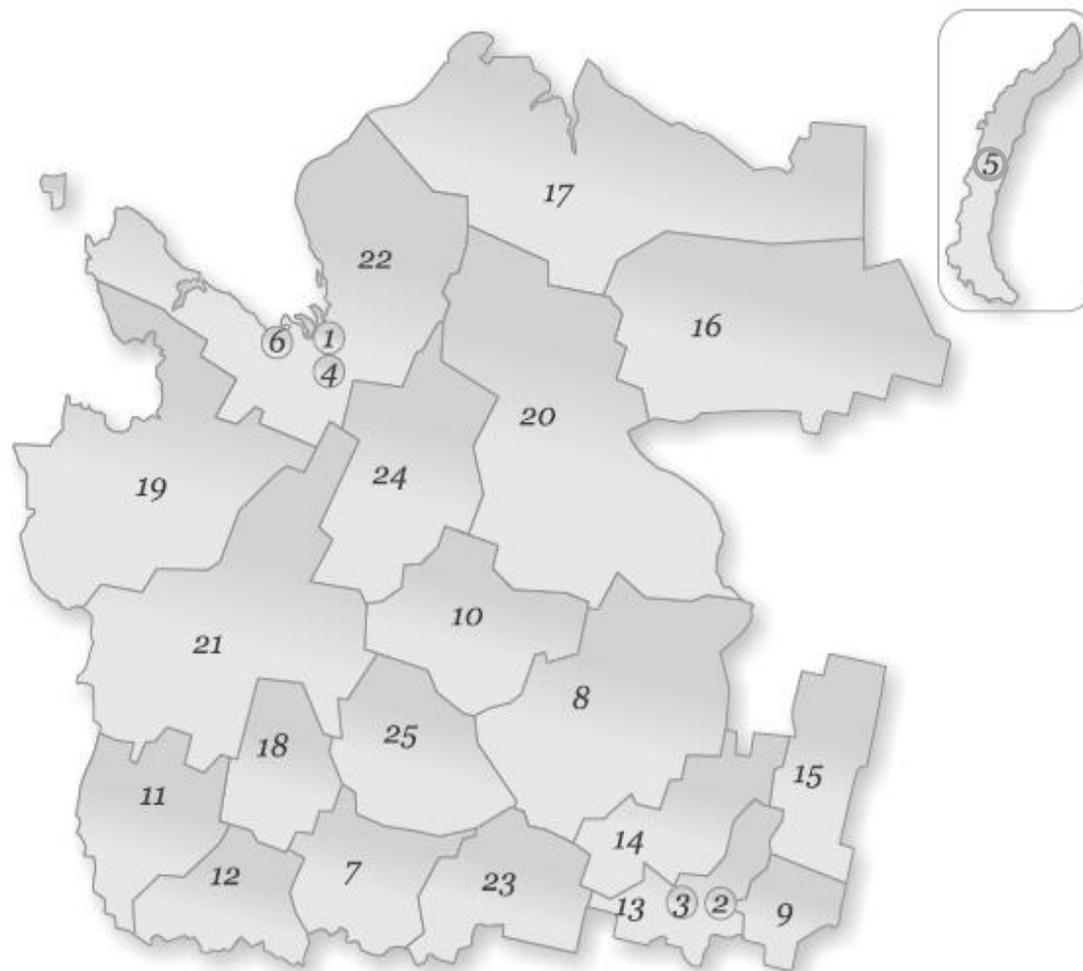




**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Условные обозначения

1. Город Архангельск
2. Город Коряжма
3. Котлас
4. Город Новодвинск
5. Новая Земля
6. Северодвинск
7. Вельский муниципальный район
8. Верхнетоемский муниципальный район
9. Вилегодский муниципальный район
10. Виноградовский муниципальный район
11. Каргопольский муниципальный район
12. Коношский муниципальный район
13. Котласский муниципальный район
14. Красноборский муниципальный район
15. Ленский муниципальный район
16. Лешуконский муниципальный район
17. Мезенский муниципальный район
18. Няндомский муниципальный район
19. Онежский муниципальный район
20. Пинежский муниципальный район
21. Плесецкий муниципальный район
22. Приморский муниципальный район
23. Устьянский муниципальный район
24. Холмогорский муниципальный район
25. Шенкурский муниципальный район





Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Нормативная база

Указ Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» устанавливает:

- перечень показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ — 13 показателей;
- перечень документов, разрабатываемых Правительством РФ;
- рекомендации органам исполнительной власти субъектов РФ;
- сроки предоставления и размещения докладов.

В целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» Правительством РФ принято постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года №1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года №607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Данный нормативный правовой акт закрепляет перечень дополнительных показателей оценки эффективности, методику сбора, обработки и анализа информации при проведении оценки, типовую форму доклада МО, а также методические рекомендации о выделении из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям, достигшим наилучших значений показателей по результатам оценки.

Кроме того, постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 введена абсолютно новая система оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований. Указанная система оценки введена в действие с 01 января 2014 года. Результаты оценки представлены в разделе III Сводного доклада.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

В Архангельской области в целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 и постановления Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 принят указ Губернатора Архангельской области от 12 марта 2013 года № 22-у, который устанавливает:

уполномоченный орган исполнительной власти по проведению оценки эффективности;

ответственного за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области;

уточненную форму доклада главы местной администрации;
регламент подготовки сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области.

В рамках формирования системы стимулирования муниципальных образований к повышению эффективности деятельности принят указ Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года №113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области».

В целях организации функционирования на территории Архангельской области системы оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований принят, указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года №128-у.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Механизм реализации указа Президента РФ № 607





**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

**Структура сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности
ОМСУ Архангельской области по итогам 2017 года**





**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

1. Управление социально-экономическим развитием муниципальных районов и городских округов Архангельской области в основных сферах

1.1 Экономическое развитие

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Экономическое развитие» за 2017 год проведена по 13 показателям, отражающим усилия ОМСУ по развитию малого и среднего предпринимательства, созданию условий для привлечения инвестиций на территорию, развитию дорожной и транспортной инфраструктуры. Кроме того, 6 из 13 показателей показывают уровень доходов населения муниципальных образований в разных сферах.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Развитие малого и среднего предпринимательства

Деятельность малого и среднего бизнеса направлена, прежде всего, на удовлетворение потребностей местного рынка товаров и услуг, обеспечивает пополнение доходной базы бюджетов муниципальных образований, способствует развитию конкуренции. Кроме того, данный сектор экономики создает рабочие места на территориях, способствует решению социальных проблем.

Малое предпринимательство – это, прежде всего, ресурс, который обеспечивает занятость населения. Именно малые компании делают среду комфортной и удобной. Со средним бизнесом связано решение экономических задач и переход на путь инновационного развития.

В соответствии с постановлением Правительства Архангельской области от 21 февраля 2012 года № 51-пп могут быть софинансированы следующие мероприятия муниципальных программ развития и поддержки малого и среднего предпринимательства:

предоставление субсидий начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного бизнеса;

предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на компенсацию расходов на обучение, повышение квалификации, подготовку и переподготовку кадров;

предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на компенсацию части затрат по участию в международных и межрегиональных выставочно – ярмарочных и конгрессных мероприятиях;

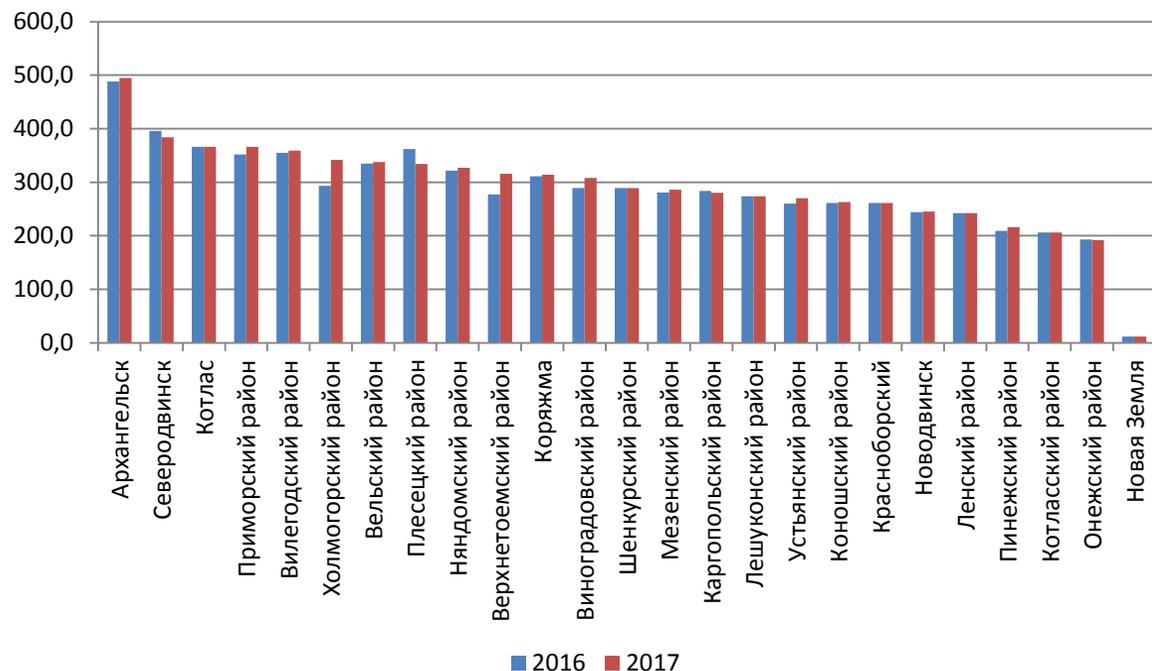
производство теле- и радиопрограмм, направленных на формирование положительного образа субъекта малого и среднего предпринимательства, популяризацию роли предпринимательства;

публикация в средствах массовой информации информационных материалов о мерах, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, популяризацию предпринимательской деятельности, положительных примеров создания собственного дела.



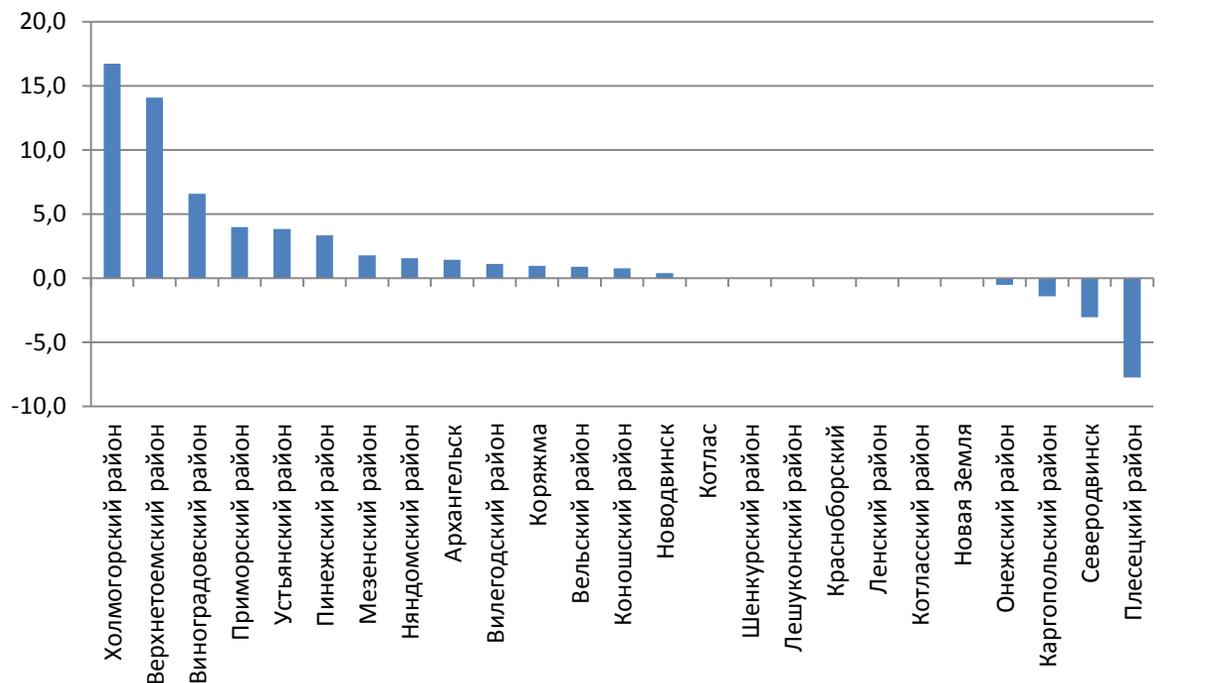
Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения



Наибольшее число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10000 человек населения зафиксировано в 2017 году в Архангельске (495 ед.), Северодвинске (384 ед.), Котласе (366 ед.) и Приморском районе (366 ед.).

Изменение числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения в 2017 году по сравнению с 2016 годом

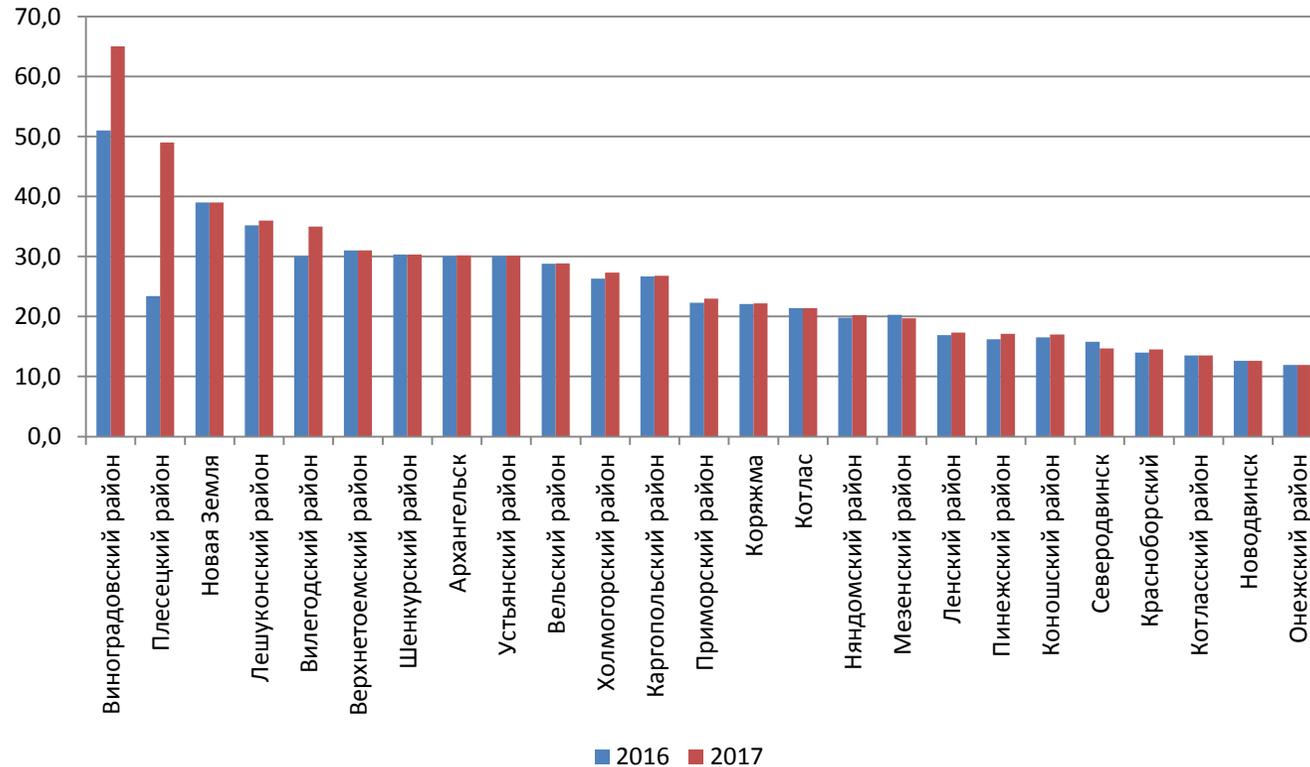


Из 25 анализируемых МО в 14-ти наблюдается прирост данного показателя. Максимальный прирост в размере 16,7% отмечен в Холмогорском районе. Наиболее значительное снижение отмечено в Плесецком районе (-7,7%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %



По данному показателю можно отметить, что в 7 муниципальных образованиях доля занятых в сфере малого и среднего бизнеса осталась без изменений. В 16 муниципалитетах отмечен рост значения.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Улучшение инвестиционной привлекательности

Стратегической целью инвестиционной политики Архангельской области является создание максимально комфортных условий для старта и ведения бизнеса на территории области, а также формирование эффективной системы привлечения инвестиций и сопровождения инвестиционных проектов. Объем привлекаемых на территорию частных инвестиций является одним из основных показателей социально-экономического развития муниципальных образований.

Показатели данного раздела характеризуют организацию работы в муниципальном образовании по созданию инфраструктурных возможностей, относительно свободного доступа к имеющимся земельным ресурсам территории, по наличию транспортной инфраструктуры, по обеспечению электроэнергией и водоснабжением, по снижению административных барьеров в сфере градостроительства и созданию условий для капитального и жилищного строительства и, как следствие, созданию на территории благоприятного инвестиционного климата.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя в Архангельской области, рублей

Лидером среди муниципальных образований области по объему инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя является Устьянский район. Значение показателя в 2017 году составило 402,6 тыс.руб., наблюдается рост данного показателя более чем в 2 раза по сравнению с 2016 годом. Также значительный объем инвестиций отмечен в Коряжме и Новодвинске. Минимальное значение показателя отмечено в Верхнетоемском районе – 0,07 руб.

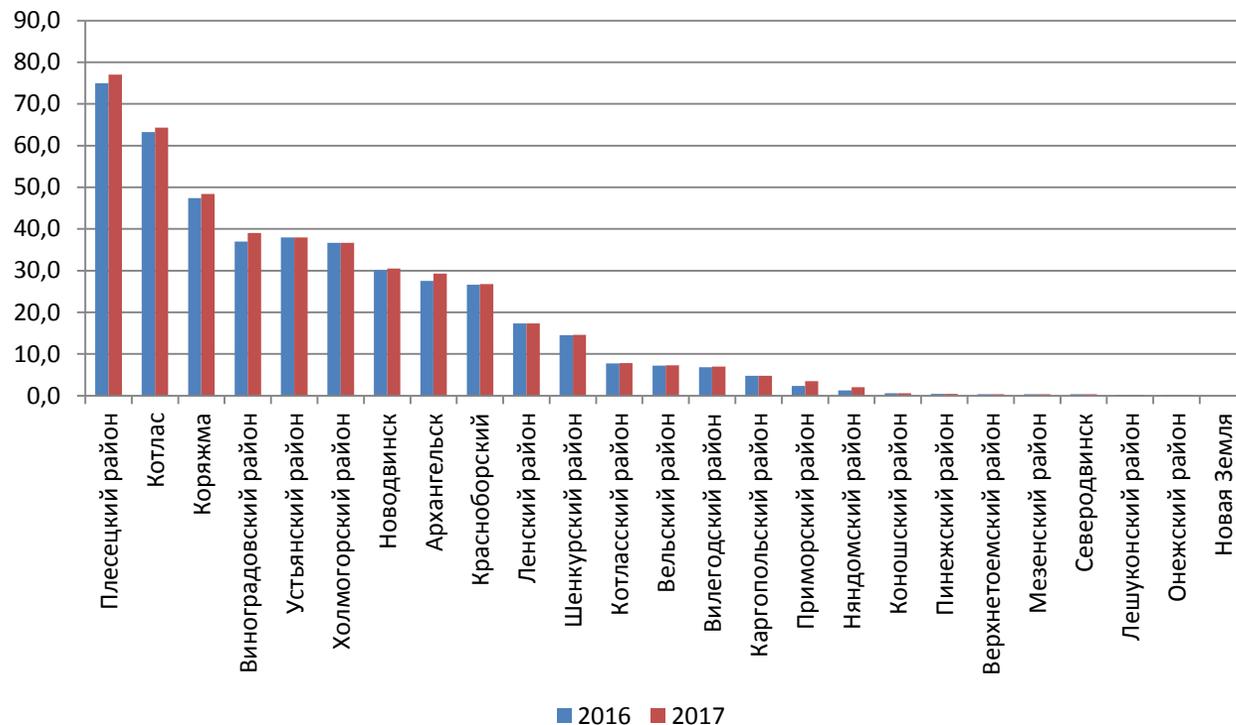
Значительный разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя обусловлен различным уровнем инвестиционной привлекательности муниципальных образований Архангельской области, а также наличием/отсутствием крупных инвесторов, реализующих инвестиционные проекты.

| МО | 2016 | 2017 | Динамика |
|----------------------|------------|------------|----------|
| Виноградовский район | 77,3 | 3 860,30 | 4 893,92 |
| Шенкурский район | 114,2 | 1 293,40 | 1 032,57 |
| Красноборский | 328,5 | 2 374,70 | 622,89 |
| Каргопольский район | 409,2 | 1 730,30 | 322,85 |
| Котласский район | 14 230,60 | 58 171,50 | 308,78 |
| Устьянский район | 159 337,20 | 402 646,60 | 152,7 |
| Новодвинск | 56 424,00 | 136 094,40 | 141,2 |
| Пинежский район | 4 468,00 | 8 690,50 | 94,51 |
| Котлас | 1 719,10 | 2 616,60 | 52,21 |
| Коношский район | 476,4 | 685 | 43,79 |
| Приморский район | 43 211,40 | 61 533,20 | 42,4 |
| Лешуконский район | 596 | 801 | 34,4 |
| Мезенский район | 46 423,80 | 61 474,90 | 32,42 |
| Холмогорский район | 7 343,60 | 7 558,40 | 2,92 |
| Новая Земля | 2 462,00 | 2 462,00 | 0 |
| Архангельск | 24 270,20 | 23 645,10 | -2,58 |
| Коряжма | 166 056,40 | 157 802,40 | -4,97 |
| Вилегодский район | 5 507,50 | 5 135,30 | -6,76 |
| Няндомский район | 26 615,60 | 24 641,60 | -7,42 |
| Северодвинск | 22 991,90 | 16 435,40 | -28,52 |
| Плесецкий район | 6 413,00 | 3 228,90 | -49,65 |
| Ленский район | 20 997,60 | 10 353,30 | -50,69 |
| Вельский район | 45 963,10 | 17 622,20 | -61,66 |
| Онежский район | 39 705,80 | 9 985,40 | -74,85 |
| Верхнетоемский район | 7 305,80 | 74,4 | -98,98 |



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %



По итогам 2017 года почти во всех городских округах наблюдается положительная динамика.

Наилучшие плановые показатели наблюдаются в следующих муниципальных образованиях:
«Плесецкий муниципальный район» (77 %),
«Котлас» (64,3%),
«Город Коряжма» 48,4 %).

Рост значений показателя связан с увеличившимся числом приобретенных в собственность земельных участков.

Также следует отметить, что рост показателей в муниципальных образованиях области связан с образованием и дальнейшей передачей бесплатных земельных участков в собственность многодетных семей.



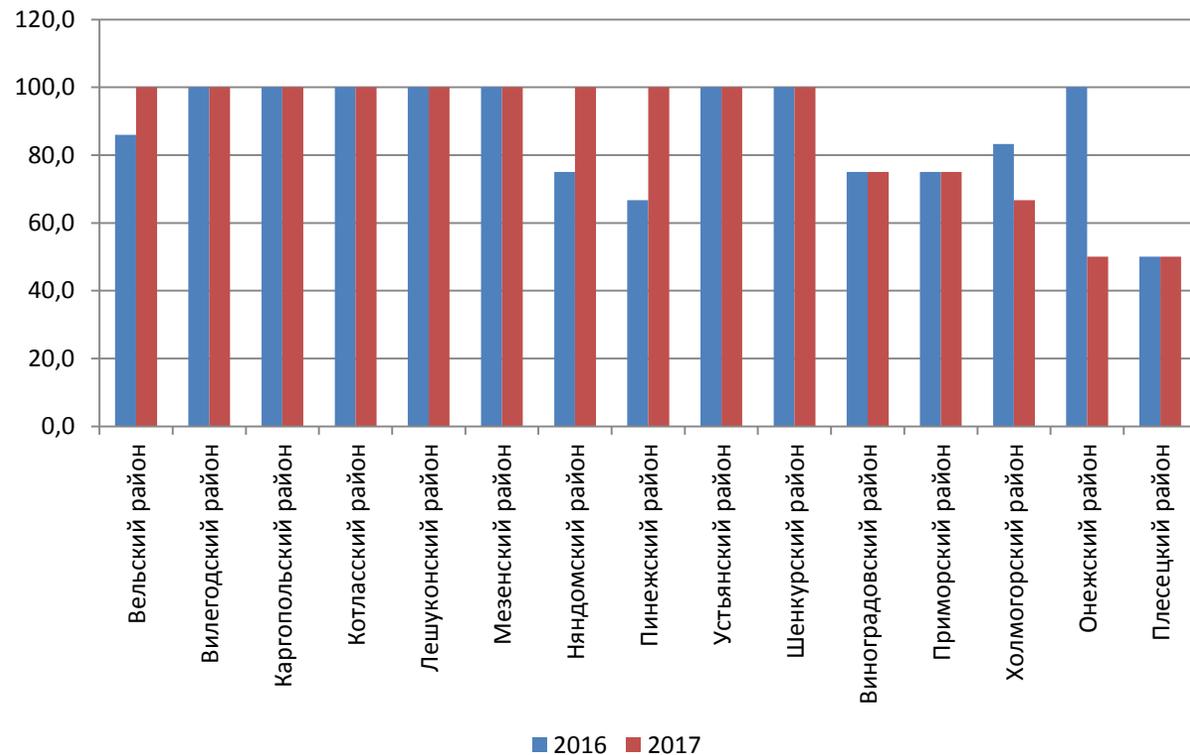
Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Сельское хозяйство

В оценке эффективности деятельности ОМСУ по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» согласно инструкции отражены данные только по сельскохозяйственным организациям муниципальных районов Архангельской области.

Вследствие этого оценка по данному показателю не произведена по 4-м муниципальным районам, где не имеется сельскохозяйственных организаций, а производственную деятельность осуществляют только крестьянские (фермерские) хозяйства (Верхнетоемский, Коношский, Красноборский, Ленский).

В 2017 году в 10 районах доля прибыльных сельскохозяйственных организаций составила 100 процентов (на 2 больше показателя 2016 года) (Вельский, Вилегодский, Каргопольский, Котласский, Лешуконский, Мезенский, Няндомский, Пинежский, Устьянский, Шенкурский).





Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

В целом по Архангельской области доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в 2017 году составила 81,1% (на 3,1 п.п. ниже уровня 2016 года).

Причины снижения уровня финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Архангельской области в 2016 году и ухудшения общей динамики по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %»:

1. Дефицит средств бюджета в 2017 году не позволил учесть полную потребность сельскохозяйственных товаропроизводителей в государственной поддержке для сохранения достигнутого уровня платежеспособности (набранных темпов).

2. Вследствие чрезвычайной ситуации (переувлажнение почвы) зафиксирована гибель 2,1 тыс. гектаров сельскохозяйственных культур, пострадали объекты растениеводства 21 сельхозпредприятия.

Анализ деятельности отрасли сельского хозяйства Архангельской области за последние годы свидетельствует, что без существенной поддержки со стороны бюджета функционирование сельскохозяйственных организаций в области остается убыточным. Увеличение затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на потребляемые для обеспечения производственного процесса промышленные товары и услуги и незначительный рост закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию не обеспечивает рентабельную деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей, за 2017 год уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций Архангельской области без учета полученных субсидий составил 4,5%, с учетом субсидий уровень рентабельности составил 24,1%.

Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2017 году осуществлялась в рамках реализации мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области на 2013 – 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 09 октября 2012 года № 436-пп.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

С целью обеспечения выполнения целевых показателей указанной государственной программы, с администрациями всех муниципальных районов заключены соглашения о взаимодействии по реализации на территории муниципальных районов мероприятий, предусмотренных государственной программой, также соглашениями определена степень участия органов местного самоуправления в реализации государственной программы.

Основной проблемой муниципальных образований в сфере сельского хозяйства является недостаточная укомплектованность структур органов управления сельским хозяйством муниципальных районов квалифицированными кадрами.

Для улучшения значения показателя оценки «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» рекомендуем ОМСУ муниципальных районов Архангельской области в рамках реализации соглашений между министерством агропромышленного комплекса Архангельской области и администрациями муниципальных районов:

- 1) обеспечить организацию в муниципальных районах и городских округах Архангельской области выполнения мероприятий государственной программы;
- 2) продолжить формирование фонда перераспределения земель категории «земли сельскохозяйственного назначения» и проведение работ по оформлению не востребуемых земельных долей в муниципальную собственность.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Дорожное хозяйство и транспорт

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Дорожное хозяйство и транспорт» за 2017 год проведена по 2 показателям.

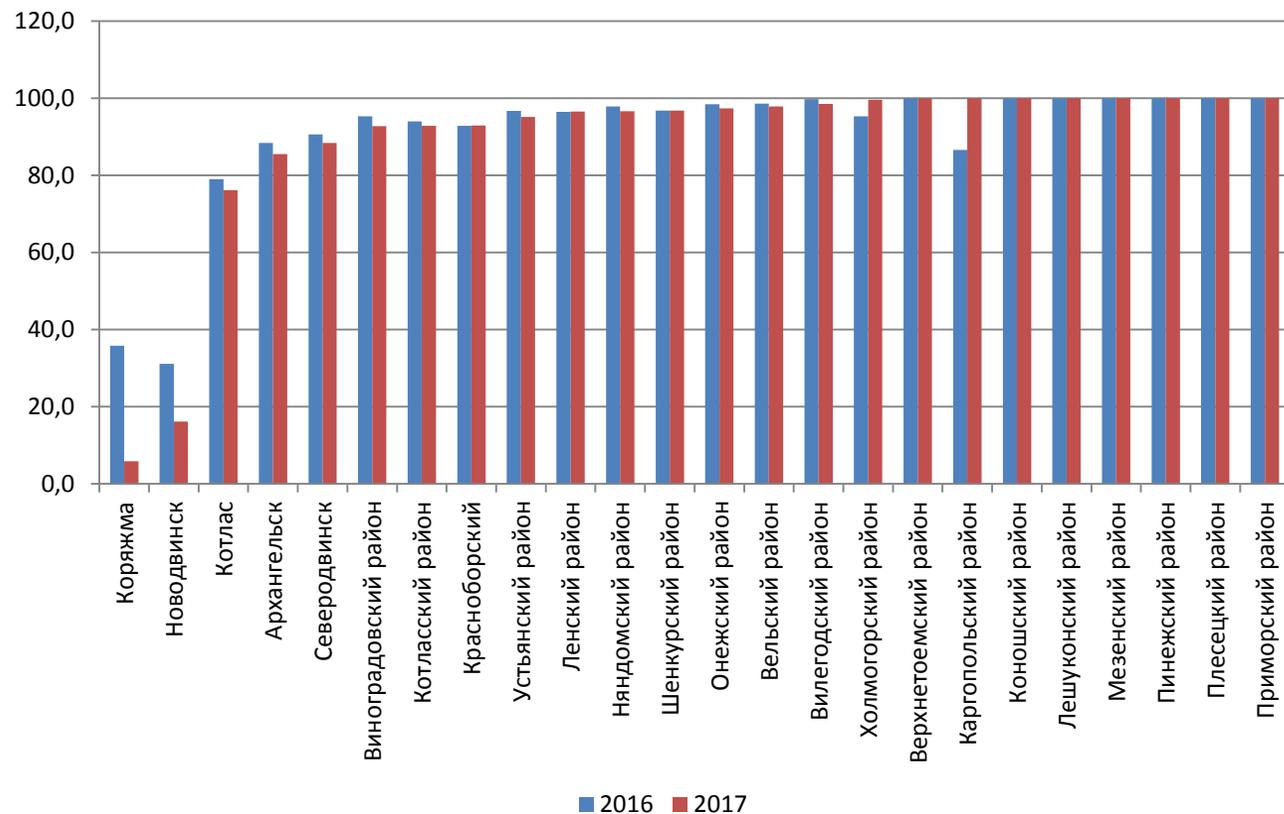
Автомобильные дороги местного значения являются неотъемлемой частью транспортной системы Архангельской области. Неразвитость муниципальных автомобильных дорог сдерживает социально-экономическое развитие территорий. Низкая транспортная доступность снижает качество жизни людей.

Все показатели, характеризующие данную сферу в части полномочий ОМСУ имеют стабильно отрицательную динамику, что свидетельствует о низкой эффективности принимаемых муниципалитетами мер по решению существующих в отрасли проблем. Полномочия по содержанию дорог передано муниципальным образованиям с 2006 года без обеспечения финансовыми ресурсами. Состояние дорог на момент возникновения полномочий уже не отвечало нормативным требованиям, поскольку к собственности муниципальных образований отнесены бесхозные автомобильные дороги, ранее принадлежавшие лесохозяйственным и сельскохозяйственным предприятиям. Учитывая ограниченность финансовых ресурсов в муниципальных образованиях, существенного улучшения ситуации по рассматриваемым показателям в ближайшее время не ожидается.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %



Величина показателя сохранилась на уровне 2016 года в 8 муниципальных образованиях (Верхнетоемский, Коношский, Лешуконский, Мезенский, Пинежский, Плесецкий, Приморский и Шенкурский районы), при этом отрицательная динамика по отношению к 2014 – 2015 годам у Пинежского района и к 2014 году у Приморского района, положительная динамика к 2014 – 2015 годам у Шенкурского района. В остальных муниципальных образованиях величина показателя в период 2014 – 2017 годов не изменялась.

Улучшился показатель по отношению к 2016 году у 12 муниципальных образований (Архангельск, Вельский, Вилегодский, Виноградовский районы, Коряжма, Котласский район, Котлас, Новодвинск, Няндомский, Онежский, Устьянский районы, Северодвинск). Положительная динамика за период 2014 – 2017 годов у Архангельска, Вельского района, Котласа, Новодвинска, Онежского района; положительная динамика за период 2015 – 2017 годов у Виноградовского района, Северодвинска, Устьянского района.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Ухудшились показатели по отношению к 2016 году в 4 муниципальных образованиях (Каргопольский, Красноборский, Ленский, Холмогорский районы). Стабильно отрицательная динамика против 2014 года у Каргопольского района. В трех муниципальных образованиях значения показателя изменяются по годам разнонаправлено, что предполагает или наличие недоработок при составлении отчетов 3-ДГ(мо) (Красноборский, Ленский, Холмогорский районы), или неэффективность мер, принимаемых для обеспечения соответствия автомобильных дорог местного значения нормативным требованиям.

Значения показателей по муниципалитетам за 2017 год в основном колеблются от 76,1 (Котлас) до 100 процентов, что характеризует состояние автомобильных дорог, как плохое. Исключение составляют Коряжма (5,9%) и Новодвинск (16,2%), где доля автомобильных дорог, не отвечающих нормативным требованиям, существенно меньше, а положительная динамика изменения показателя выше как за счет более полного финансового обеспечения исполнения полномочий муниципальной власти, в том числе за счет межбюджетных трансфертов из областного бюджета, так и за счет более высокой доли автомобильных дорог с капитальным дорожным покрытием в общей протяженности автомобильных дорог местного значения, что обеспечивает длительность сохранения эффекта от восстановительных мероприятий, осуществляющихся на автомобильных дорогах.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Основные проблемы снижения значения показателя:

Недостаточность финансового обеспечения полномочий по дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения. В целях улучшения ситуации областным законодательством предусмотрено предоставление из областного бюджета (регионального дорожного фонда) субсидий бюджетам муниципальных районов и городских округов на обеспечение дорожной деятельности. В 2017 году объем предоставленных муниципальным образованиям межбюджетных трансфертов составил 617435,4 тыс. рублей, в 2018 году из бюджета дорожного фонда Архангельской области в муниципальные образования направляется 509253,3 тыс. рублей.

Состояние автомобильных дорог также зависит от доли грунтовых дорог в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения муниципального образования. По итогам 2017 года доля грунтовых дорог составила в целом по муниципальным образованиям 60,7 процента против 59,6 в 2016 году, т.е. увеличилась на 1,1 процента.

Грунтовые дороги не имеют твердого покрытия, их эксплуатационное состояние зависит от погодных условий и реагирует на изменение транспортных нагрузок (увеличение интенсивности движения транспорта или весовых параметров транспортных средств). Приведение грунтовых дорог в нормативное состояние возможно исключительно в рамках строительства или реконструкции, на что в муниципальных образованиях нет средств. Для снижения доли грунтовых автомобильных дорог муниципальным образованиям целесообразно обеспечить их инвентаризацию, в том числе для выявления автомобильных дорог, функционально не относящихся к автомобильным дорогам общего пользования или дублирующих другие действующие автомобильные дороги муниципального образования.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %

В четырех районах области часть населения не имеет регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района. Основными причинами отсутствия регулярного сообщения в этих районах являются отсутствие дорог либо несоответствие автомобильных дорог требованиям безопасности дорожного движения, наличие альтернативного сообщения, организованного водным транспортом, низкий пассажиропоток и трудное финансово-экономическое положение автотранспортных предприятий.

Высокое значение показателя в Приморском районе обусловлено тем, что в состав района входят отдаленные территории (включая территорию Соловецких островов), организация железнодорожного и автобусного сообщения с которыми не представляется возможной ввиду территориального расположения.

В целом по области в 2017 году ситуация в сфере транспорта имеет тенденцию к улучшению в связи с проводимым региональными органами власти и органами местного самоуправления мероприятиями (открытие новых автобусных маршрутов, предоставление субсидий перевозчикам для компенсации убытков и т.д.).

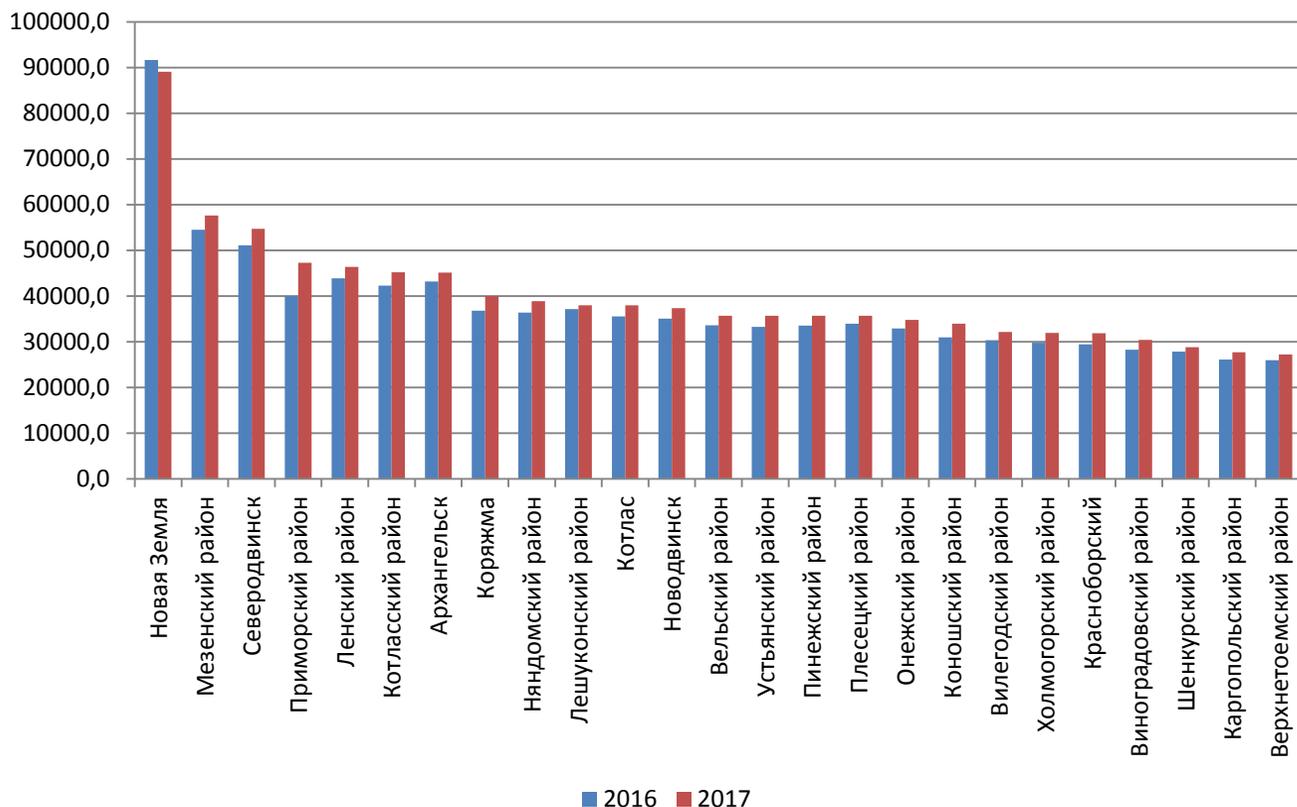
| | 2016 | 2017 | |
|----------------------|-------|-------|-------------------------|
| Архангельск | 0,0 | 0,0 | 0% (8 МО) |
| Виноградовский район | 0,0 | 0,0 | |
| Каргопольский район | 0,0 | 0,0 | |
| Коношский район | 0,0 | 0,0 | |
| Коряжма | 0,0 | 0,0 | |
| Новодвинск | 0,0 | 0,0 | |
| Няндомский район | 1,5 | 0,0 | |
| Северодвинск | 0,0 | 0,0 | |
| Котлас | 0,1 | 0,1 | от 0 до 10% (11 МО) |
| Плесецкий район | 0,8 | 0,8 | |
| Устьянский район | 1,1 | 1,1 | |
| Котласский район | 1,3 | 1,3 | |
| Ленский район | 1,6 | 1,5 | |
| Вельский район | 2,0 | 2,0 | |
| Вилегодский район | 2,3 | 2,3 | |
| Красноборский | 3,0 | 2,9 | |
| Шенкурский район | 5,2 | 5,2 | |
| Холмогорский район | 5,8 | 5,8 | |
| Онежский район | 8,4 | 8,4 | |
| Верхнетоемский район | 6,3 | 10,4 | от 10 до 100% (6 МО) |
| Приморский район | 17,8 | 17,8 | |
| Пинежский район | 20,7 | 20,7 | |
| Лешуконский район | 38,3 | 37,9 | |
| Мезенский район | 40,5 | 40,5 | |
| Новая Земля | 100,0 | 100,0 | |



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доходы населения

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.

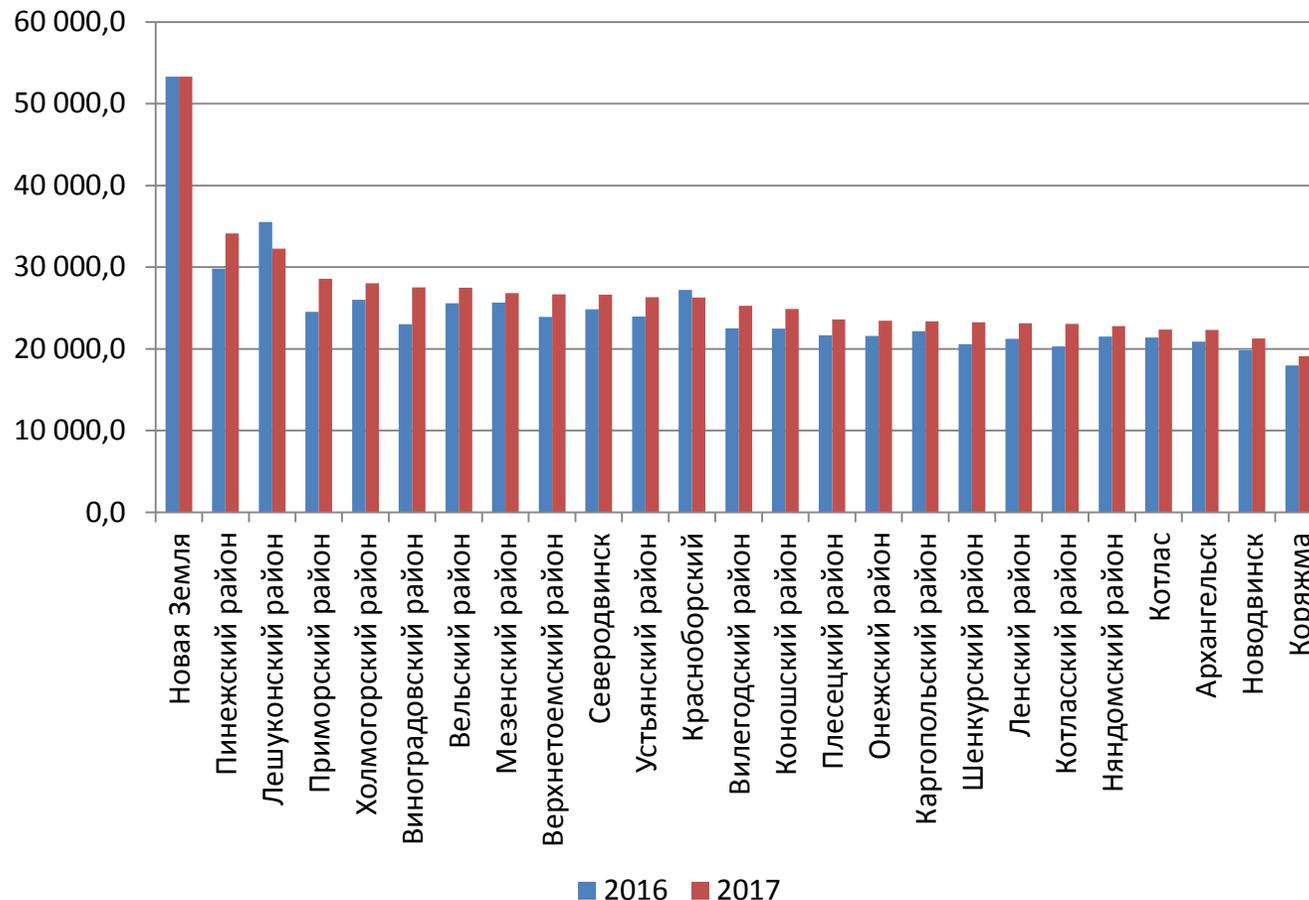


Значительная дифференциация уровня заработной платы обусловлена спецификой экономики отдельных МО, например Новая Земля – высокие коэффициенты, а также доминирование работников с высоким уровнем заработной платы (военные). В мезенском районе высокий уровень заработной платы обеспечен работой ГОК на месторождении Гриба. Наименьший уровень заработной платы в экономике в сельскохозяйственных районах и районах, удаленных от промышленных центров.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей



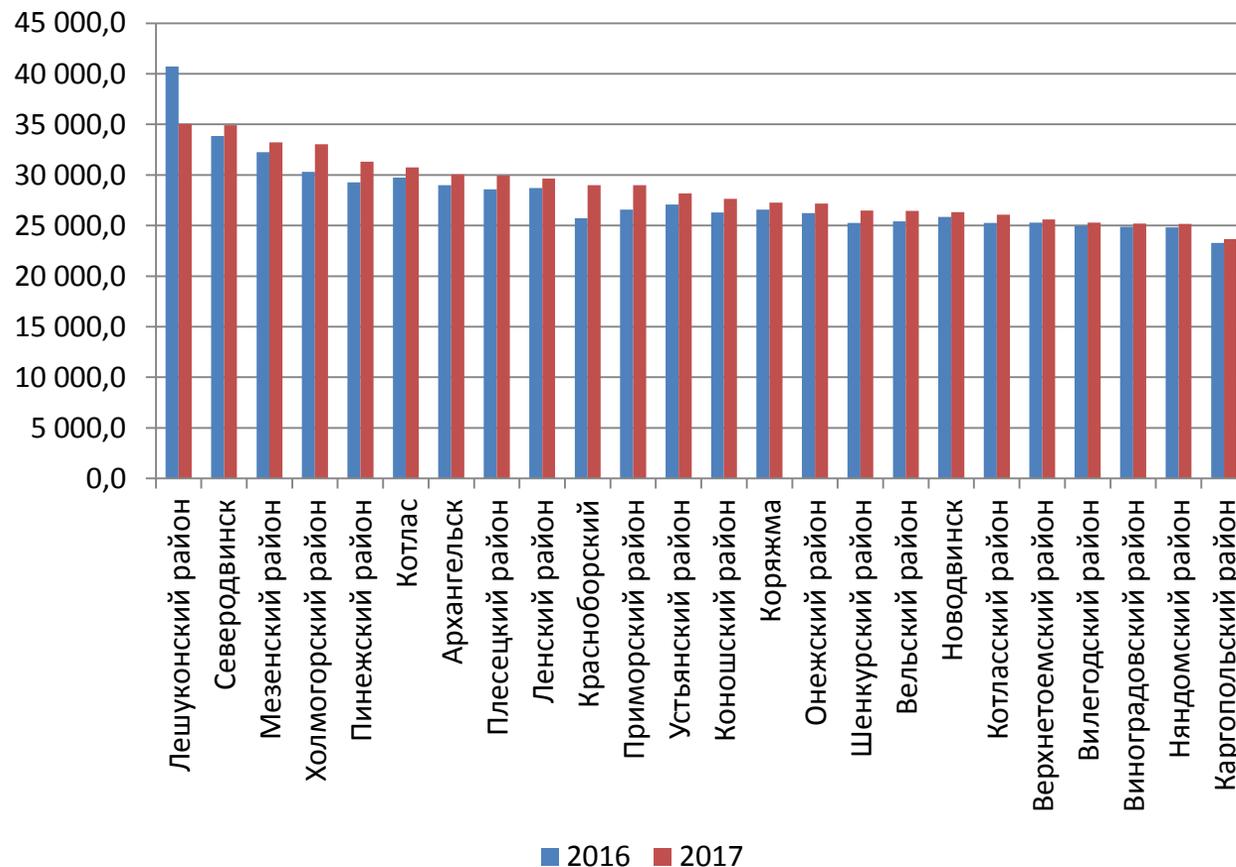
Значение показателя по Архангельской области в 2017 году по отношению к 2016 году увеличилось на 2 445,8 рубля, или на 8,9%.

Средняя заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений выросла во всех муниципальных образованиях области. Наибольший рост отмечен в муниципальном образовании «Приморский муниципальный район» (25,5%), а также в муниципальном образовании «Пинежский муниципальный район» (14,3%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей



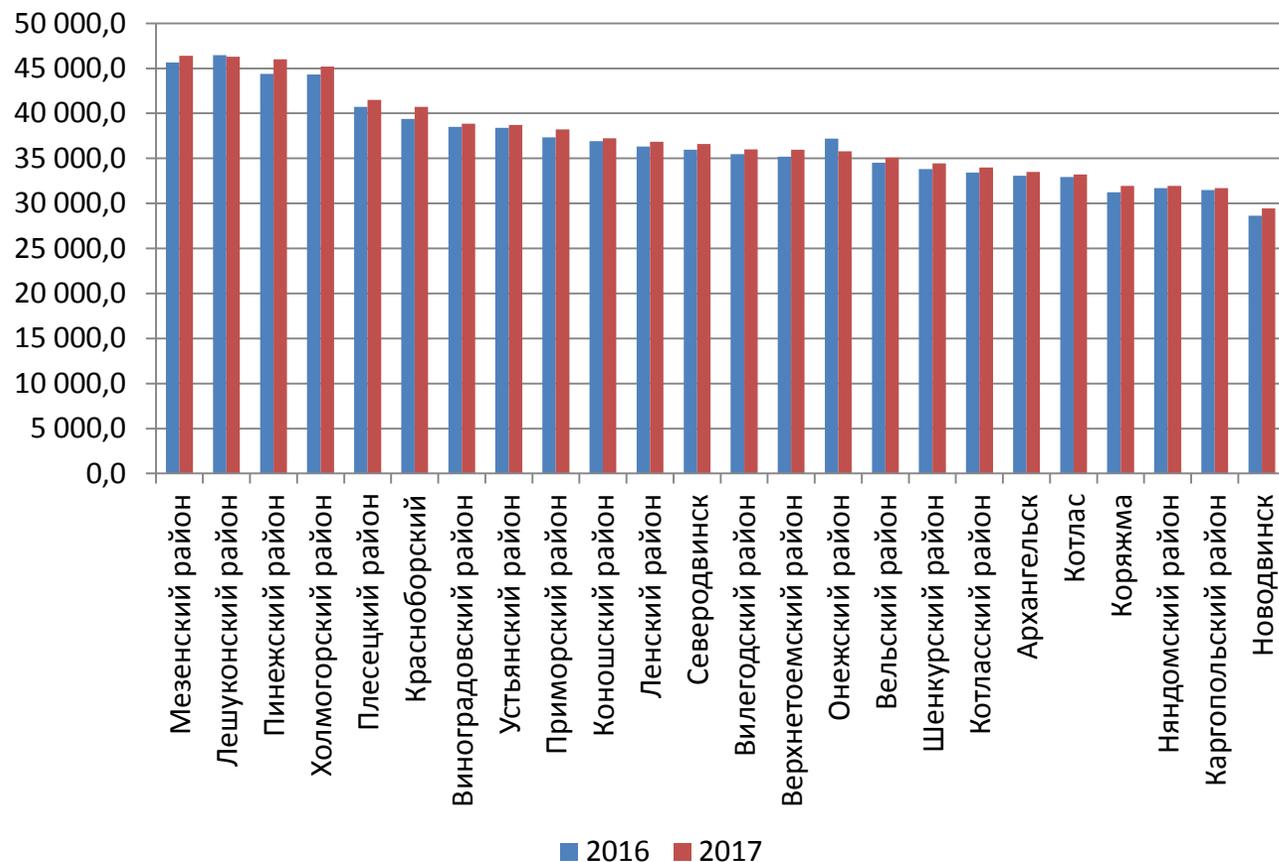
Значение показателя по Архангельской области в 2017 году по сравнению с 2016 годом возросло на 600,6 рубля, или на 1,7 процента.

Средняя заработная плата работников общеобразовательных учреждений возросла в 23 муниципальных образования области, за исключением незначительного снижения в муниципальных образованиях «Онежский муниципальный район» и «Котласский муниципальный район». Наибольший рост показателя зафиксирован в муниципальном образовании «Пинежский муниципальный район» (4,6%).



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата
работников учителей муниципальных общеобразовательных
учреждений, руб.



Значение показателя по Архангельской области в 2017 году по сравнению с 2016 годом увеличилось на 592,2 рубля, или на 1,7%.

Средняя заработная плата учителей общеобразовательных учреждений возросла в 22 муниципальных образованиях области. Наибольший рост отмечается в муниципальном образовании «Пинежский муниципальный район» (6,6%) и муниципальном образовании «Город Новодвинск» (2,7%).

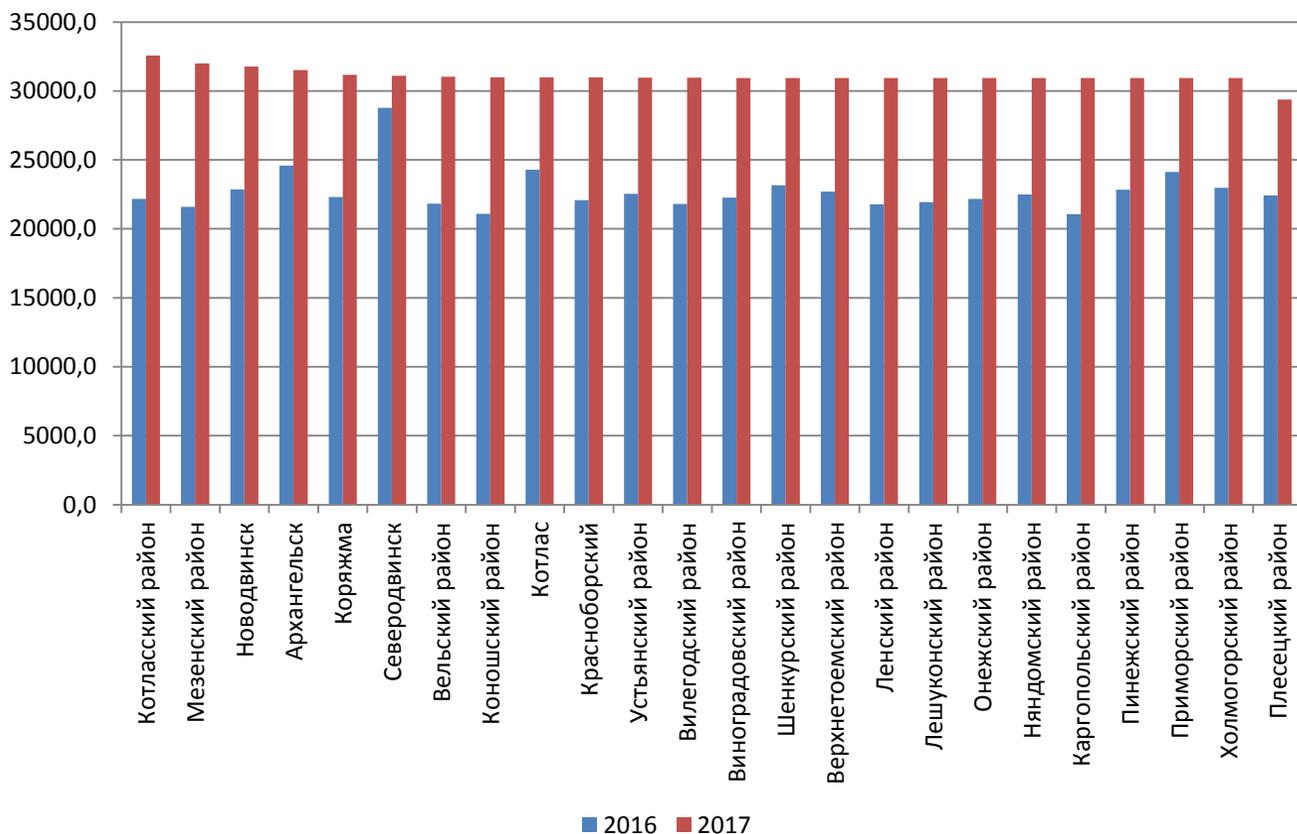
Рост средней заработной платы учителей общеобразовательных школ обусловлен реализацией майских указов Президента Российской Федерации.

Наибольшее снижение в муниципальном образовании «Красноборский муниципальный район» (5,2%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей

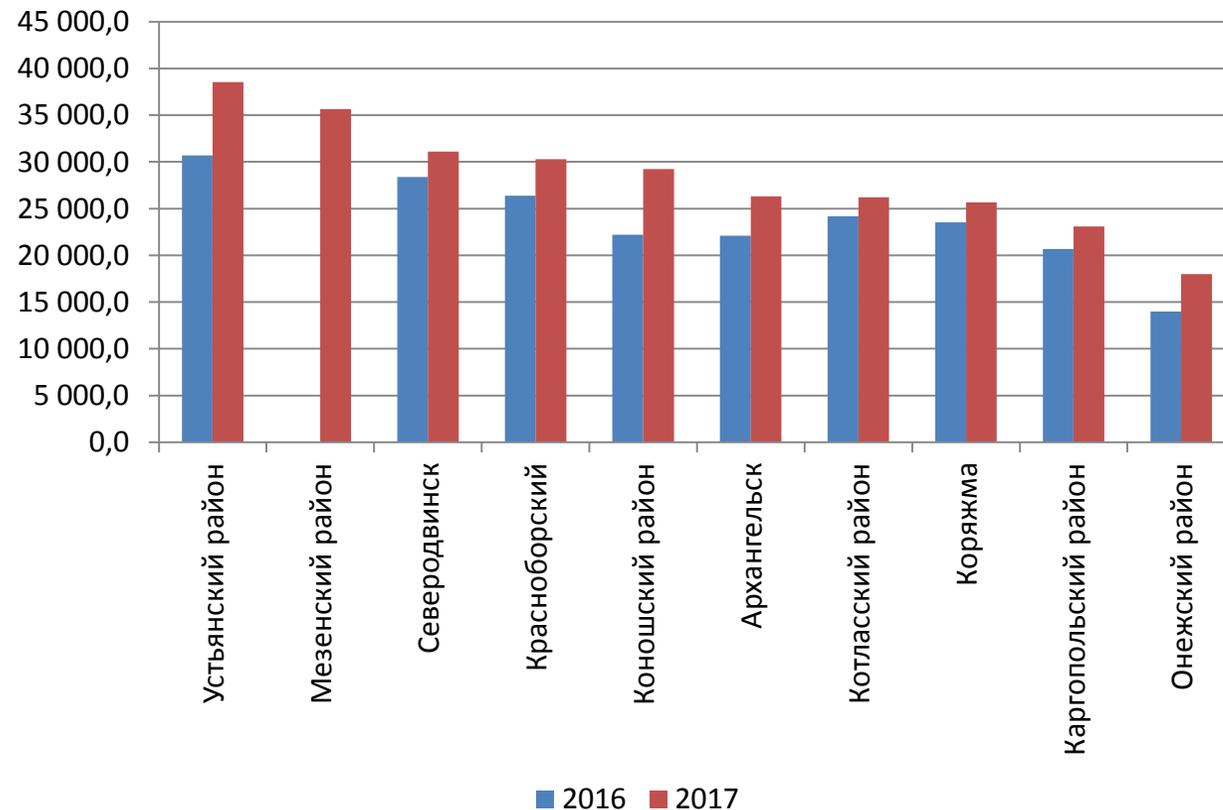


Показатель «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства» в 2017 году сложился на уровне 31 912,02 тыс. рублей (92,3% к уровню среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц в 2017 году), что выше значения 2016 года на 7 691,2 тыс. рублей или 32%. Наибольшее значение показателя достигнуто в муниципальном образовании «Котласский муниципальный район» (33 829,04 тыс. рублей), наименьшее в муниципальном образовании «Плесецкий муниципальный район» (30 670,9 тыс. рублей).



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата
работников муниципальных учреждений физической культуры
и спорта, руб.



Муниципальные учреждения физической культуры и спорта присутствуют в 10 муниципальных образованиях области.

Средняя заработная плата работников учреждений физической культуры и спорта возросла во всех муниципальных образованиях области. Наибольший рост в муниципальном образовании «Коношский муниципальный район» (31,7%) и муниципальном образовании Онежский муниципальный район» (28,7%).

Рост средней заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта обусловлен реализацией майских указов Президента Российской Федерации.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

1.2 Дошкольное образование

Оценка эффективности деятельности ОМСУ в сфере дошкольного образования детей за 2017 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования и науки Архангельской области.

В Архангельской области в 2017 году доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих услуги дошкольного образования и (или) услуги по присмотру и уходу в дошкольных образовательных организациях, увеличилась по отношению к показателю 2016 года на 0,67% и по результатам 2017 года составила 76,40% (показатель 2016 года – 75,73%).

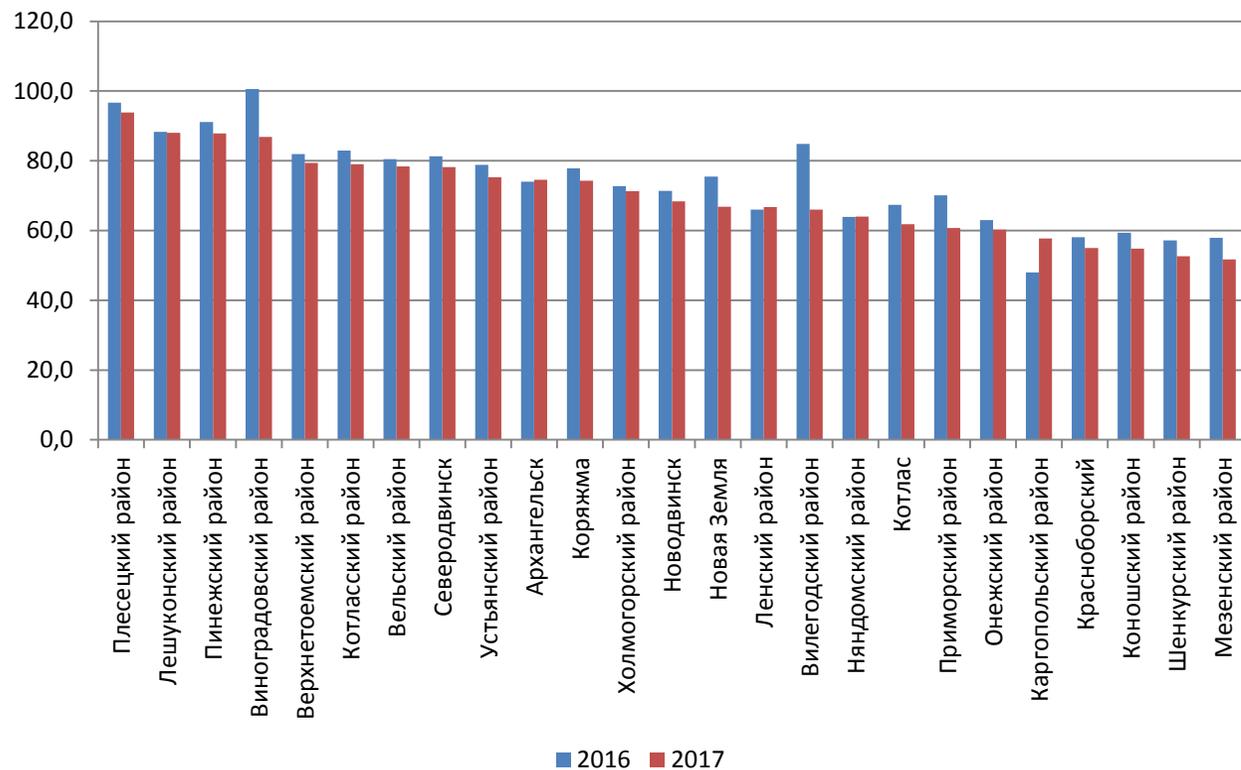
За период с 2013 по 2017 годы реализован комплекс мероприятий, направленных на повышение доступности дошкольного образования и ликвидацию очередности на зачисление детей в детские сады, что позволило обеспечить 100-процентную доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет, а также увеличить доступность дошкольного образования детей в возрасте до 3 лет.

Мероприятия по созданию дополнительных мест в дошкольных организациях Архангельской области реализуются в соответствии планом мероприятий («дорожной картой») «Обеспечение доступности дошкольного образования в Архангельской области» (2018 – 2020 годы), утвержденным распоряжением Правительства Архангельской области 14 мая 2018 года № 174-р.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %



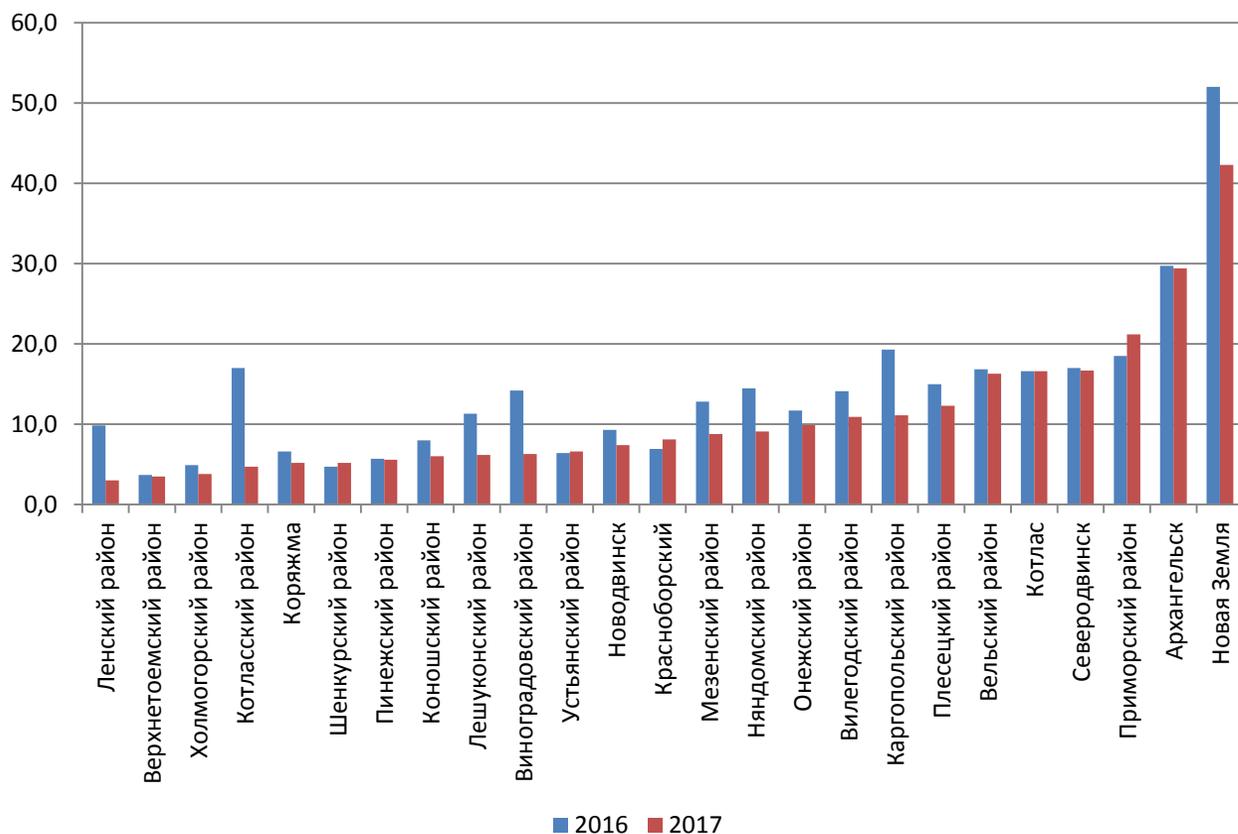
В 2017 году отмечено увеличение показателя (относительно показателя 2016 года увеличение составило 0,67%). Органами местного самоуправления в течение 2017 года принимались меры по реализации Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 г. № 599 в части сохранения 100-процентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет, а также увеличения доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 2 месяцев до 3 лет.

В восьми муниципальных образованиях Архангельской области отмечена положительная динамика показателя по отношению к 2016 году, преимущественно связанная с введением дополнительных мест в дошкольных организациях в течение 2016 – 2017 годов, а также увеличением доступности дошкольного образования для детей в возрасте до 3 лет. Вместе с тем снижение показателя в ряде муниципальных образований связано со снижением рождаемости, миграцией населения из сельских территорий в более крупные населенные пункты.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %



Динамика снижения данного показателя в целом по Архангельской области отмечается с 2010 года (в 2017 году показатель составляет 17,5%, в 2016 – 17,9%). При этом в 2017 году в большинстве муниципальных образований Архангельской области отмечено снижение данного показателя.

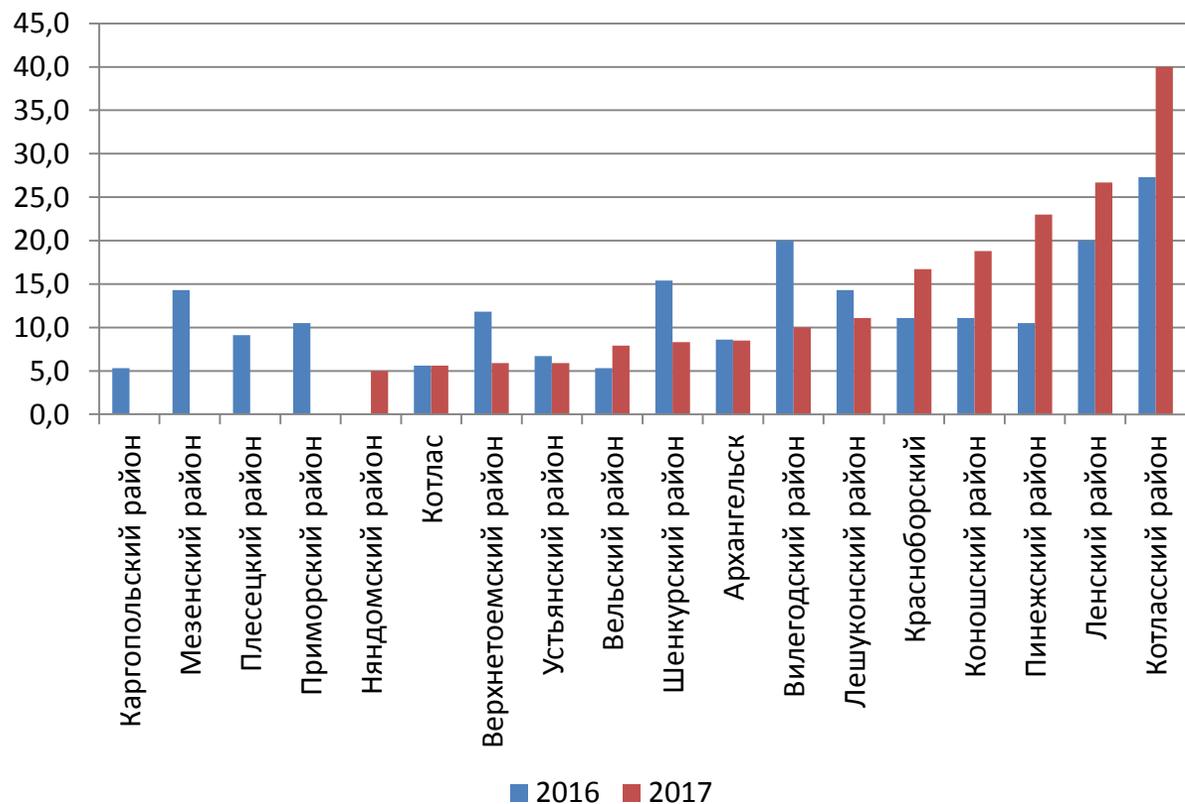
Наименьший показатель по очередности в детские сады (3,0%) в 2017 году отмечается в муниципальном образовании «Ленский муниципальный район». Одно из наибольших значений показателя очередности (29,4%), как и в предыдущие периоды, наблюдается в муниципальном образовании «Город Архангельск» (относительно показателя 2016 года уменьшение составило 0,6%).

В целях сохранения динамики данного показателя в Архангельской области продолжают проводиться мероприятия по созданию дополнительных мест в дошкольных организациях, развитию вариативных форм дошкольного образования.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %



В целом по Архангельской области данный показатель находится на уровне 2016 года. В 2017 году в части муниципальных образований Архангельской области отмечается уменьшение показателя по сравнению с 2016 годом. Данная ситуация связана с уменьшением общего количества зданий детских садов в отдаленных территориях (закрыты в связи с отсутствием воспитанников), а также проведением текущих и капитальных ремонтов.

Аварийные и требующие капитального ремонта здания детских садов отсутствуют в Виноградовском, Мезенском, Няндомском, Онежском, Приморском и Холмогорском муниципальных районах, а также городах Северодвинск, Коржма, Новодвинск и Мирный. Наибольшее значение показателя аварийных и требующих капитального ремонта зданий детских садов (более 40%) в 2017 году наблюдается в Котласском и Ленском районах. В свою очередь в 2017 году в Ленском районе данный показатель вырос на 31,4%.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области требуется выделение дополнительного финансирования на строительство новых зданий детских садов и проведение текущих и капитальных ремонтов действующих.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателя уровня дошкольного образования на территории:

1. Реализовать в полном объеме мероприятия предусмотренные:

планом мероприятий («дорожной картой») «Обеспечение доступности дошкольного образования в Архангельской области» (2018 – 2020 годы), утвержденным распоряжением Правительства Архангельской области 14 мая 2018 года № 174-р;

планом мероприятий («дорожной картой») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки в Архангельской области», утвержденным распоряжением Правительства Архангельской области от 13 марта 2013 года № 60-рп;

муниципальными «дорожными картами».

2. Для своевременного выделения финансирования из областного и федерального бюджетов, выполнения строительных работ заблаговременно выполнять подготовительные работы и выделять необходимое финансирование в местном бюджете (выделение земельных участков, получение технических условий, привязка проекта).

3. Реализовать мероприятия, способствующие развитию на территории муниципальных образований Архангельской области дошкольных образовательных организаций различных организационно-правовых форм.

4. Организовать информационно-разъяснительную работу среди населения по вопросам обеспечения доступности дошкольного образования.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

1.3 Общее и дополнительное образование

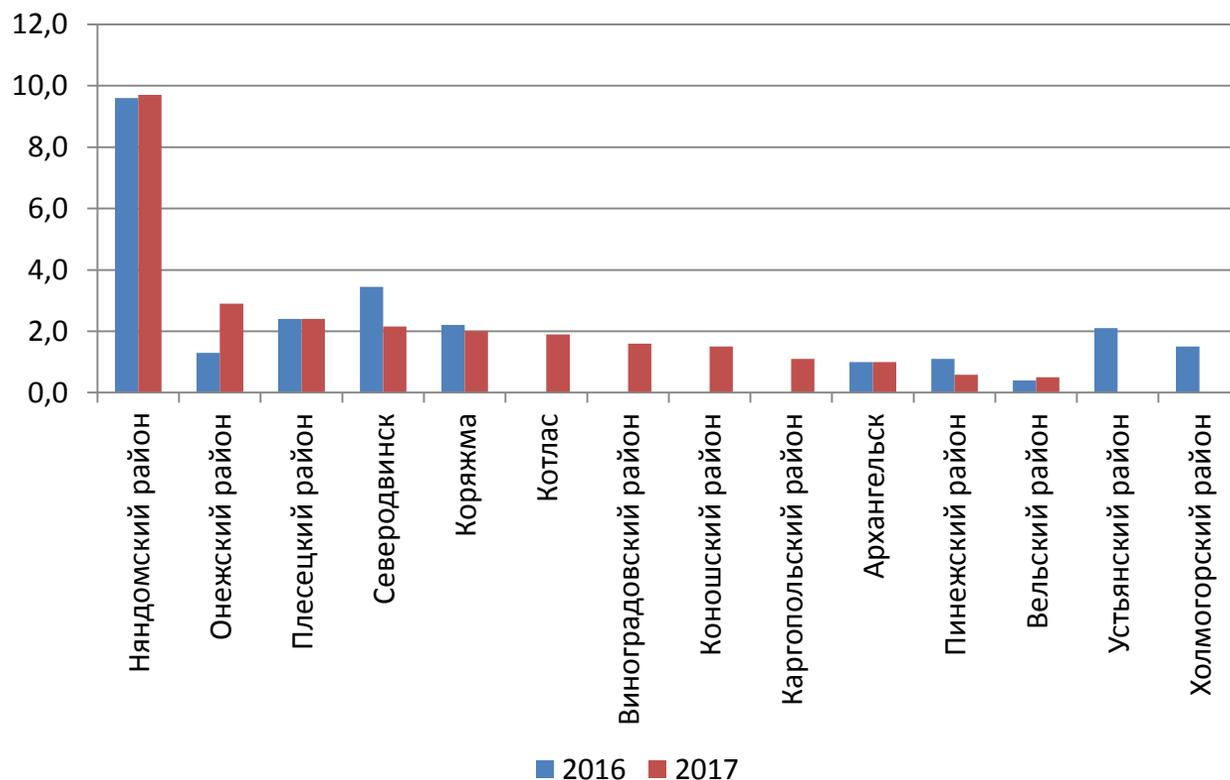
Оценка эффективности деятельности ОМСУ в сфере общего и дополнительного образования за 2017 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования и науки Архангельской области.

В соответствии с указом Президента РФ от 04 ноября 2016 года № 591, показатель, характеризующий долю сдавших единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших ЕГЭ по данным предметам, исключен из перечня целевых показателей.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %

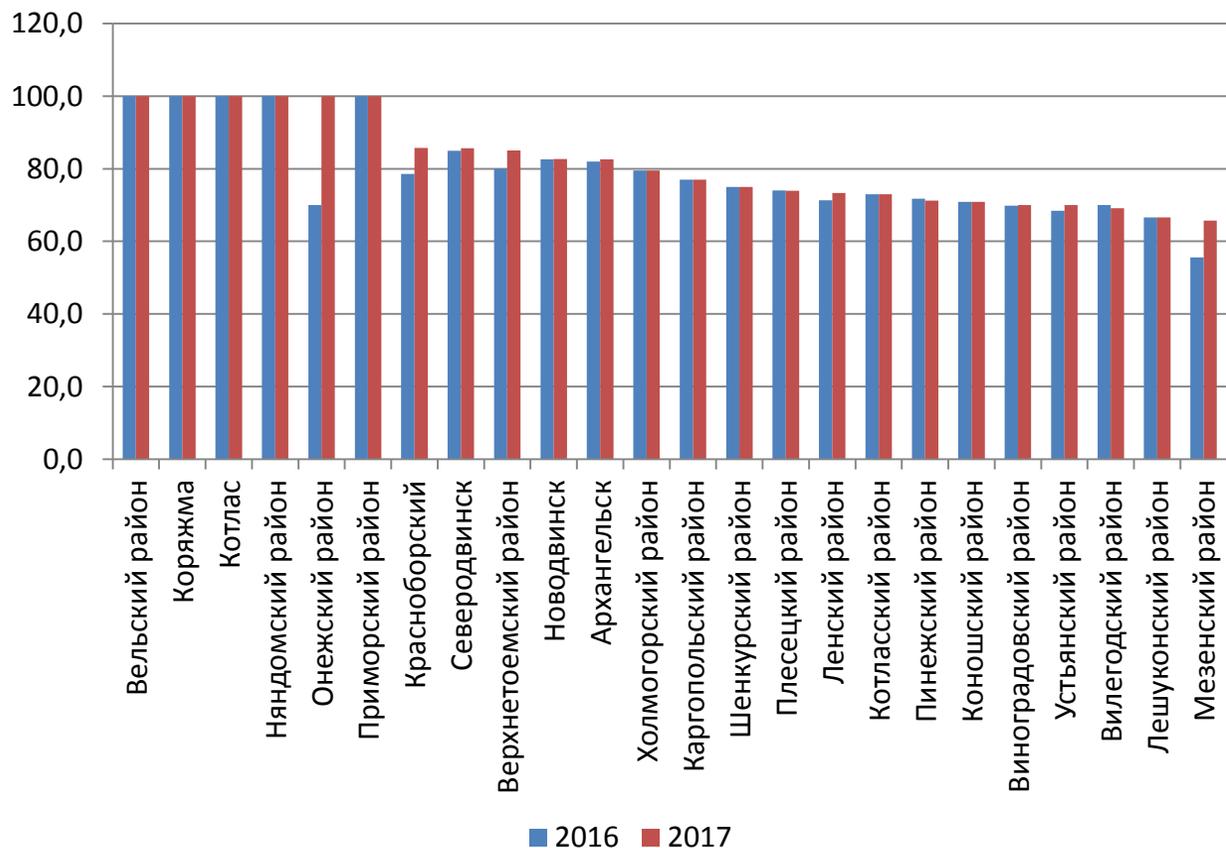


Значение показателя в 2017 году составило 1,2% в целом по Архангельской области. С 2016 года показатель рассчитывается на основании формы федерального статистического наблюдения, форма ОО-1 содержит сведения о выпускниках вечерних (сменных) школ, в том числе обучающихся в учебно-консультационных пунктах в учреждениях уголовной системы исполнения наказаний. Анализ показателя в разрезе муниципальных образований не отражает объективной картины состояния качества системы общего образования.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



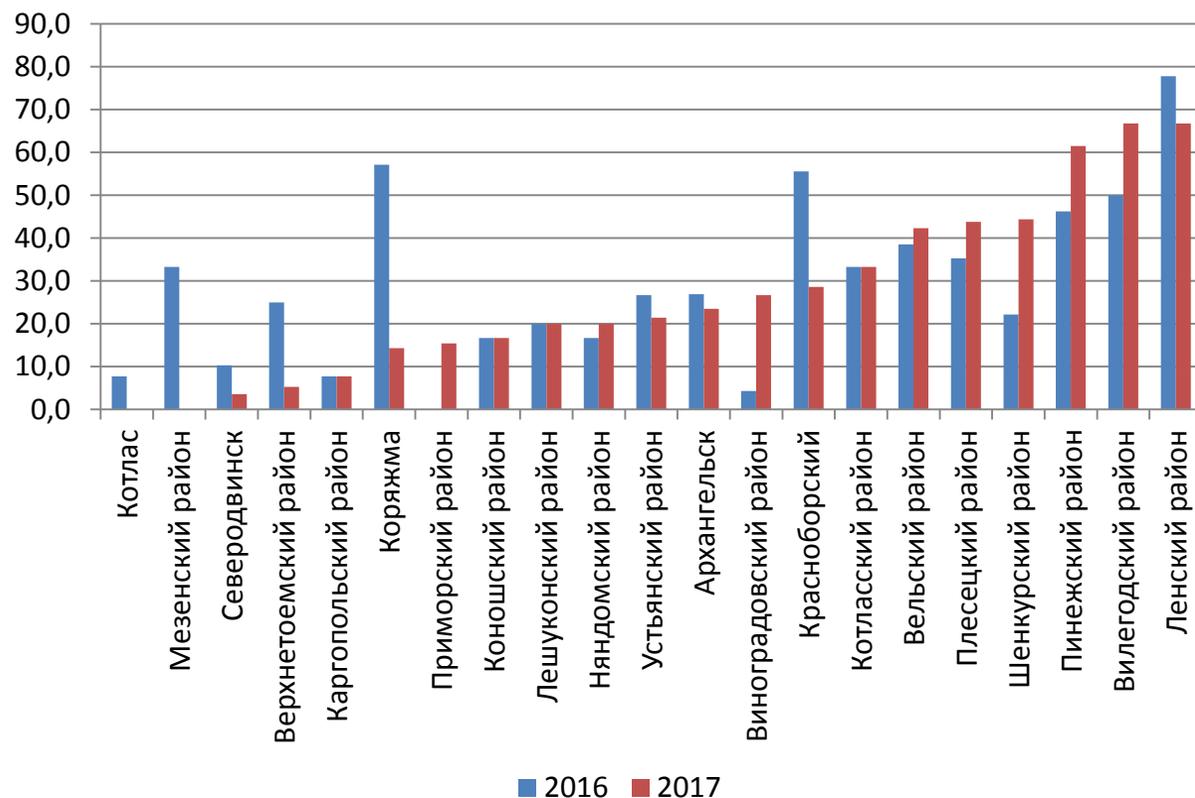
Рост показателя по отношению к 2016 году отмечен в 10 муниципальных образованиях Архангельской области, в 6 муниципальных образованиях показатель соответствует 100 процентам. Наибольший рост показателя отмечен в муниципальных образованиях «Онежский муниципальный район» (30,0%), «Мезенский муниципальный район» (10,0%), «Красноборский муниципальный район» (7,1%).

Незначительное снижение показателя произошло в муниципальных образованиях «Вилегодский муниципальный район» (0,9%) и «Пинежский муниципальный район» (0,5 %).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



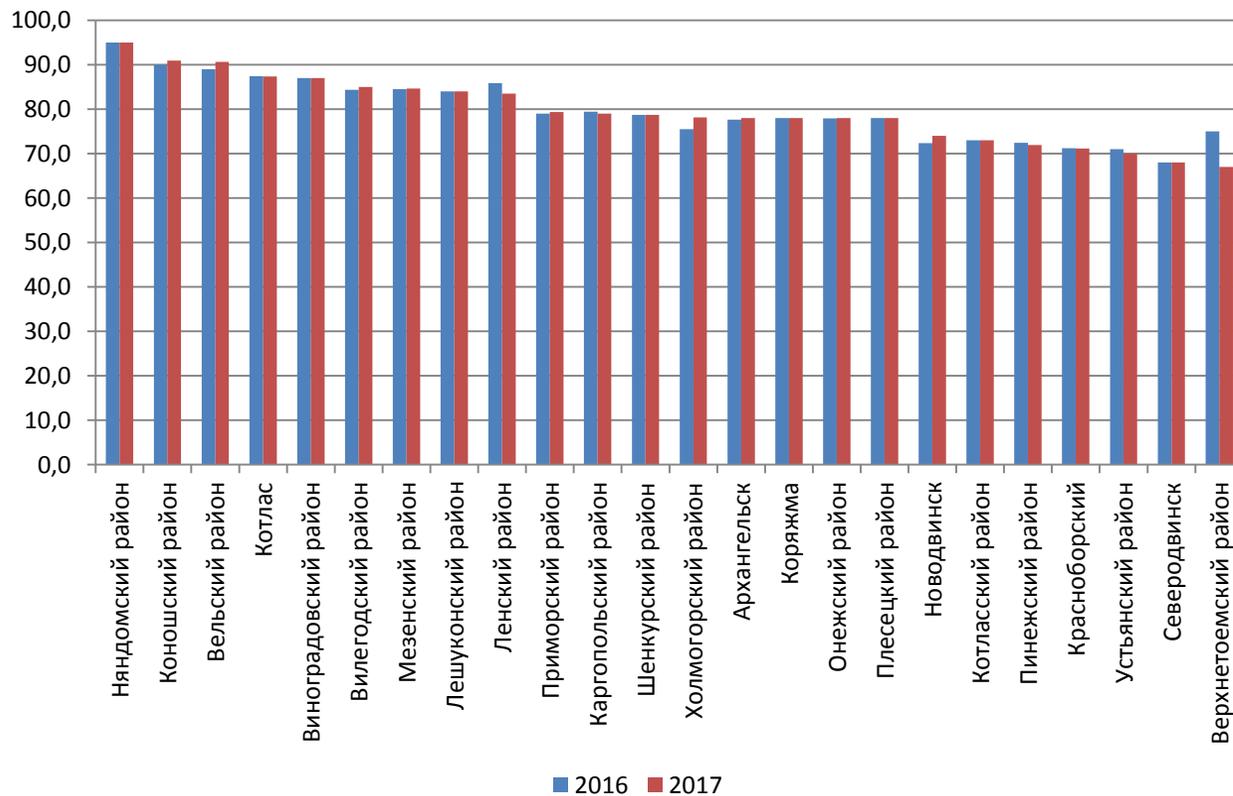
В целом по Архангельской области данный показатель снизился по сравнению с 2016 годом. Это обусловлено реорганизацией малокомплектных школ. Аварийные и требующие капитального ремонта здания школ отсутствуют в Каргопольском, Онежском, Приморском и Холмогорском районах, а также городе Новодвинске и Мироном. Наибольшее значение показателя наблюдается, как и в 2016 году, в Вилегодском, Виноградовском и Ленском районах, а также в Красноборском, Шенкурском районах и городе Коряжме.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области требуется выделение дополнительного финансирования на строительство новых зданий школ и проведение текущих и капитальных ремонтов действующих.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



В целом по Архангельской области данный показатель по отношению к 2016 году остается стабильным.

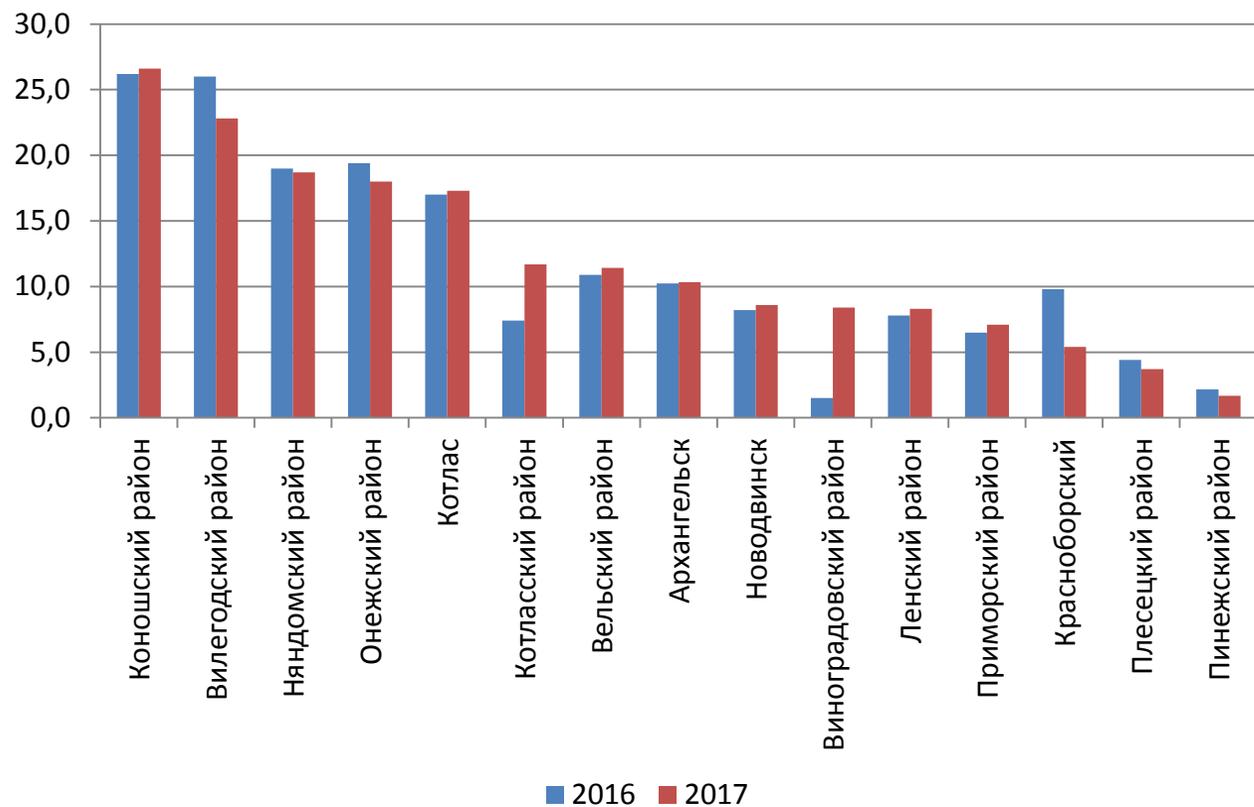
Лидирующие позиции по значению данного показателя имеет Няндомский (95,0%), Коношский (90,9%) и Вельский районы (90,6%).

Для обеспечения увеличения данного показателя в Архангельской области ведется систематическая и целенаправленная работа в учреждениях по формированию здорового образа жизни, вовлечению детей в занятия физкультурой и спортом, массовые оздоровительные мероприятия, а также мероприятия по профилактике употребления психоактивных веществ, алкоголя, курения, наркомании.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



В 10 муниципальных образованиях Архангельской области общеобразовательные организации осуществляют образовательный процесс в одну смену (в 2016 году так же в 10 муниципальных образованиях).

Увеличилось количество общеобразовательных организаций, образовательный процесс в которых организован в две смены – 67 (в 2016 году – 65). Доля учащихся, обучающихся во вторую смену, в 2017 году составила 7,8% (в 2016 году – 7,6%).

Снижение (улучшение) показателя отмечено в Вилегодском муниципальном районе с 26 до 23%, в Мирном с 10,9 до 9,4%. Незначительное снижение показателя отмечено еще в пяти муниципальных образованиях.

В 10 муниципальных образованиях значение показателя увеличилось.

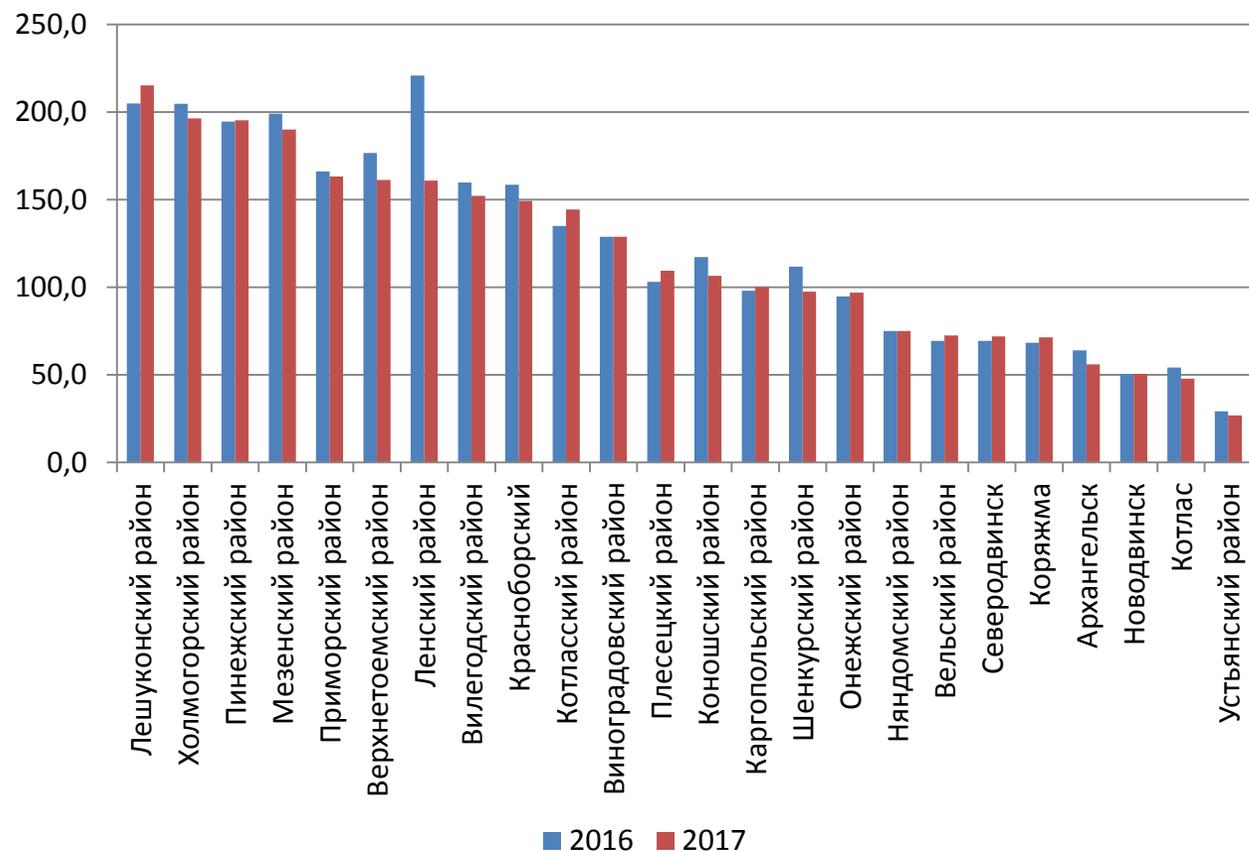
В Вельском, Коношском, Ленском, Приморском муниципальных районах, городах Архангельск, Котлас, Новодвинск рост показателя от 0,09 до 0,6%.

Наибольший рост значения показателя наблюдается в Виноградовском муниципальном районе – 6,9%, Котласском муниципальном районе – 4,2%, Красноборском муниципальном районе – 5,4%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей



В 2017 году в Архангельской области доля расходов на общее образование в расчете на одного обучающегося сохранилась в среднем по области на том же уровне.

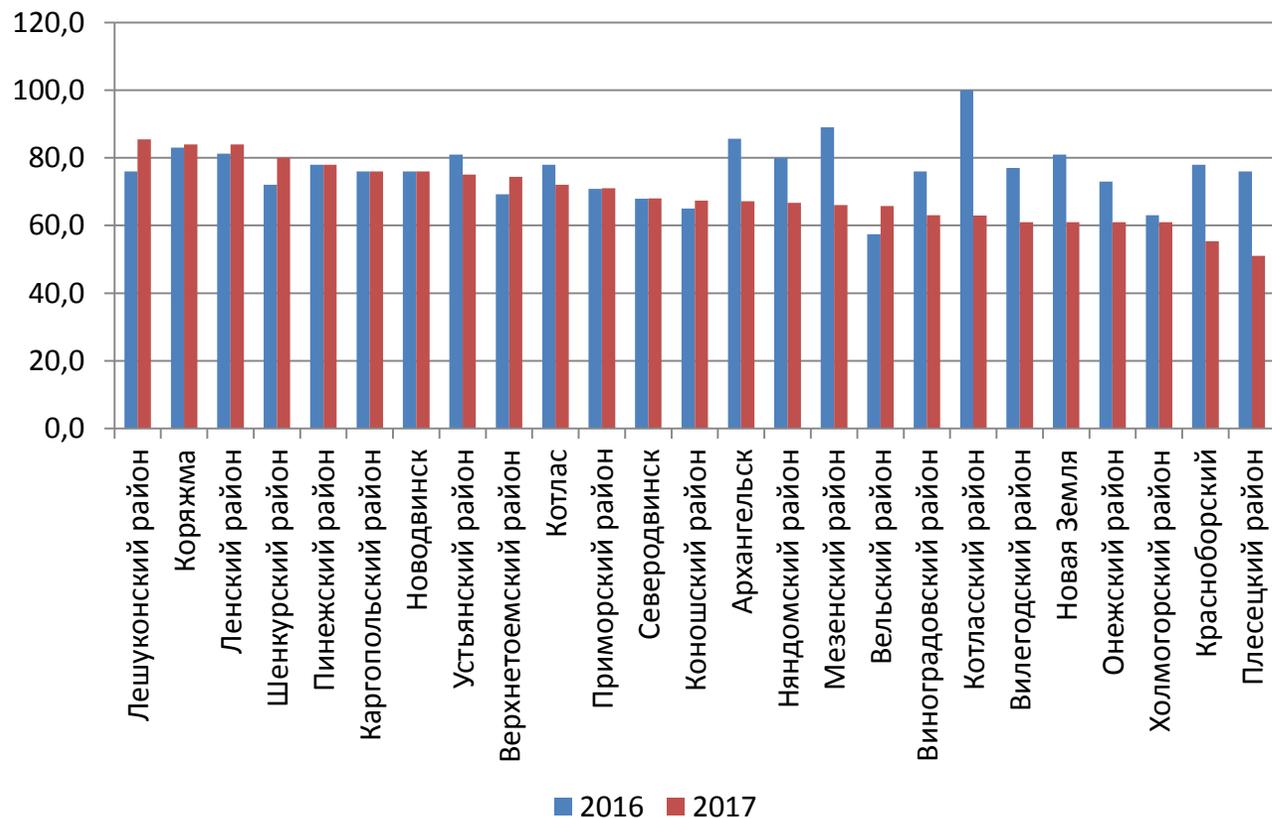
Устойчивость значения показателя несмотря на ограниченность бюджетных ресурсов обусловлена реализацией Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 597 на территории Архангельской области, в том числе в части повышения уровня заработной платы педагогических работников. Кроме того, на динамику показателя повлияло увеличение расходов на учебное оборудование, учебники, введение федеральных государственных образовательных стандартов. Также следует отметить фактор снижения контингента в некоторых муниципальных образованиях.

Наибольшее значение показателя в 2017 году отмечены в Лешуконском (215,1 тыс. руб.) и Холмогорском (196,3 тыс.руб.) районах.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %



В целом в Архангельской области в 2017 году по сравнению с 2016 годом наблюдается увеличение доли детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги дополнительного образования. Показатель 2017 года остается выше аналогичного в 2016 году.

Динамика изменений в сфере дополнительного образования Архангельской области соответствует подпункту «в» пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» (далее – Указ) – «увеличение к 2020 году числа детей в возрасте от 5 до 18 лет, обучающихся по дополнительным образовательным программам, в общей численности детей этого возраста до 70 – 75%, предусмотрев, что 50% из них должны обучаться за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета» и показателям дорожной карты «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки». Охват детей в возрасте 5-18 лет дополнительными образовательными программами по итогам 2017 года в Архангельской области составил 67%. Показатель охвата услугами дополнительного образования ниже среднего по Архангельской области наблюдается в следующих муниципальных образованиях и городских округах: Новая Земля (61%), Вельский район (65,8%), Вилегодский район (61%), Виноградовский район (63%), Котласский район (62,9%), Красноборский район (55,38%), Плесецкий район (51%), Холмогорский район (61%).



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей уровня общего и дополнительного образования на территории:

1. Обеспечение доступности и качества начального общего, основного общего и среднего общего образования в соответствии с федеральными государственными стандартами общего образования во всех общеобразовательных организациях.
2. Реализация комплекса мер по поддержке общеобразовательных организаций со стабильно низкими результатами обучения общеобразовательных организаций, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.
3. Принятие мер для улучшения качества образовательной деятельности и повышения удовлетворенности населения по результатам независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности.
4. Принятие мер по сокращению количества обучающихся во вторую смену в муниципальных общеобразовательных организациях за счет эффективного использования имеющихся зданий и помещений.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

1.4 Культура

Оценка эффективности деятельности ОМСУ в сфере культуры за 2017 год проведена по трем показателям.

Критическими аспектами, характеризующими состояние сферы культуры муниципальных образований Архангельской области, являются физический износ зданий муниципальных учреждений культуры и физический износ зданий и используемого оборудования. При этом, такие факторы, как качество, комфорт и удобство становятся все более значимыми для посетителей учреждений культуры.

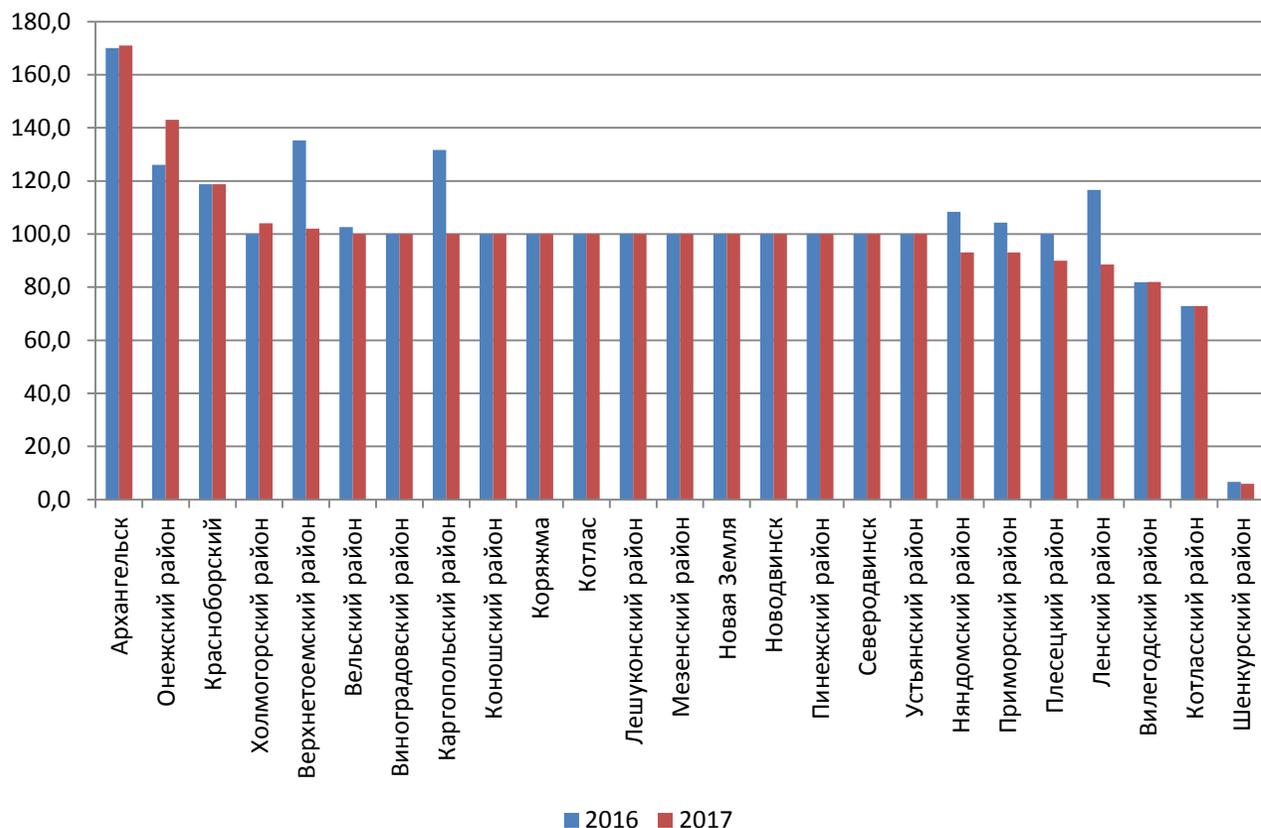
Анализ проводился по показателям уровня фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, библиотеками, парками культуры и отдыха, а также по показателю, отражающему долю муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры.

Анализ обеспеченности учреждениями культуры Архангельской области по итогам 2017 года проводился в соответствии с методическими рекомендациями субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры, утвержденными распоряжением Министерства культуры Российской Федерации от 02 августа 2017 года № Р-965.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, %



В соответствии с данными, представленными муниципальными образованиями Архангельской области, обеспеченность учреждениями культурно-досугового типа составляет 100 и более процентов в 18 муниципальных образованиях Архангельской области.

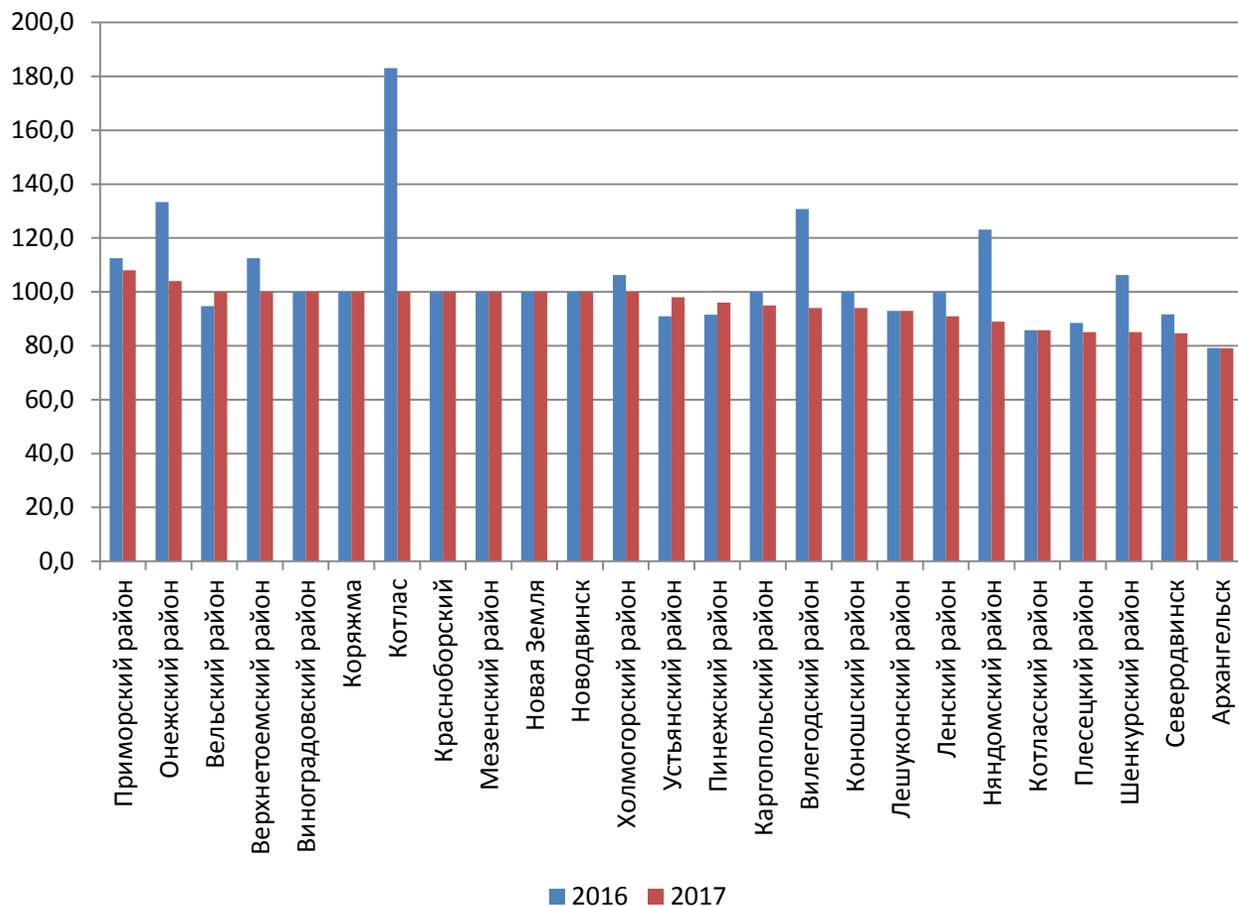
Данный показатель в 6 муниципальных образованиях Архангельской области ниже 100%: Вилегодский, Котласский, Ленский, Няндомский, Шенкурский и Приморский районы.

Самый низкий показатель в Шенкурском районе – 5,9%. Это обусловлено тем, что все учреждения клубного типа заведены в централизованную библиотечную системы в качестве библиотечно-культурных центров, за исключением учреждения в г. Шенкурске. Данные изменения лишают учреждения, осуществляющие клубную деятельность, участвовать в конкурсах на получение субсидий из средств федерального и областного бюджетов бюджетам муниципальных образований Архангельской области на обеспечение развития и укрепления материально-технической базы домов культуры в населенных пунктах с числом жителей до 50 тысяч человек. Кроме того, не учитываются посетители платных мероприятий, проводимых указанными учреждениями.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками, %



Показатель обеспеченности общедоступными библиотеками муниципальных образований Архангельской области достигает 100% в 10 муниципальных образованиях: г. Коряжма, г. Котлас, г. Новодвинск, Вельский муниципальный район, Верхнетоемский муниципальный район, Виноградовский муниципальный район, Красноборский муниципальный район, Мезенский муниципальный район, Холмогорский муниципальный район, Новая Земля.

В 2 муниципальных образованиях обеспеченность несколько выше нормы, что не является критичным: Онежский (104%), Приморский (108%).

В 13 муниципальных образованиях обеспеченность ниже нормы: Устьянский (98%), Пинежский (96%), Каргопольский (95%), Вилегодский, Коношский (94%), Лешуконский (93%), Ленский (90,9%), Няндомский (89%), Котласский (85,8%), Плесецкий (85%), Северодвинск (84,6%), Архангельск (79%).

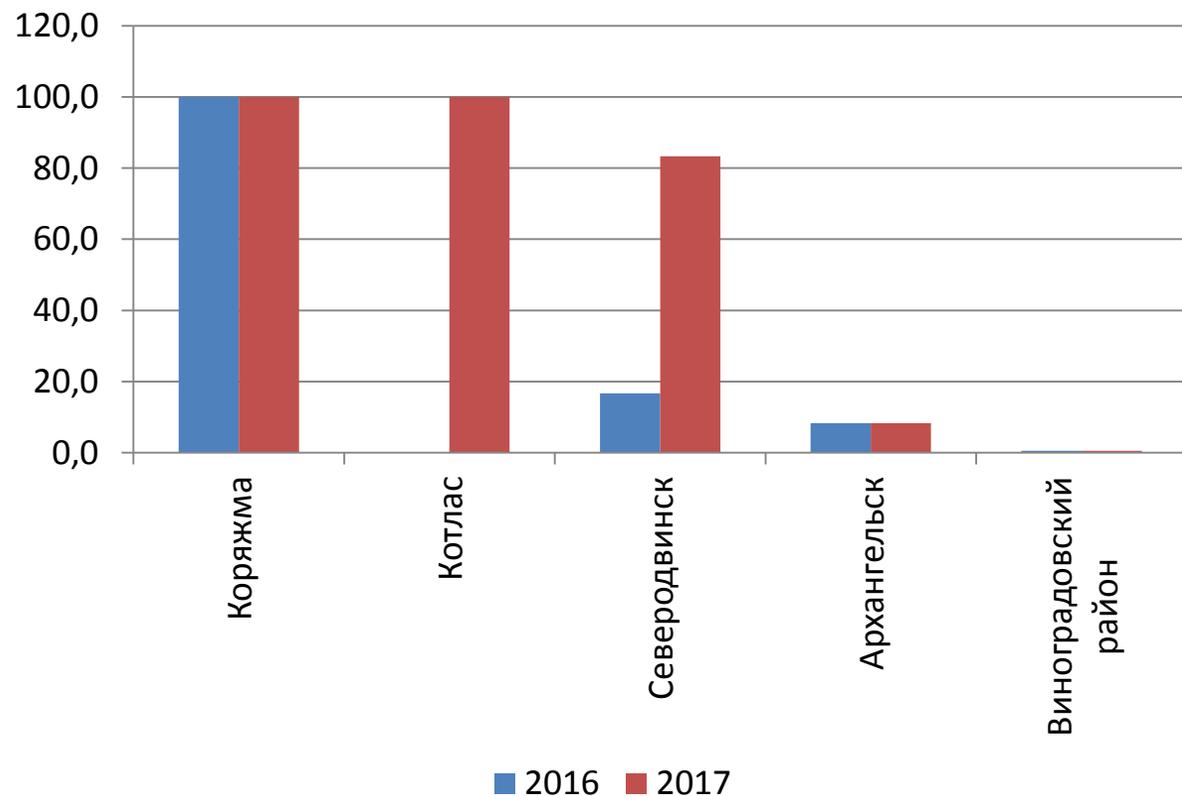
За период с 2016 года снижение обеспеченности отмечается в 9 муниципальных образованиях: г. Северодвинск (на 7,1%), Вилегодский (на 36,8%), Каргопольский (на 5%), Коношский (на 6%), Ленский (на 9,9%), Няндомский (34,1%), Онежский (на 29%), Плесецкий (на 2,2%), Шенкурский (на 21,3%), что привело к невыполнению 100-процентного показателя. Представляется необходимым главам муниципальных образований привести показатель в соответствие с нормативами в 100% обеспеченности.

В 1 муниципальном образовании (Лешуконский район) показатель увеличился с 92,9% в 2016 году до 93% в 2017 году.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: парками культуры и отдыха, %



Обеспеченность парками культуры и отдыха в Архангельской области составляет 11,7%, что на 4,1% больше показателя 2016 года. Изменение показателя связано с увеличением показателя уровня фактической обеспеченности парками культуры и отдыха в Котласе и Северодвинске.

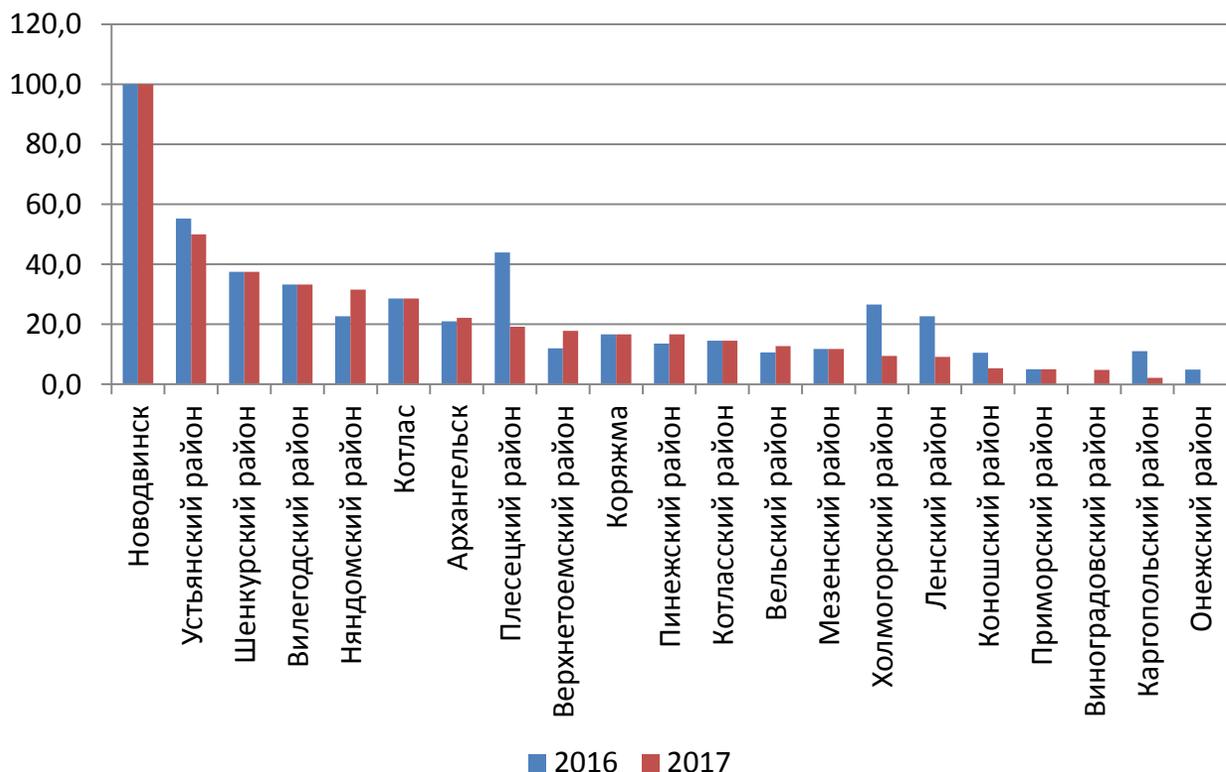
Парки культуры и отдыха есть в 5 муниципальных образованиях. В муниципальном образовании «Город Архангельск» уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха по отношению к 2016 году не изменился и составляет 8,3%.

В Котласе и Коряжме уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 100%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %



В 2017 году в ряде муниципальных образований Архангельской области отмечается рост количества зданий, находящихся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта (по сравнению с 2016 годом): Пинежский муниципальный район (на 3,06%), Няндомский муниципальный район (на 8,9%), Виноградовский муниципальный район (на 4,8%), Верхнетоемский муниципальный район (на 5,8%), Вельский муниципальный район (на 2,14%) и г. Архангельске (на 1,2%). Большой процент зданий, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта отмечен в Устьянском муниципальном районе (50%), Шенкурском муниципальном районе (37,5%), Вилегодском муниципальном районе (33,3%), Няндомском муниципальном районе (31,6%) и Новодвинске (100%).

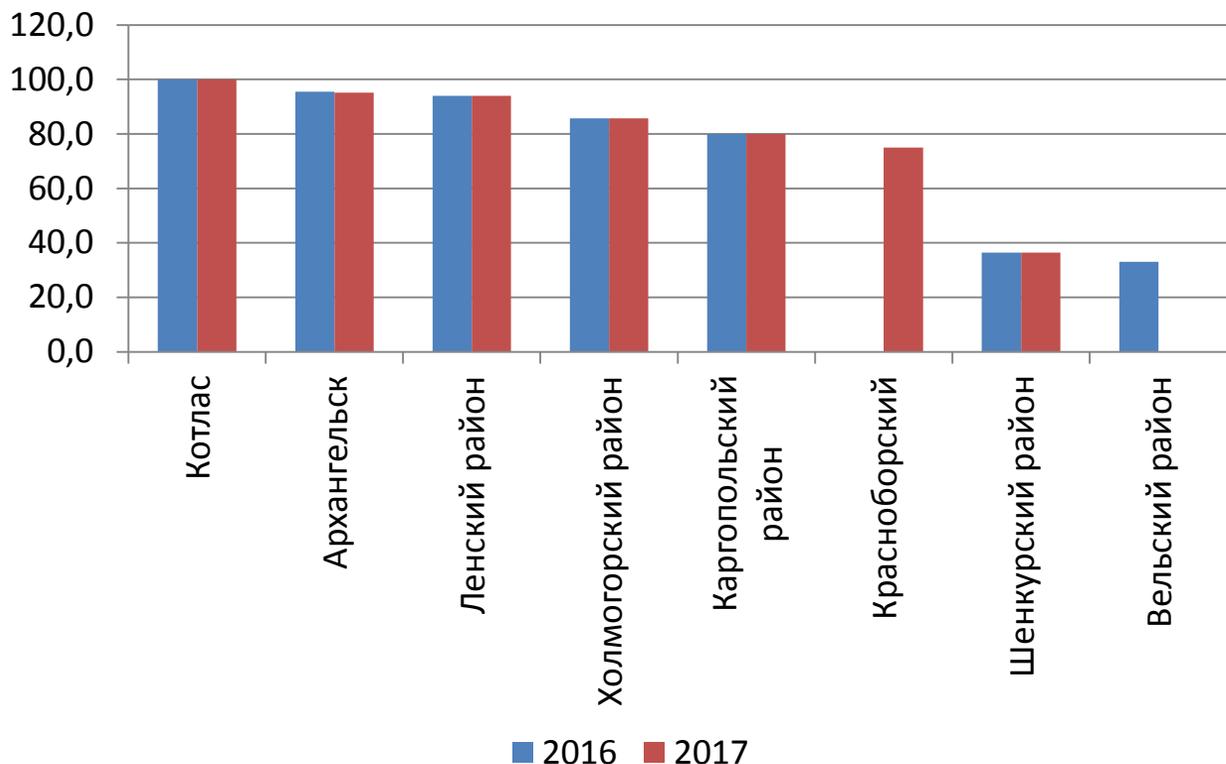
Положительная динамика (по сравнению с 2016 годом) – снижение доли муниципальных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта – отмечена: в Холмогорском муниципальном районе показатели снизились (на 17,1%), Плесецком муниципальном районе (на 24,7%), Ленском муниципальном районе (на 13,6%), Коношском муниципальном районе (на 5,23%), в Каргопольском муниципальном районе (на 8,9%).

В Северодвинске доля учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта в 2017 составляет 0%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, %



Ряд муниципальных образований не имеют в своей собственности объектов культурного наследия, но отчетность по данному показателю предоставлена только 8 муниципальными образованиями. Практически все объекты культурного наследия, находящиеся в муниципальной собственности нуждаются в проведении работ по их сохранению. Ситуация в этом направлении год от года только усугубляется, что обусловлено их ветшанием и не выделением средств на их консервацию и реставрацию.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей уровня общего и дополнительного образования на территории:

1. передача полномочий по созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры на уровень муниципальных районов, создание единой централизованной клубной системы. Например, в Плесецком, Пинежском, Верхнетоемский муниципальных образованиях. Создание единой клубной системы позволит создать единую систему финансирования учреждений муниципального района, повышение квалификации работников, сокращение административного персонала;

2. привлечение инвесторов для проведения капитальных ремонтов, реконструкции и строительства учреждений культурно-досугового типа;

3. в целях повышения обеспеченности населения услугами библиотек главам муниципальных образований Архангельской области предлагается развивать внестационарные формы обслуживания: традиционные передвижные пункты выдачи и/или современные мобильные комплексы информационно-библиотечного и культурного обслуживания (КИБКО), предоставляющие услуги выдачи книг, доступа к сети Интернет, проведение мастер-классов, выступления агитбригад и концертных коллективов.;



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

1.5 Физическая культура и спорт

В соответствии с целевыми показателями реализации Стратегии развития физической культуры и спорта РФ на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 07 августа 2009 года № 1101-р, в 2015 году планировалось охватить систематическими занятиями физической культурой и спортом 30% населения, в 2020 году – 40%. По итогам 2017 года данный показатель в Российской Федерации достиг 36,6%, в Архангельской области – 32,2%. Общий охват лиц, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 79 лет, на территории Архангельской области составил 336 425 человек.

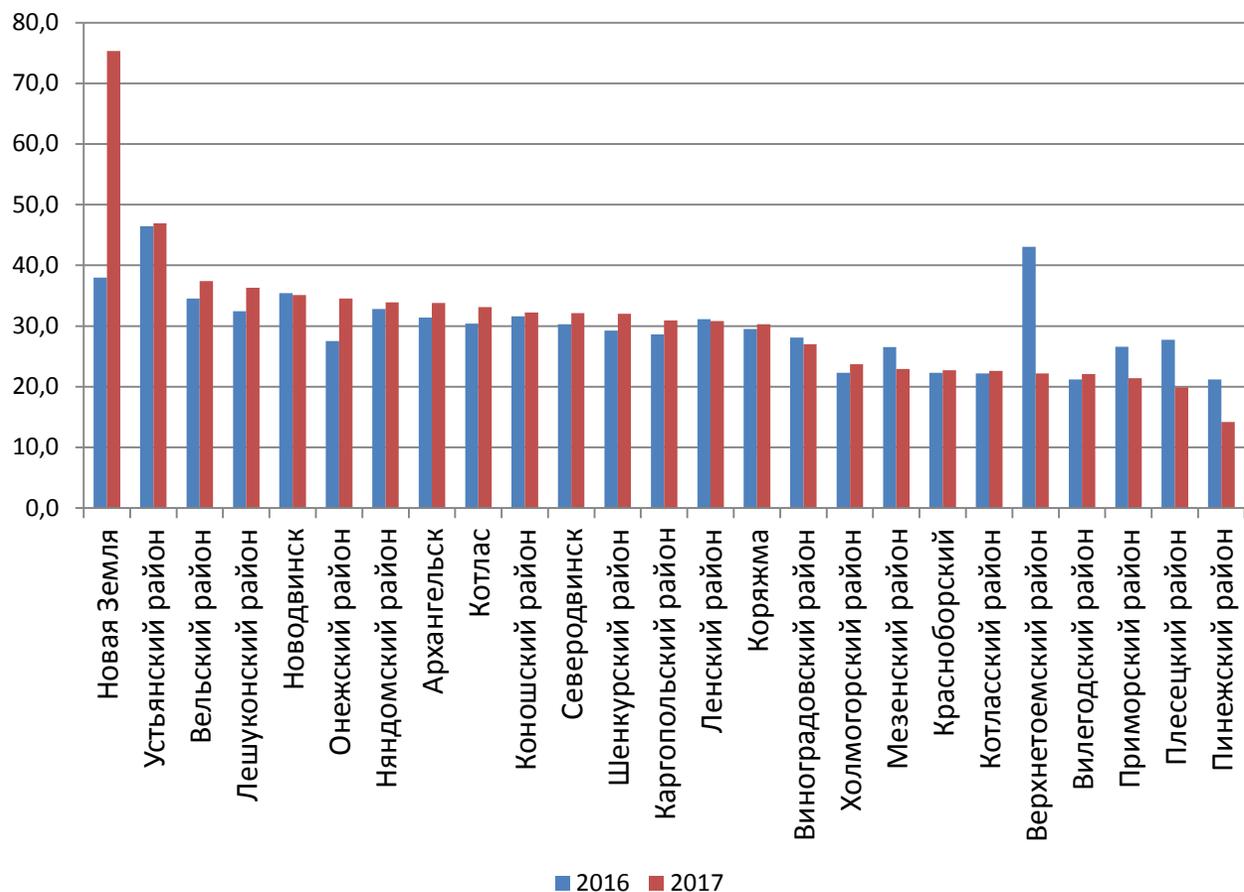
Данный показатель определяет уровень вовлеченности населения к занятиям физической культурой и спортом, эффективность мер, принимаемых муниципальными образованиями Архангельской области по развитию физической культуры и спорта.

Отмечается ежегодное увеличение количества населения, регулярно занимающихся физической культурой и спортом. Так в 2014 году доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом составляла 29,3 %, в 2015 году – 30,7 %, в 2016 году – 31,3 %.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, %



По итогам 2017 года в сравнении с 2016 годом рост показателя составил 0,9 %.

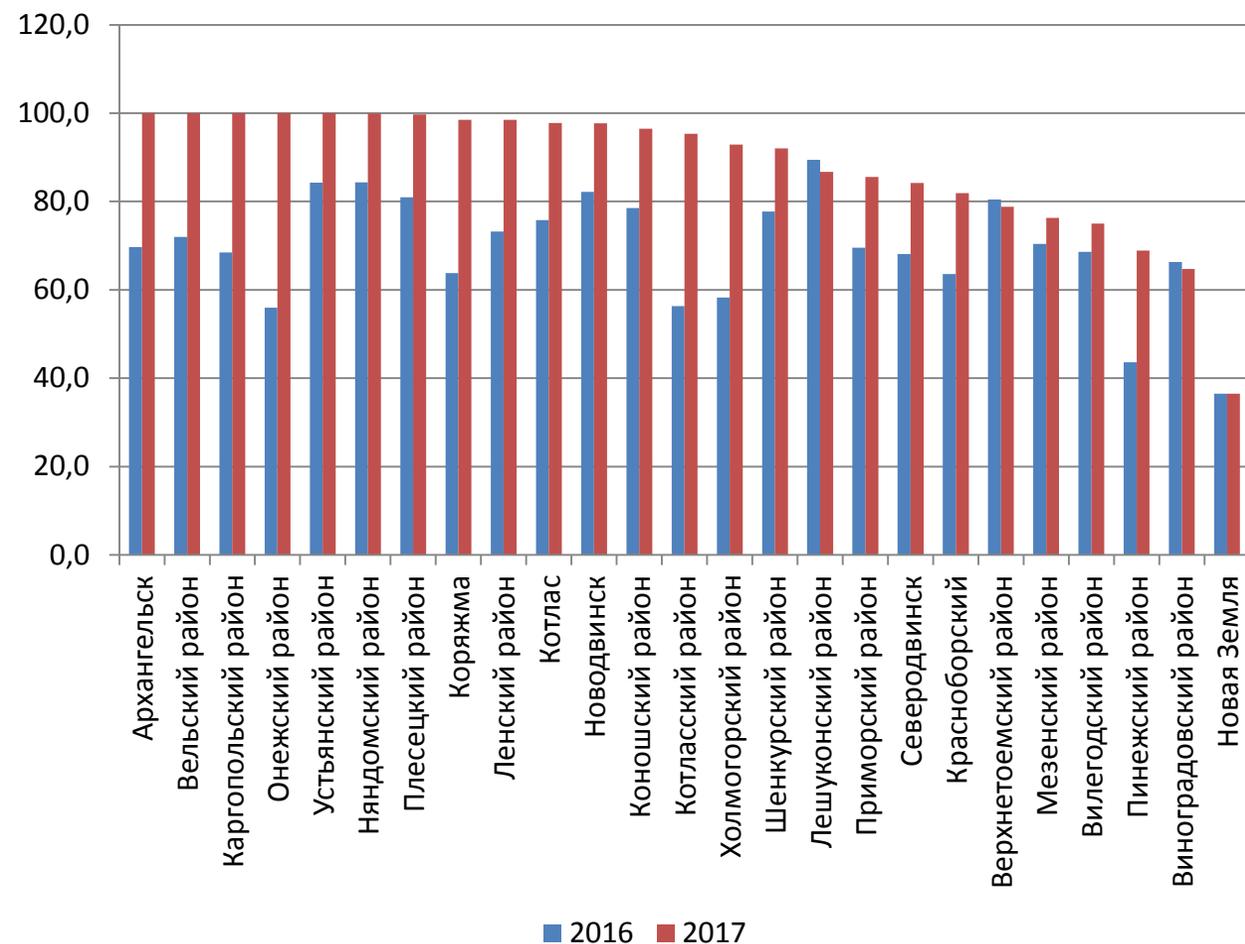
Рост данного показателя в сравнении с предыдущим отчетным периодом зафиксирован в 17 муниципальных образованиях. Наибольший рост запланированного показателя отмечается в городском округе «Новая земля» (на 37,3%), Онежском районе (на 7,0%), Лешуконском районе (на 3,85%).

При расчёте данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения №1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования (муниципальные районы и городские округа) в возрасте от 3 до 79 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся, %



По итогам 2017 года данный показатель в Архангельской области достиг 93,7%. Общий охват обучающихся, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 18 лет на территории Архангельской области составил 185 900 человек.

До 2018 года показатель считался с выборкой по возрасту от 6 до 29 лет, поэтому представить динамику показателя за 2017 год в сравнении с предыдущими годами не представляется возможным.

В лидеры по данному показателю в 2017 году вошли следующие муниципальные образования: город Архангельск (100%), Вельский район (100%), Каргопольский район (100%), Онежский район (100%), Устьянский район (100%).

При расчёте данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения №1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования (муниципальные районы и городские округа) в возрасте от 3 до 18 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Основные мероприятия 2017 года, которые позволили сохранить и увеличить численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом:

1. Оказание информационно-методической поддержки специалистам сферы физической культуры и спорта муниципальных образований Архангельской области, проведение совещаний, семинаров, видеоконференций, в том числе в отчетном году большое внимание уделялось вопросам сдачи всеми категориями населения нормативов ВФСК (ГТО) и созданию условий для регулярных занятий лиц с ограниченными возможностями и инвалидов.

2. Эффективная реализация принятых муниципальных программ, направленных на развитие массовой физической культуры и спорта, увеличение финансирования из местных бюджетов на реализацию мероприятий подпрограммы «Спорт Беломорья (2014 - 2020 годы) государственной программы Архангельской области «Патриотическое воспитание, развитие физической культуры, спорта, туризма и повышение эффективности реализации молодежной политики в Архангельской области на 2014-2012 годы».

3. Увеличение финансирования на проведение муниципальных спортивно-массовых мероприятий, позволившее увеличить количество физкультурных и спортивных соревнований среди различных категорий населения.

4. Модернизация материально-технической базы, строительство и реконструкция спортивных объектов, плоскостных спортивных сооружений.

5. Активизация работы по пропаганде здорового образа жизни занятий физической культурой и спортом в средствах массовой информации.

6. Рост популярности у населения к регулярным, систематическим занятиям физической культурой и спортом.

7. Повышение активности населения к сдаче нормативов Всероссийского физкультурно-оздоровительного комплекса «Готов к труду и обороне».



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Основными проблемными вопросами для достижения муниципальными образованиями плановых показателей остаются:

1. Влияние демографии, приводящее к уменьшению численности дееспособного населения в муниципальных образованиях.
2. Недостаточное выделение финансовых средств из местных бюджетов на организацию работы по развитию массовой физической культуры и спорта.
3. Недостаточное обеспечение тренерскими кадрами и специалистами физической культуры и спорта.
4. Недостаточный уровень обеспеченности населения современными спортивными объектами и сооружениями.

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей на территории:

1. Предусмотреть при формировании местного бюджета увеличение финансирования на организацию и проведение физкультурно-спортивных мероприятий, в том числе сдачу нормативов ВФСК (ГТО).
2. Продолжить укрепление материально-технической базы организаций физической культуры и спорта, реконструкцию и строительство спортивных сооружений с учетом нормативов обеспеченности спортивными объектами.
3. Обеспечить целостность системы управления отраслью физической культуры и спорта, определить основные направления деятельности для межведомственного взаимодействия по организации спортивно-массовой работы среди различных категорий населения.
4. Предусмотреть привлечение дополнительных специалистов физической культуры и спорта для организации физкультурно-спортивной работы с различными категориями населения в организациях, учреждениях, на предприятиях.
5. Предусмотреть стимулирующие выплаты и различные формы поощрения педагогов, тренеров-преподавателей, специалистов сферы физической культуры и спорта.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

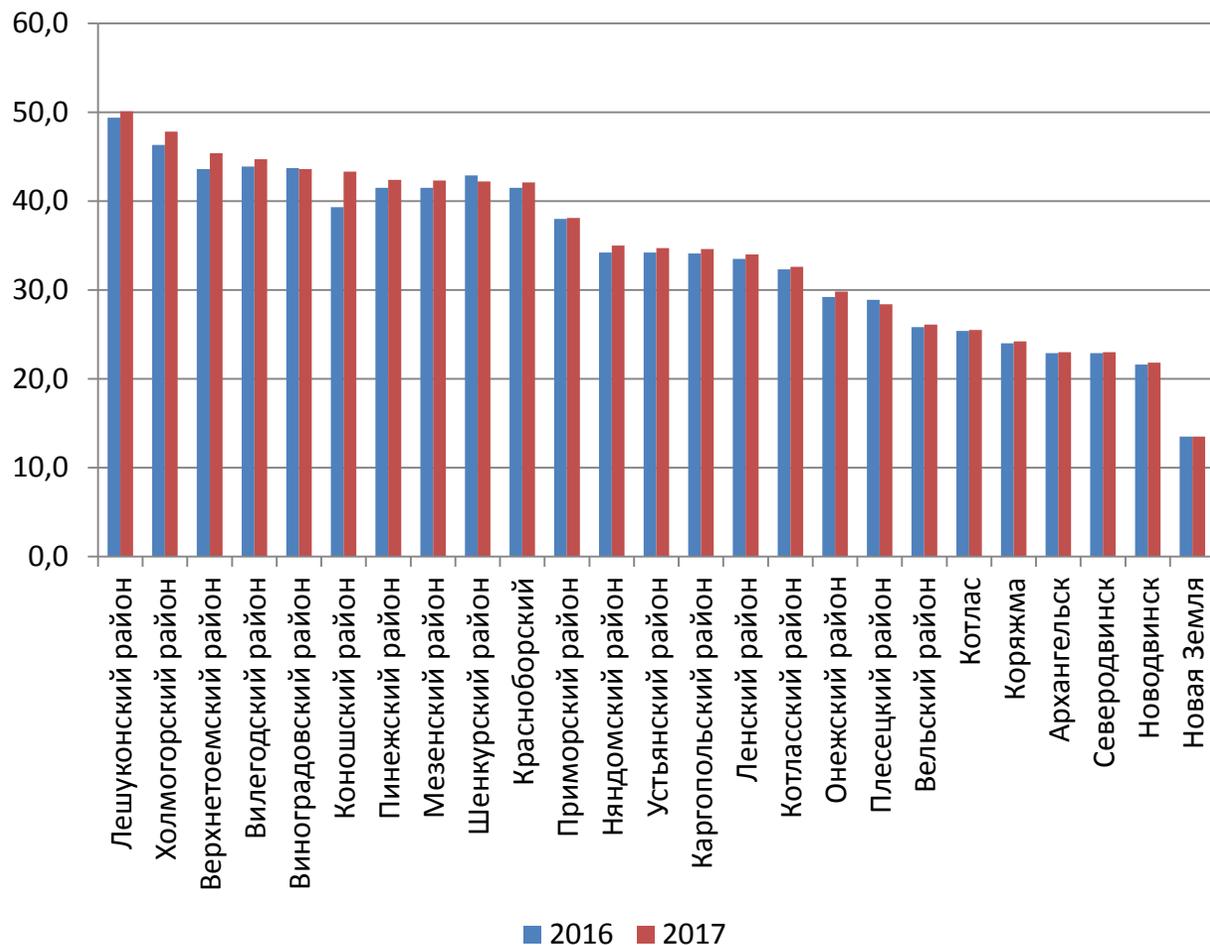
В рамках государственной программы Архангельской области «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области (2014-2020 годы)» целевой показатель по вводу жилья на 2017 год составляет 319,0 тыс. кв. метров.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области (без Ненецкого автономного круга) в 2017 году на территории Архангельской области построено 394,9 тыс. кв. метров жилья, введена в эксплуатацию 6 014 новая квартира, что на 20,3 процента больше 2016 года и на 15,3 процента больше к установленному целевому показателю государственной программой. Из них индивидуальными застройщиками построено 131,0 тыс. кв. метров (33,2 процента к общему вводу жилья) или 95,3 процента к уровню 2016 года.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся
в среднем на одного жителя - всего, кв. метров



Жилищный фонд по Архангельской области без Ненецкого автономного округа в 2017 году составил 30 652,0 тыс. кв. метров (в 2016 году – 30 432,1 тыс. кв. метров).

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в 2017 году составила 27,6 кв. метра на человека.

Обеспеченность населения жильем, приходящаяся в среднем на одного жителя, имеет положительную динамику и выше в сравнении с показателем по России.

Наиболее высокая обеспеченность граждан жильем отмечается в следующих муниципальных образованиях:

Лешуконский район – 50,1 кв. метров на человека; Холмогорский район - 47,8 кв. метра на человека; Верхнетоемский район – 45,4 кв. метра на человека; Вилегодский район – 44,7 кв. метра на человека; Виноградовский район – 43,6 кв. метра на человека; Коношский район – 43,3 кв. метра на человека.

Низкая обеспеченность граждан жильем отмечается в городских округах: г. Новодвинск - 21,8 кв. метра на человека; г. Архангельск, г. Северодвинск - 23,0 кв. метра на человека; г. Коряжма - 24,2 кв. метра на человека; г. Котлас - 25,5 кв. метра на человека.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя: в том числе введенная в действие за один год, кв. метров

Общая площадь жилых помещений, введенных в действие за 2017 год, приходящаяся в среднем на одного жителя, составляет 0,36 кв. метра.

Наиболее эффективную работу в части увеличения объемов жилищного строительства на душу населения в 2017 году обеспечили следующие муниципальные образования:

Коношский район - 1,33 кв. метра на человека; Приморский район - 0,88 кв. метра на человека; Вилегодский район - 0,53 кв. метра на человека; Ленский район - 0,53 кв. метра на человека; Виноградовский район - 0,52 кв. м на человека.

Низкую работу можно отметить в следующих муниципальных образованиях:

Мезенский район - 0,08 кв. метра на человека;

Лешуконский район - 0,08 кв. метра на человека;

Пинежский район - 0,14 кв. метра на человека;

Коряжма - 0,15 кв. метра на человека;

Новодвинск - 0,16 кв. м на человека;

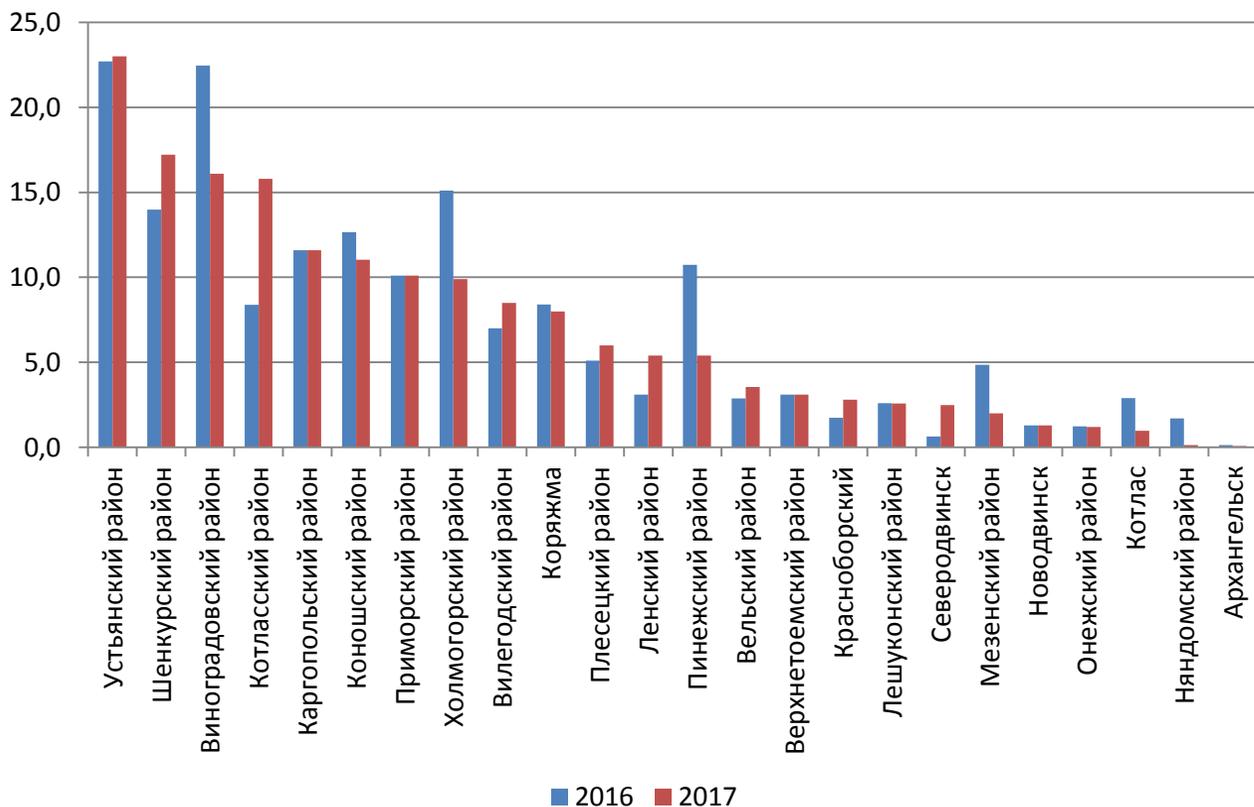
Верхнетоемский район - 0,17 кв. метра на человека.

| МО | 2016 | 2017 |
|----------------------|------|------|
| Коношский район | 0,94 | 1,33 |
| Приморский район | 0,83 | 0,88 |
| Вилегодский район | 0,22 | 0,53 |
| Ленский район | 0,29 | 0,53 |
| Виноградовский район | 0,70 | 0,52 |
| Котлас | 0,85 | 0,45 |
| Котласский район | 0,51 | 0,42 |
| Архангельск | 0,24 | 0,39 |
| Устьянский район | 0,40 | 0,39 |
| Вельский район | 0,31 | 0,30 |
| Каргопольский район | 0,31 | 0,30 |
| Шенкурский район | 0,28 | 0,29 |
| Плесецкий район | 0,30 | 0,27 |
| Северодвинск | 0,23 | 0,27 |
| Холмогорский район | 0,50 | 0,25 |
| Онежский район | 0,13 | 0,23 |
| Красноборский район | 0,34 | 0,21 |
| Няндомский район | 0,16 | 0,20 |
| Верхнетоемский район | 0,11 | 0,17 |
| Новодвинск | 0,02 | 0,16 |
| Коряжма | 0,18 | 0,15 |
| Пинежский район | 0,10 | 0,14 |
| Лешуконский район | 0,14 | 0,08 |
| Мезенский район | 0,15 | 0,08 |



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения: в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров



Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, наблюдалось в 9 МО Архангельской области. Наиболее значительное увеличение площади земельных участков предоставленных для строительства произошло в Котласском, Шенкурском и Ленском районах.

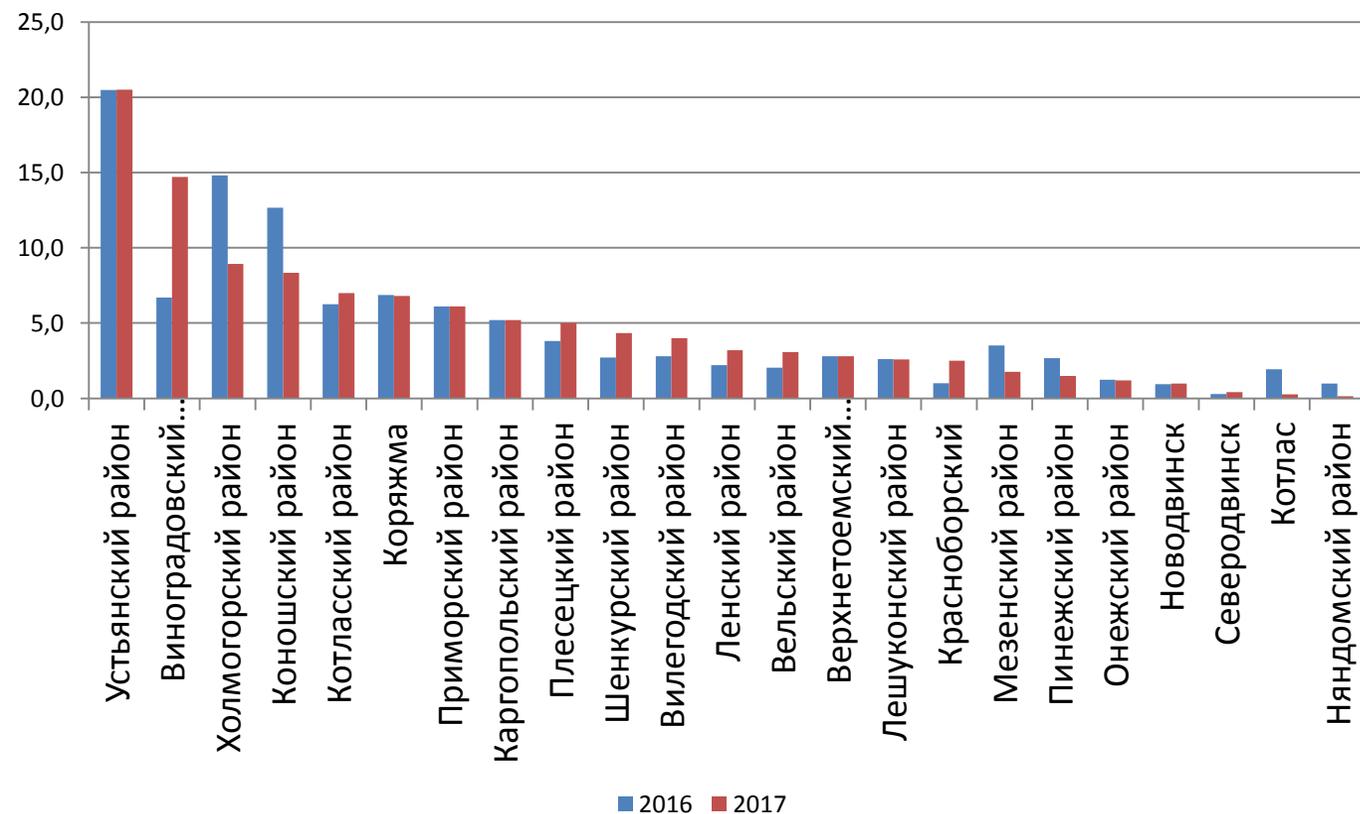
Снижение показателя в 2017 году произошло в 9 МО области.

Не предоставлялись земельные участки для жилищного строительства в 2017 году на Новой Земле.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв. метров



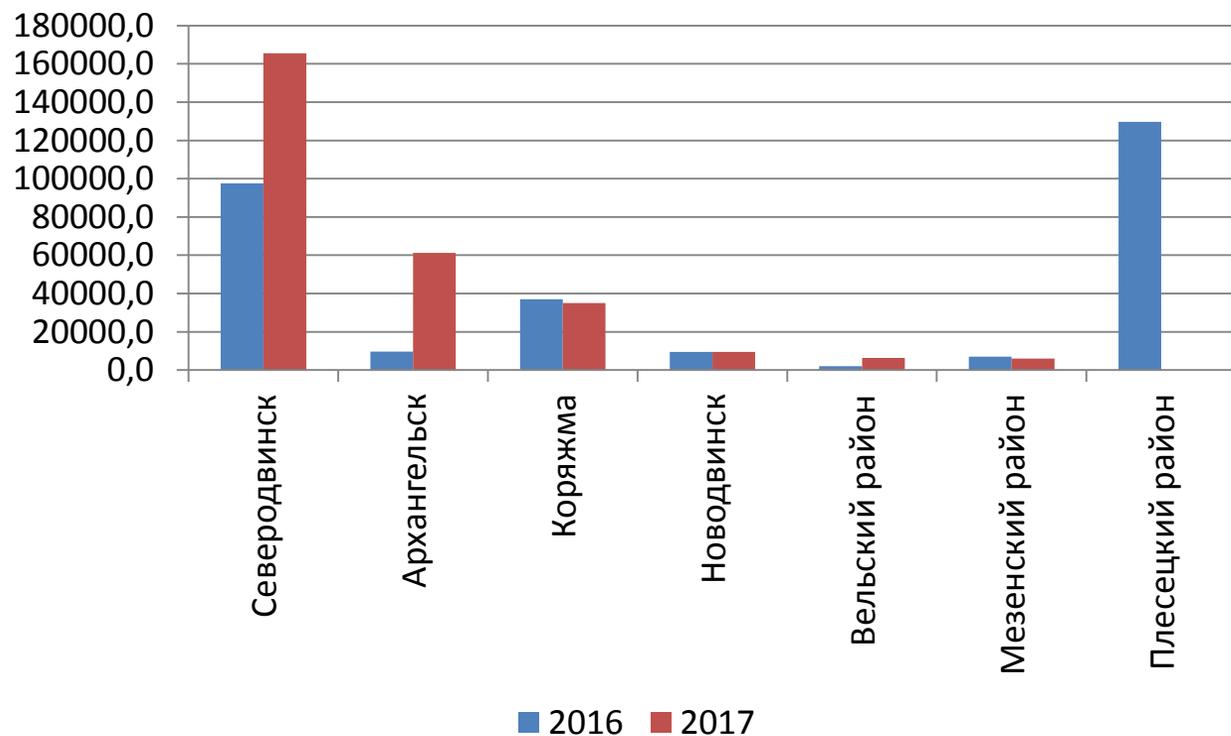
Максимальное значение показателя по объектам жилищного строительства отмечено в Устьянском (20,5 тыс. кв.м.) и Виноградовском районах (14,7 тыс. кв.м.).

Минимальное значение показателя по объектам жилищного строительства отмечено в Няндомском районе (0,1 тыс. кв.м.), Котласе (0,3 тыс. кв.м.) и Северодвинске (0,4 тыс. кв.м.).



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв. метров



Общая площадь земельных участков, предоставленных для строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства в МО составило:

В Северодвинске – 165598,0 тыс.кв.м. (увеличение к уровню 2016 года – 41,1 %);

В Архангельске – 61200,0 тыс. кв. м. (увеличение к уровню 2016 года – 84.1 %);

В Коряжме – 35000,0 тыс. кв.м. (снижение к уровню 2016 года – 5,7 %).



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

**Комплекс мероприятий, предлагаемых органам МСУ, для
повышения доступности и качества жилья:**

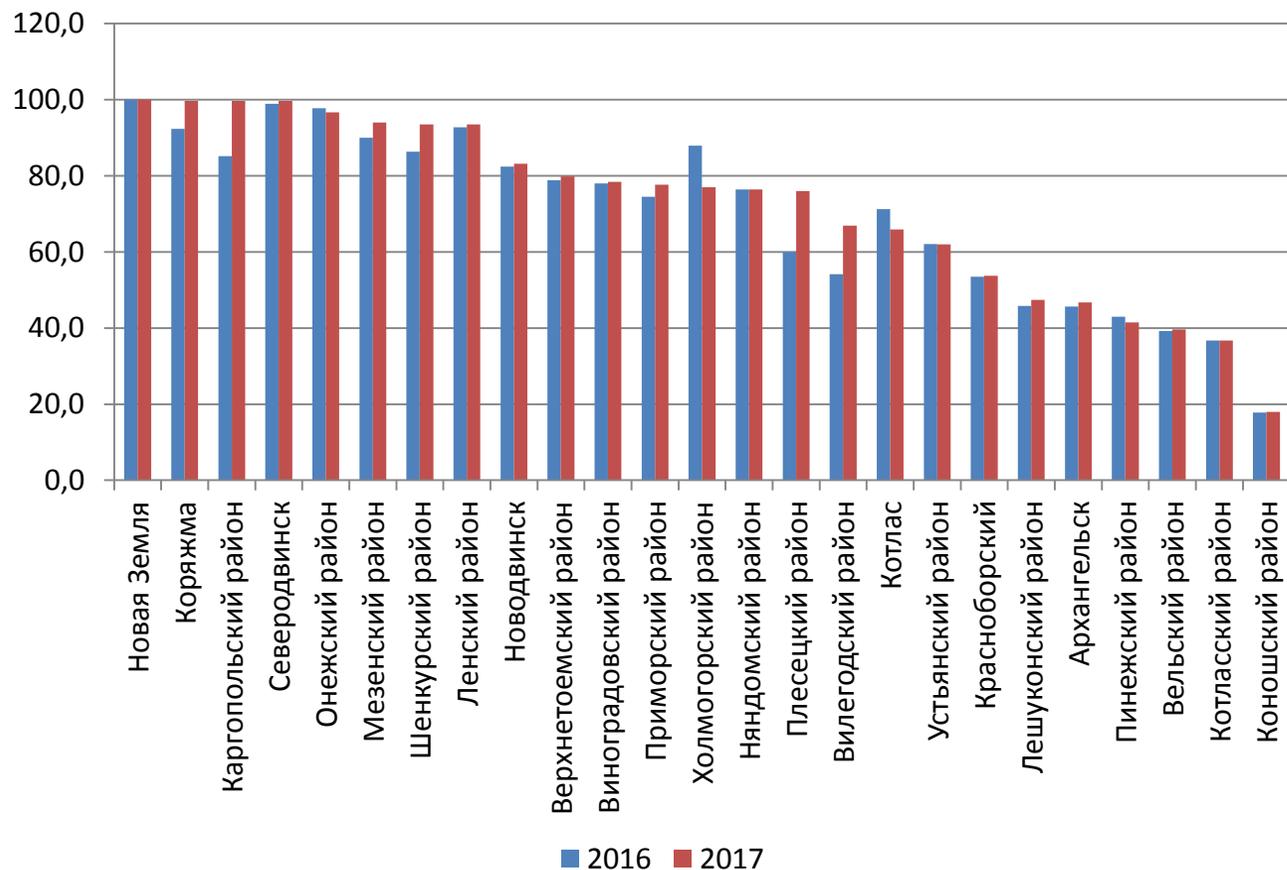
1. содействие внедрению передовых эффективных методов строительства;
2. обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства;
3. создание на практике прозрачной и эффективной процедуры предоставления земельных участков для строительства, а также получения разрешения на строительство;
4. развитие ипотечных отношений в жилищной сфере;
5. улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан путем строительства социального малометражного жилья (в том числе и быстровозводимого) в городах и районах области.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, %



В 2017 году по сравнению с 2016 годом данный показатель в целом по Архангельской области увеличился незначительно, на один процентный пункт, за счет увеличения непосредственного способа управления, управления через управляющие организации.

При этом снижение данного показателя в 2017 году по сравнению с 2016 годом отмечается в следующих муниципальных образованиях (далее – МО): МО «Город Архангельск» на 13 процентных пунктов, МО «Котлас» на 5 процентных пунктов. Основной причиной снижения данного показателя является увеличение количества многоквартирных домов, способ управления которыми выбран по результатам открытого конкурса.

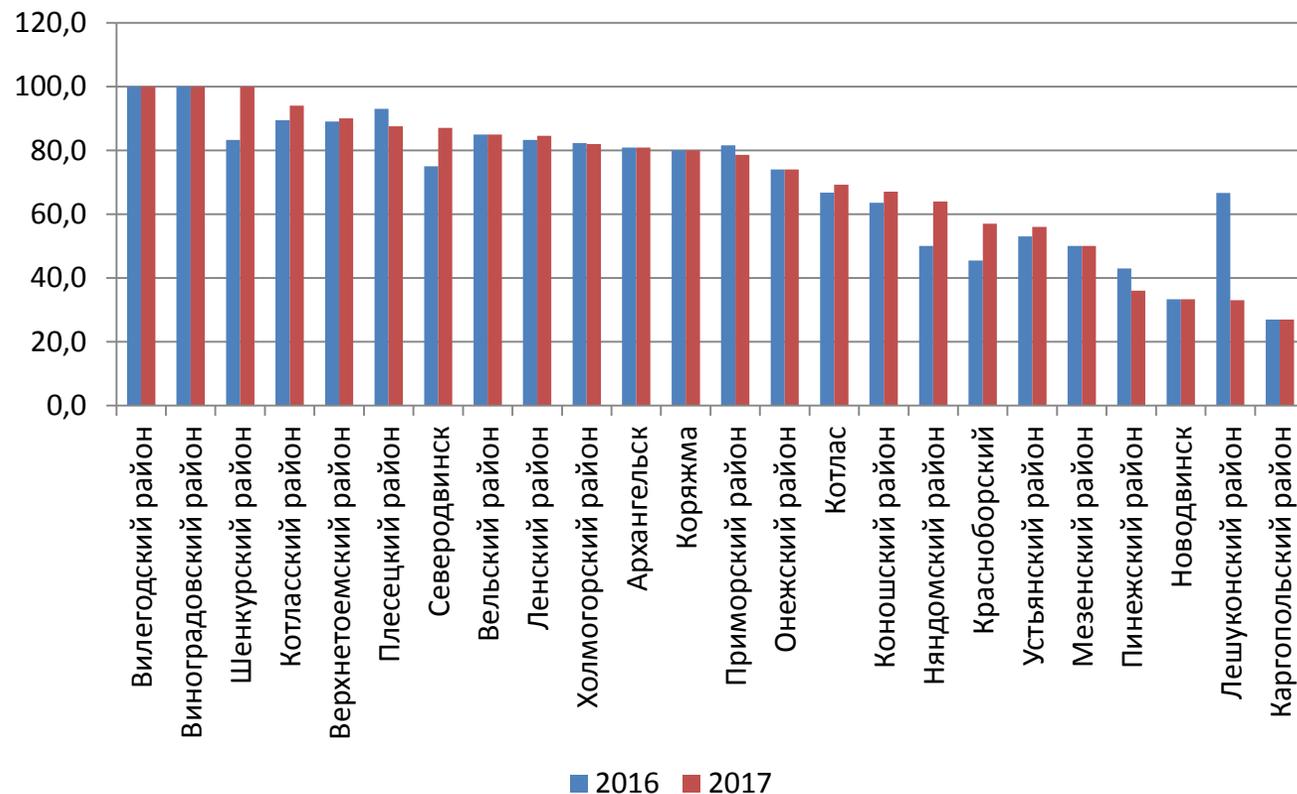
Причинами отсутствия самостоятельного выбора собственниками способа управления многоквартирными домами продолжает оставаться неудовлетворительное состояние многоквартирных домов, наличие деревянных домов с большим процентом износа, пассивность и низкая грамотность населения по вопросам управления многоквартирными домами.

В целом по области на среднесрочную перспективу планируется увеличение данного показателя за счет увеличения частного жилищного фонда, проведения капитального ремонта многоквартирных домов, а также повышения грамотности населения в вопросах жилищно-коммунального хозяйства.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля организаций коммунального комплекса, оказывающих жилищно-коммунальные и бытовые услуги и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии (доля субъекта РФ или МО в уставном капитале составляет не более 25%), %



За анализируемый период 2017 года по данным отчета 22-ЖКХ (реформа) в целом по Архангельской области данный показатель по сравнению с 2016 годом остался на том же уровне и составил 75 процентных пунктов. При этом в некоторых муниципальных образованиях показатель увеличился:

в МО «Красноборский муниципальный район» на 17 процентных пунктов, в МО «Пинежский муниципальный район» на 21 процентный пункт, в МО «Устьянский муниципальный район» на 3 процентных пункта, в МО «Город Коряжма» на 2 процентных пункта.

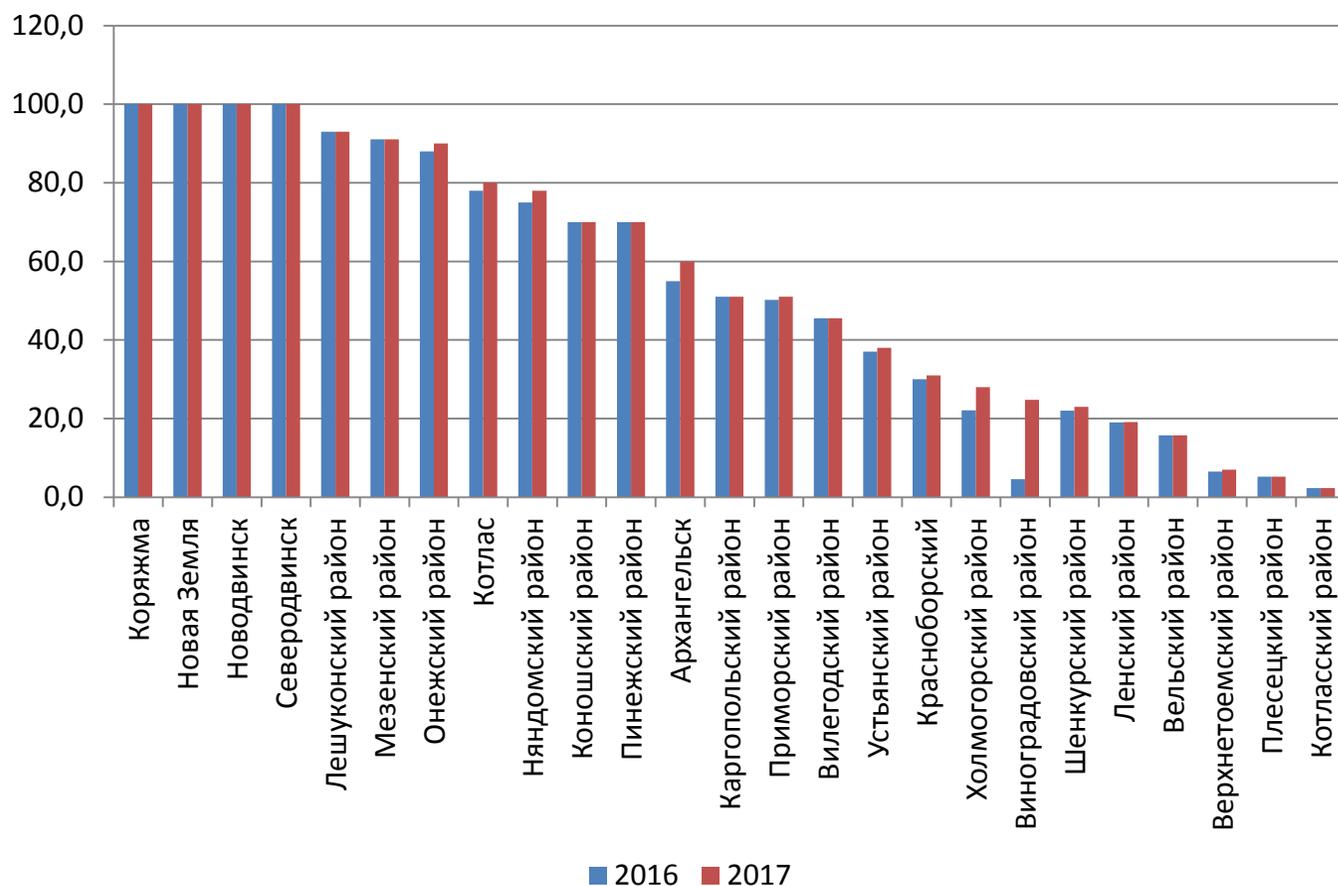
В некоторых муниципальных образованиях отмечена отрицательная динамика показателя по сравнению с 2016 годом, в том числе наибольшее снижение было отмечено в Лешуконском районе на 17 процентных пунктов, в Коношском районе на 6 процентных пунктов, в Плесецком районе на 6 процентных пунктов.

Изменение показателя связано с изменением количества как частных, так и муниципальных организаций и их соотношений.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %



Среди муниципальных образований существует значительная дифференциация по значению данного показателя.

За 2017 год в 6 муниципальных образованиях (лидеры) значение показателя составило более 90% (муниципальные образования «Город Коряжма», «Лешуконский муниципальный район», «Новодвинск», «Северодвинск», «Онежский муниципальный район», «Мезенский муниципальный район»).

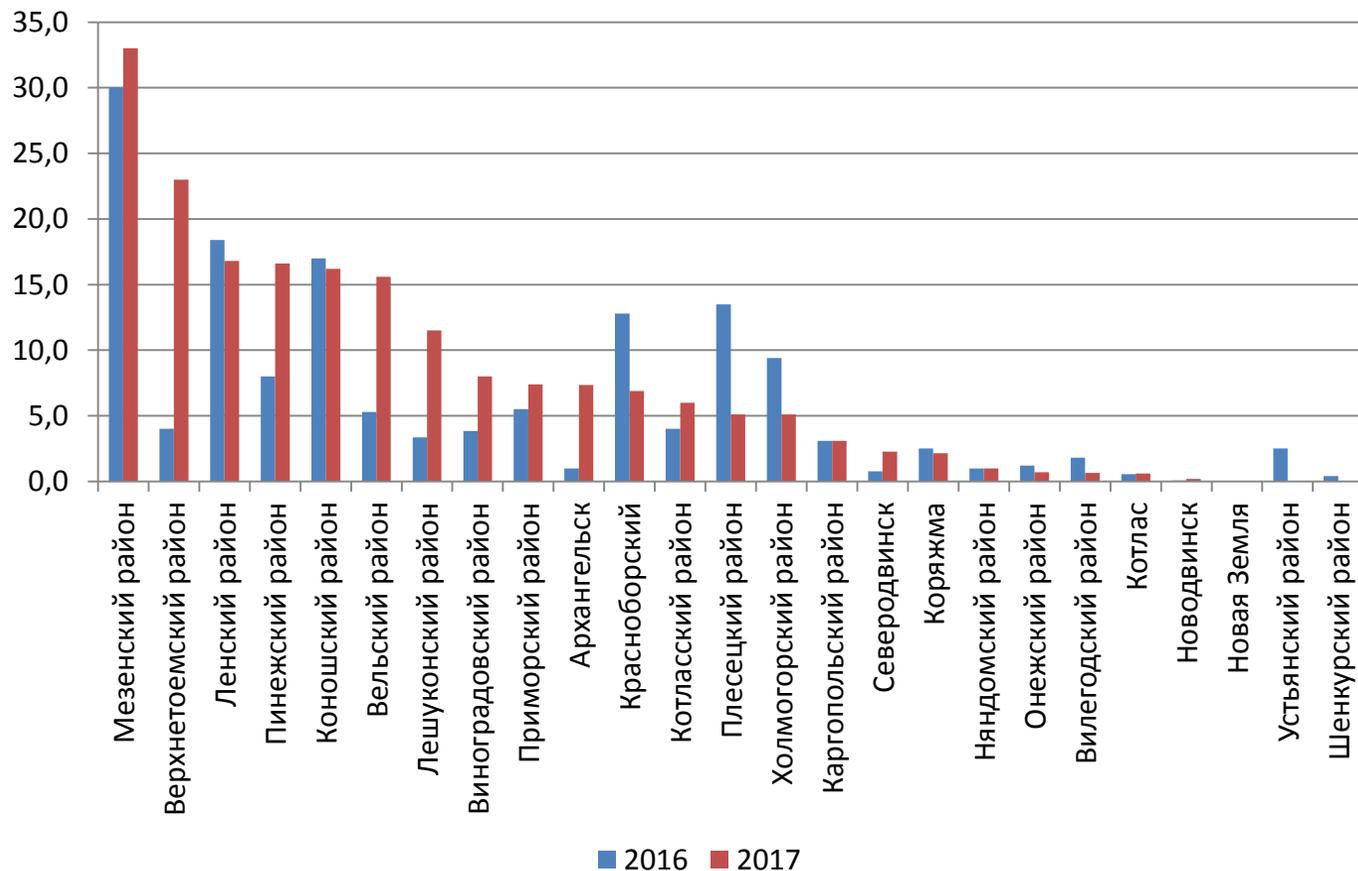
Кроме того, у 3 муниципальных образований («Город Архангельск», «Каргопольский муниципальный район», «Приморский муниципальный район») значение показателя превысило 50 %.

Показатели увеличиваются при помощи действия программы «Проведение капитального ремонта многоквартирных домов», реализуемой в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 г. № 185-ФЗ Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Кроме того, увеличению показателей способствует активность муниципальных образований – лидеров, постоянно и активно осуществляющие действия по осуществлению государственного кадастрового учета земельных участков под многоквартирными домами.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2017 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях составила 4,8 процента.

Наиболее эффективную работу в части увеличения доли семей, улучшивших жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося, в 2017 году показали следующие муниципальные образования:

Мезенский район – 33%;

Верхнетоемский район – 23%;

Ленский район – 16,8%.

Неудовлетворительную работу ОМСУ в части предоставления жилых помещений можно отметить в Шенкурском и Устьянском районах.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей ведения жилищно-коммунального хозяйства на территории:

1. утверждение органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры;
2. регистрацию органами местного самоуправления прав муниципальной собственности на объекты коммунальной сферы, в том числе бесхозные объекты;
3. передачу органами местного самоуправления в концессию или долгосрочную аренду (более 1 года) объектов коммунальной сферы;
4. утверждение органами местного самоуправления схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения;
5. утверждение долгосрочных (не менее чем на три года) тарифов на коммунальные ресурсы, а также определение величины тарифов в зависимости от качества и надежности предоставляемых ресурсов.

Данные мероприятия реализуются муниципальными образованиями, но недостаточными темпами.

Основными причинами низких темпов реализации мероприятий, в том числе передачи в концессию объектов жилищно-коммунального хозяйства, являются:

1. отсутствие необходимых финансовых средств в бюджетах муниципальных образований Архангельской области на выполнение мероприятий по регистрации прав муниципальной собственности на объекты жилищно-коммунального хозяйства;
2. принятие решений органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области не передавать в концессию объекты жилищно-коммунального хозяйства, находящиеся в ведении муниципальных предприятий в Архангельской области, управление которыми было признано неэффективным;
3. необходимость продолжения бесперебойного оказания коммунальных услуг потребителям муниципальными предприятиями в Архангельской области в условиях отсутствия потенциальных концессионеров, готовых участвовать в конкурсных процедурах на право заключения концессионных соглашений.

Муниципальными образованиями должна быть продолжена работа по исполнению мероприятий, предусмотренных Планом действий по привлечению в жилищно-коммунальное хозяйство частных инвестиций.

Все проводимые мероприятия способствуют привлечению частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства. Поэтому на среднесрочную перспективу муниципальными образованиями Архангельской области планируется увеличение данного показателя.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

1.8 Организация муниципального управления

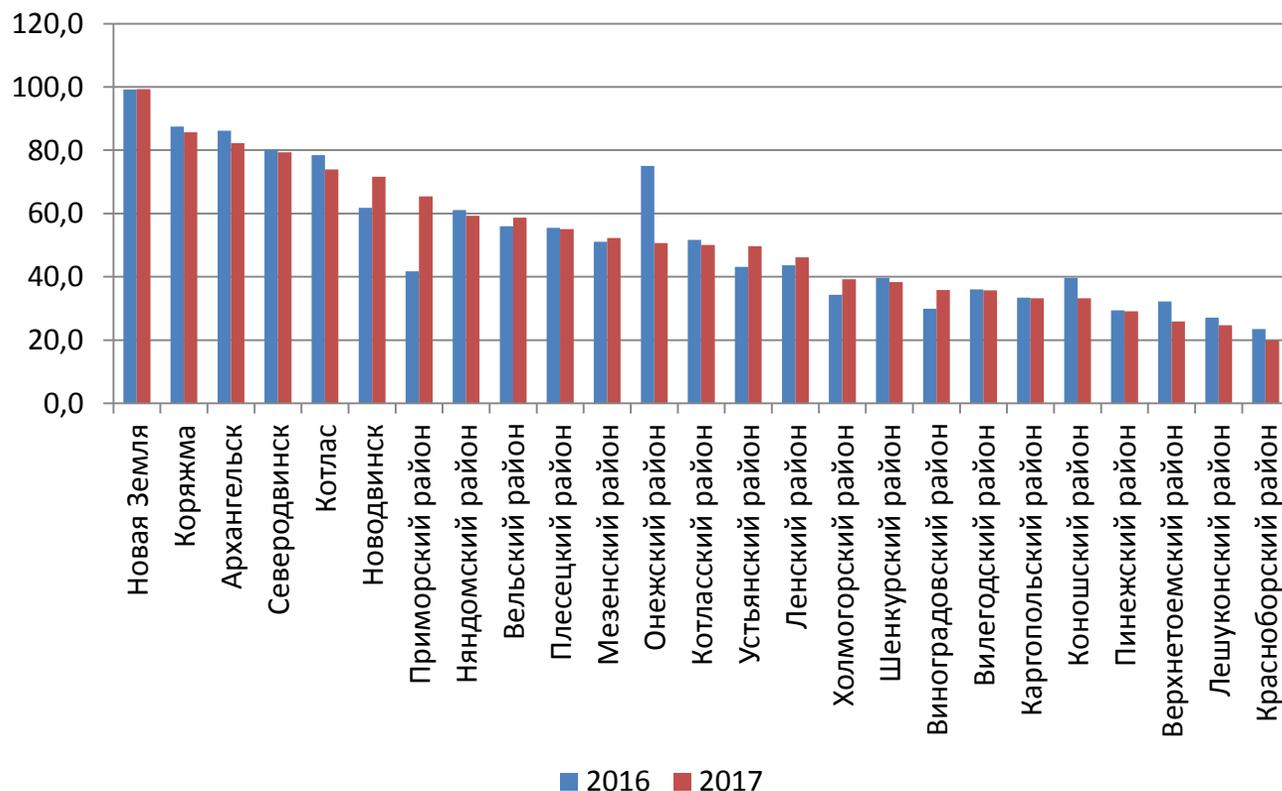
Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Организация муниципального управления» за 2017 год проведена по 8 показателям.

В данном разделе оценивается доля налоговых и неналоговых доходов в составе доходов местного бюджета, объем расходов, направляемых на содержание ОМСУ, объемы незавершенного строительства на территории муниципального образования.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %



Значения данного показателя не имеют стабильной тенденции к снижению или росту. Это обусловлено тем, что на него оказывает влияние как изменение налогового и бюджетного законодательства, так и изменение объемов межбюджетных трансфертов, направляемых из бюджетов других уровней.

Среди городских округов максимальный показатель сложился на Новой Земле, минимальный – в городе Новодвинске. Среди муниципальных районов наибольшие показатели в Приморском, Няндомском и Вельском районах. Наименьшие показатели в Красноборском, Лешуконском и Верхнетоемском районах.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %

В соответствии с предоставленной в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов информацией в 2017 году в 21 муниципальном образовании отсутствовали организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в Северодвинске составила 1,1%, Лешуконском районе – 1%, Красноборском районе – 0,2% и городе Архангельске – 0,1%.

| МО | 2016 | 2017 | |
|----------------------|------|------|-------------------|
| Вельский район | 0,0 | 0,0 | 0% (21 МО) |
| Верхнетоемский район | 0,0 | 0,0 | |
| Вилегодский район | 0,0 | 0,0 | |
| Виноградовский район | 0,0 | 0,0 | |
| Каргопольский район | 0,0 | 0,0 | |
| Коношский район | 0,0 | 0,0 | |
| Коряжма | 0,0 | 0,0 | |
| Котласский район | 0,0 | 0,0 | |
| Котлас | 0,0 | 0,0 | |
| Ленский район | 0,0 | 0,0 | |
| Мезенский район | 0,0 | 0,0 | |
| Новая Земля | 0,0 | 0,0 | |
| Новодвинск | 0,0 | 0,0 | |
| Няндомский район | 0,0 | 0,0 | |
| Онежский район | 0,0 | 0,0 | |
| Пинежский район | 0,0 | 0,0 | |
| Плесецкий район | 0,0 | 0,0 | |
| Приморский район | 0,0 | 0,0 | |
| Устьянский район | 0,0 | 0,0 | |
| Холмогорский район | 0,0 | 0,0 | |
| Шенкурский район | 0,0 | 0,0 | |
| Архангельск | 0,1 | 0,1 | от 0 до 1% (2 МО) |
| Красноборский район | 0,3 | 0,2 | более 1% (2 МО) |
| Лешуконский район | 1,0 | 1,0 | |
| Северодвинск | 1,1 | 1,1 | |



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Темп прироста не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), %

Динамика изменения значений показателя в среднесрочной перспективе (до 2021 года) предполагает его рост за счет увеличения количества вновь начинаемых объектов муниципальной собственности.

В связи с чем, в качестве мероприятий по улучшению значений данного показателя органам местного самоуправления необходимо в приоритетном порядке направлять бюджетные ассигнования на завершение ранее начатых объектов муниципальной собственности, в связи с чем разработать и утвердить на муниципальном уровне Планы снижения объемов и количества объектов незавершенного строительства, находящихся в муниципальной собственности.

Также администрациям муниципальных образований необходимо провести инвентаризацию расположенных на территории районов объектов незавершенного строительства с целью выявления неучтенных объектов и принятия соответствующих решений по дальнейшему использованию незавершенных строительством объектов.

| МО | 2016 год | 2017 год | |
|----------------------|-----------|-----------|----------------------------------|
| Верхнетоемский район | 0,0 | 0,0 | Нет незавершенного строительства |
| Вилегодский район | 0,0 | 0,0 | |
| Коношский район | 0,0 | 0,0 | |
| Коряжма | 0,0 | 0,0 | |
| Котлас | 0,0 | 0,0 | |
| Ленский район | 0,0 | 0,0 | |
| Лешуконский район | 0,0 | 0,0 | |
| Новая Земля | 0,0 | 0,0 | |
| Новодвинск | 0,0 | 0,0 | |
| Онежский район | 0,0 | 0,0 | |
| Устьянский район | 0,0 | 0,0 | |
| Шенкурский район | 9820,0 | 9820,0 | от 0 до 100 млн.руб. (9 МО) |
| Холмогорский район | 17080,1 | 14884,3 | |
| Няндомский район | 17105,9 | 17105,9 | |
| Виноградовский район | 19038,9 | 19038,9 | |
| Плесецкий район | 27077,3 | 27077,3 | |
| Мезенский район | 17665,7 | 34388,4 | |
| Пинежский район | 42736,7 | 43493,9 | |
| Котласский район | 70077,7 | 79523,0 | |
| Вельский район | 98710,0 | 98710,0 | |
| Приморский район | 11700,0 | 139200,7 | |
| Красноборский | 128541,3 | 289209,2 | |
| Каргопольский район | 240620,5 | 293220,6 | |
| Северодвинск | 582004,0 | 408855,0 | |
| Архангельск | 1353131,4 | 1341971,8 | |



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), %

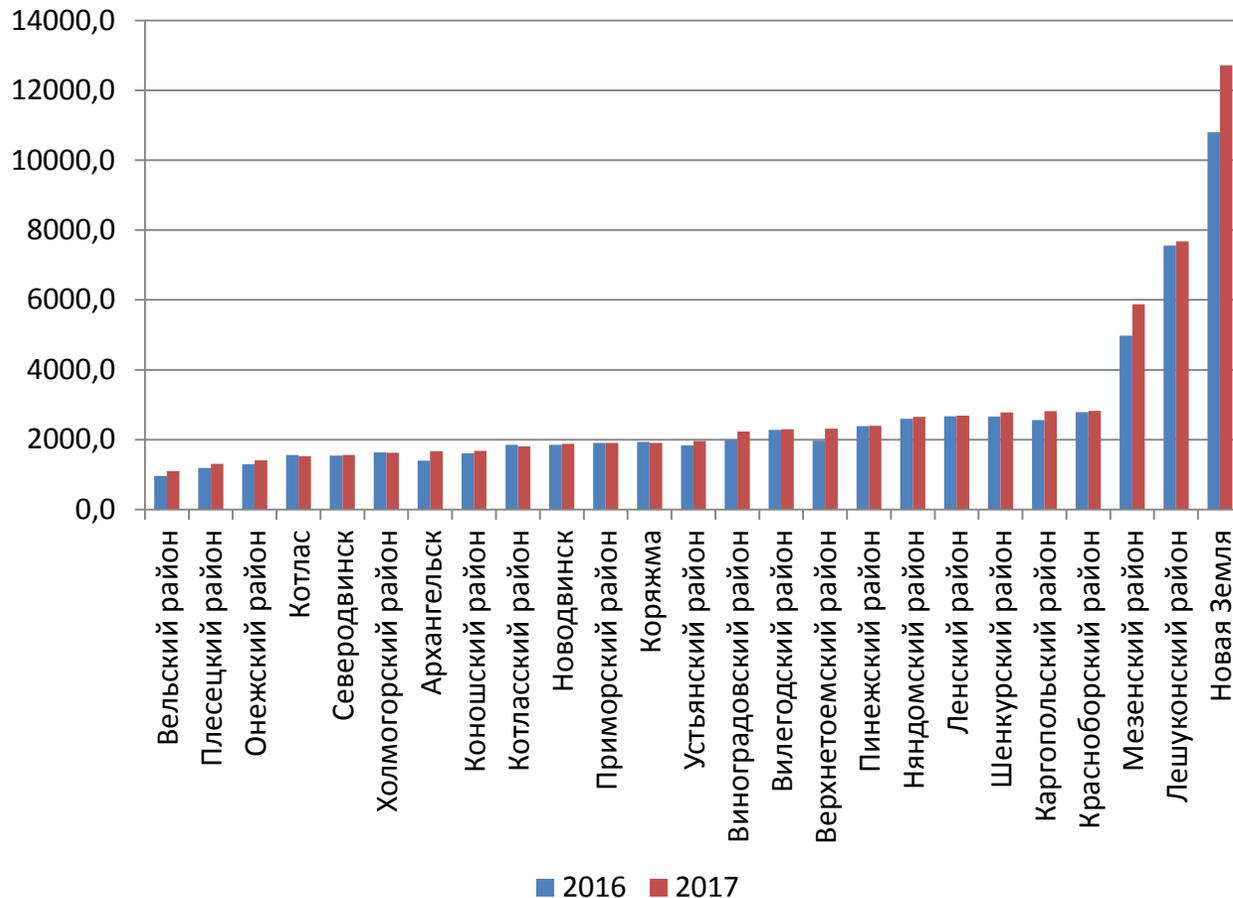
В 21 муниципальном образовании показатель за 2017 год имеет нулевые значения (0,0% в предусмотренной комплексной информационно-аналитической системе Архангельской области разрядности), а в 4 муниципальных образованиях не превышает 1,9%. В Онежском районе данный показатель составил 1,9%, в Котласском – 0,9%, Устьянском – 0,8% и Вельском – 0,5%.

| МО | 2016 | 2017 | |
|----------------------|------|------|-------------------|
| Верхнетоемский район | 0,0 | 0,0 | 0% (21 МО) |
| Вилегодский район | 0,0 | 0,0 | |
| Виноградовский район | 0,5 | 0,0 | |
| Каргопольский район | 0,0 | 0,0 | |
| Коношский район | 0,6 | 0,0 | |
| Коряжма | 0,0 | 0,0 | |
| Котлас | 0,0 | 0,0 | |
| Красноборский район | 0,0 | 0,0 | |
| Ленский район | 0,0 | 0,0 | |
| Лешуконский район | 0,0 | 0,0 | |
| Мезенский район | 0,2 | 0,0 | |
| Новая Земля | 0,0 | 0,0 | |
| Новодвинск | 0,0 | 0,0 | |
| Няндомский район | 0,0 | 0,0 | |
| Пинежский район | 0,0 | 0,0 | |
| Плесецкий район | 0,1 | 0,0 | |
| Приморский район | 0,0 | 0,0 | |
| Северодвинск | 0,0 | 0,0 | |
| Холмогорский район | 0,0 | 0,0 | |
| Шенкурский район | 0,0 | 0,0 | |
| Архангельск | 0,0 | 0,0 | |
| Вельский район | 2,1 | 0,5 | от 0 до 1% (3 МО) |
| Устьянский район | 0,8 | 0,8 | |
| Котласский район | 2,2 | 0,9 | |
| Онежский район | 0,0 | 1,9 | более 1% (1 МО) |



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников ОМСУ в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей



В большинстве муниципальных образований наблюдается рост расходов в 2017 году по сравнению с 2016 годом от 4,4 до 19,1 процента. Наибольший рост наблюдается в МО «Город Архангельск» (19,1 процента). Рост показателя связан с увеличением общих расходов на оплату труда с начислениями на выплаты по оплате труда работникам органов местного самоуправления.

По данным МО «Вельский муниципальный район» (14 процентов), «Виноградовский муниципальный район» (12 процентов) рост показателя обусловлен передачей полномочий от сельских поселений на уровень муниципального района в конце 2016 года.

По ряду муниципальных образований (Мезенский, Каргопольский и Верхнетоемский муниципальные районы) рост показателя связан с передачей полномочий администраций поселений – административных центров муниципальных районов на районные администрации.

По остальным муниципальным образованиям со значительным ростом рассматриваемого показателя (от 4,4 до 10,2 процента) увеличение обусловлено ростом расходов на оплату труда с начислениями на выплаты по оплате труда работникам органов местного самоуправления и снижением численности населения муниципальных образований.

Незначительный рост расходов (до 2 процентов) наблюдается в семи муниципальных образованиях. Причиной роста является снижение численности населения муниципальных образований, а также увеличение налогооблагаемой базы для начисления страховых взносов.

Следует отметить, что в пяти муниципальных образованиях области («Город Котлас», «Город Коряжма», «Холмогорский муниципальный район», «Приморский муниципальный район» и «Котласский муниципальный район») наблюдается снижение показателя в связи с проведенной оптимизацией расходов бюджетов на содержание работников органов местного самоуправления.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

Все 19 муниципальных районов области обеспечены схемами территориального планирования. Городские округа обеспечены генеральными планами муниципальных образований в полном объеме, за исключением ГО "Новая Земля" в связи с особым статусом.

Это свидетельствует об эффективности оказанной исполнительным органом государственной власти Архангельской области методической, консультационной и практической помощи ОМСУ в части подготовки документов территориального планирования, а также эффективности проведенных семинаров с участием ОМСУ.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

1.9 Энергосбережение и повышение энергетической активности

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

- электрическая энергия, кВт ч на 1 проживающего;
- тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади;
- горячая вода, куб. метров на 1 проживающего;
- холодная вода, куб. метров на 1 проживающего;
- природный газ, куб. метров на 1 проживающего.

Наибольшая удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах в 2017 году отмечена в городском округе «Плесецкий район» - 4239 кВт на 1 проживающего. Также высокое значение показателя отмечено на Новой Земле, в Каргопольском, Коношском, Онежском и Холмогорском районах (более 1000 кВт на 1 проживающего).

Удельная величина потребления тепловой энергии в муниципальных образованиях Архангельской области находится в интервале от 0,03 Гкал на 1 кв.метр общей площади (Новая Земля) до 0,4 (Шенкурский район).

Наиболее высокие значения удельной величины потребления горячей и холодной воды отмечаются на Новой Земле, в Архангельске, Котласе и Котласском районе.

Природный газ используется только в 8 муниципальных образованиях Архангельской области - Вельский, Котласский, Ленский, Пинежский, Плесецкий и Приморский районы, а также Коржма и Котлас.

Анализ удельных величин потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах (далее – МКД) и учреждениях бюджетной сферы показал, что потребление энергоресурсов во многом зависит от наличия в общедомовых (коллективных) приборов учета. Нормативы потребления энергоресурсов часто не соответствуют реальному потреблению ТЭР, учтенному по приборам учета. В связи с этим в 2017 году продолжался процесс установки приборов учета в МКД и учреждениях бюджетной сферы в соответствии с требованиями федерального закона от 23 ноября 2009 года № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными учреждениями:

- электрическая энергия, кВт/ч на 1 чел.;
- тепловая энергия, Гкал на 1 чел.;
- горячая вода, куб. метров на 1 чел.;
- холодная вода, куб. метров на 1 чел.;
- природный газ, куб. метров на 1 чел.

В 2017 году средняя удельная величина потребления электрической энергии в муниципальных бюджетных учреждениях Архангельской области по сравнению с 2015 (базовым) годом увеличилась на 2%. Одной из причин увеличения этого показателя является снижение численности населения в большинстве муниципальных образований области. Также увеличение показателя обусловлено более высоким потреблением энергетических ресурсов бюджетными организациями из-за подключения дополнительных приборов в отопительный период.

Наибольшее увеличение показателя произошло в Плесецком районе на 50%, в Вельском и Красноборском районах на 22%. При этом в некоторых районах наблюдается снижение потребления электрической энергии. Так в Шенкурском районе показатель снизился на 16%, в Холмогорском районе на 11%, в Пинежском районе на 7%, в Ленском районе и Верхнетоемском районе на 3%. Снижение показателя достигнуто в результате установки приборов учета электрической энергии, своевременной их поверке, а также в результате реализации мероприятий по энергосбережению.

Показатель удельной величины потребления тепловой энергии в 2017 году возрос на 13% в сравнении с 2015 (базовым) годом. Увеличение показателя произошло в Верхнетоемском районе на 80%, в Лешуконском районе на 40%, в Коношском районе и Холмогорском районе на 33%, в Вельском районе на 22%, в Каргопольском районе на 21%, в Северодвинске и Пинежском районе на 20%. Увеличение показателя связано с более высоким объемом отпуска тепловой энергии в бюджетных учреждениях, а также продлением отопительного сезона из-за низких температур наружного воздуха.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Вместе с тем наблюдалось и снижение показателя удельной величины потребления тепловой энергии в Ленском районе на 21%, в Новодвинске на 14%, в Плесецком районе на 10%. Снижение объемов потребления тепловой энергии к уровню 2015 (базового) года вызвано внедрением мероприятий по энергосбережению: установка приборов учета, рационального потребления ресурсов в зависимости от температуры наружного воздуха.

Удельная величина потребления холодной воды в бюджетных учреждениях Архангельской области в 2017 году по сравнению с 2015 (базовым) годом снизилась в среднем на 42%. Снижение связано с установкой приборов учета и более рационального потребления воды. Снижился показатель в Пинежском районе на 89%, в Корьяжме на 17%, в Каргопольском районе на 14%, в Ленском районе и Северодвинске на 11% и 10% соответственно, в Холмогорском районе на 9%, в Коношском районе и Котласе на 8%. В Лешуконском районе невозможно провести анализ, так как в 2017 году начисления за холодную воду не производились в связи с отсутствием лицензии у ресурсоснабжающей организации.

Показатель потребления горячей воды в среднем по области снижился на 11% по сравнению с 2015 (базовым) годом. Уменьшение удельной величины потребления горячей воды отмечается в Плесецком районе на 20%, в Корьяжме на 12%, в Северодвинске и Новодвинске на 8% и 7% соответственно.

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей энергосбережения и повышения энергетической эффективности на территории:

1. обеспечить установку и ввод в эксплуатацию приборов учета потребляемых энергетических ресурсов в муниципальных учреждениях муниципальных образований Архангельской области;
2. обеспечить выполнение принятых на себя обязательств по финансированию из местных бюджетов мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности;
3. обеспечить привлечение финансовых средств из внебюджетных источников на софинансирование мероприятий муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности путем заключения энергосервисных договоров (контрактов);
4. предоставлять в соответствии с законодательством РФ и Архангельской области информацию в государственную информационную систему в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности (ГИС «Энергоэффективность») и комплексную информационно-аналитическую систему Архангельской области (КИАС);
5. планировать при проведении капитального ремонта многоквартирных домов и зданий бюджетных учреждений модернизацию систем отопления с установкой автоматизированных тепловых пунктов.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы

Согласно требованиям Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 оценка эффективности проводится с учетом уровня удовлетворенности населения соответствующей территории деятельностью ОМСУ. Для проведения оценки по итогам 2017 года использован комплексный показатель удовлетворенности, включающий в себя результаты оценки населением деятельности ОМСУ в следующих сферах: общее, дошкольное и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, благоустройство территории, жилищно-коммунальные услуги, а также деятельность ОМСУ городских округов и муниципальных районов, в том числе их информационная открытость.

Мониторинг ситуации с целью обеспечения органов исполнительной власти Архангельской области информацией: об оценке удовлетворенности населения каждого из городских и муниципальных районов Архангельской области проведен государственным автономным учреждением Архангельской области «Центр изучения общественного мнения».

В соответствие с целями и задачами исследования был разработан соответствующий инструментарий, определены критерии, оценочные индикаторы и индексы. Линейное распределение статистических данных позволило получить необходимую первичную информацию для ее вторичной обработки и анализа по географическому признаку, по возрастным отличиям и уровню образования респондентов, проживающих в 25 городских округах и муниципальных районах Архангельской области.

Локальные опросы проводились по городским и сельским муниципальным образованиям Архангельской области. Суммарная численность выборки составила 1975 респондентов. Выборочная совокупность отражает половозрастное распределение респондентов по отдельным районам области, что обеспечивает репрезентативность выборки, то есть возможность применить полученные в ходе социологического исследования результаты на жителей Архангельской области в целом. Максимальная ошибка выборки составляет 2,5%.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Объем выборочной совокупности с распределением по городским округам
и муниципальным районам Архангельской области

| Муниципальное образование | Объем выборки, чел. |
|---------------------------|---------------------|
| Архангельск | 603 |
| Северодвинск | 301 |
| Коряжма | 62 |
| Котлас | 134 |
| Новодвинск | 69 |
| Вельский район | 85 |
| Верхнетоемский район | 27 |
| Вилегодский район | 30 |
| Виноградовский район | 29 |
| Каргопольский район | 33 |
| Коношский район | 40 |
| Котласский район | 38 |
| Красноборский район | 31 |
| Ленский район | 32 |
| Лешуконский район | 30 |
| Мезенский район | 30 |
| Няндомский район | 50 |
| Онежский район | 51 |
| Пинежский район | 41 |
| Плесецкий район | 70 |
| Приморский район | 50 |
| Устьянский район | 48 |
| Холмогорский район | 39 |
| Шенкурский район | 32 |
| Новая Земля | 20 |
| Итого | 1 975 |



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения Архангельской области деятельностью ОМСУ и качеством услуг социальной сферы



В результате социологического исследования были получены следующие показатели удовлетворенности населения по всем муниципальным образованиям по убывающей:

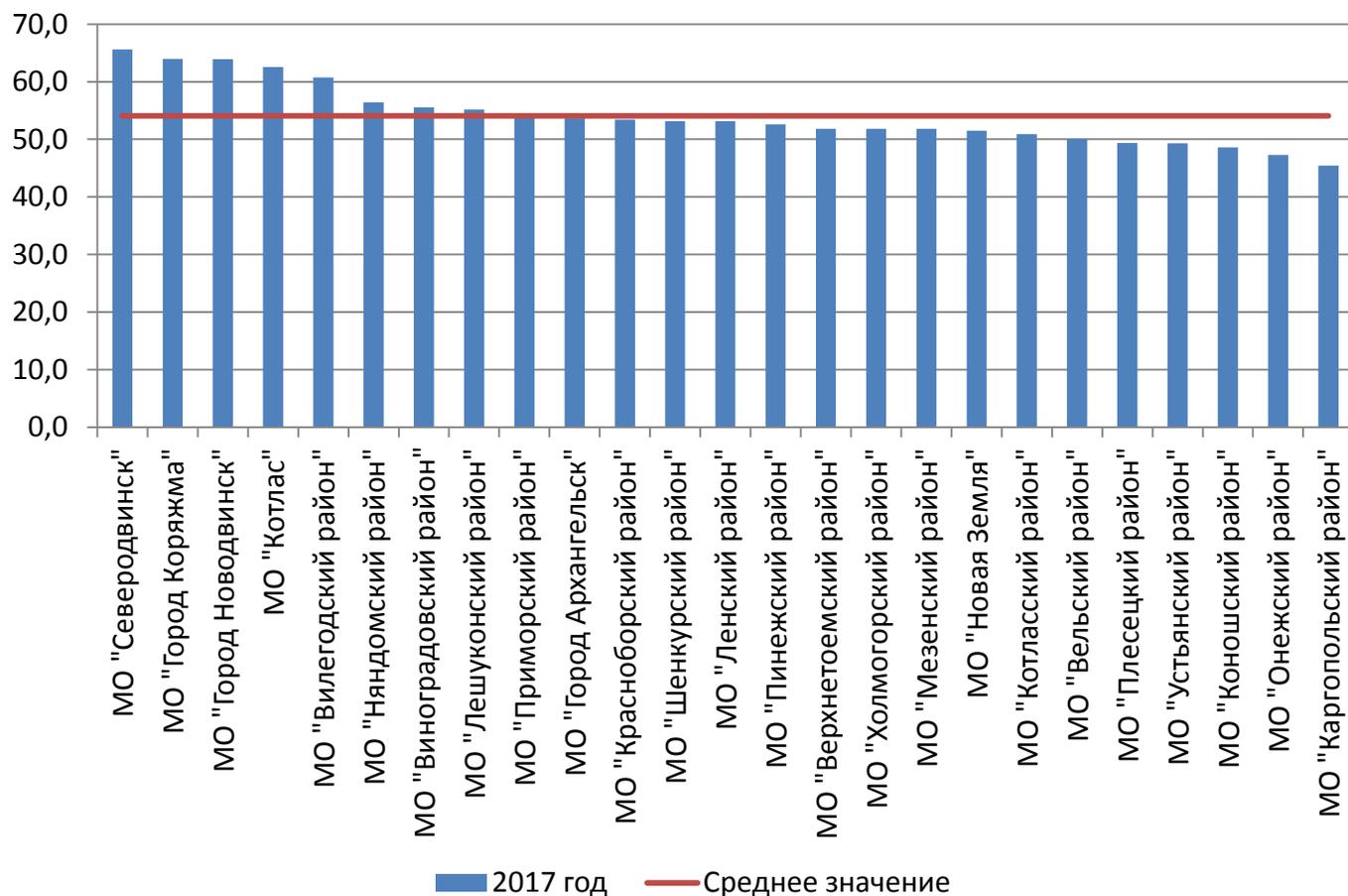
- качеством услуг в сфере культуры – 71,3% (в 2016 году – 67%);
- качеством услуг дошкольного образования – 68,6% (в 2016 году – 67,1%);
- качеством общего образования – 67,2% (в 2016 году – 61,7%);
- качеством услуг дополнительного образования – 61,8% (в 2016 году – 60,8%);
- качеством услуг в сфере физической культуры и спорта – 60,9% (в 2016 году – 58%);
- деятельностью ОМСУ – 48,1% (в 2016 году 40,2%);
- информационной открытостью ОМСУ – 47,5% (в 2016 году – 40,4%);
- качеством услуг медицинской сферы – 46,6% (в 2016 году – 45%);
- молодежной политикой – 44,1% (в 2016 году – 33%);
- качеством услуг ЖКХ – 38,7% (в 2016 году – 33%).

Общий среднестатистический показатель удовлетворенности населения в различных сферах по муниципальным образованиям Архангельской области составил 55,5% (в 2016 году – 50,6%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района), % от числа опрошенных (комплексный показатель)



Наиболее высокие значения показателя наблюдаются в Северодвинске (65,6%), Коржме (64,0%), Новодвинске (63,9%).

Наиболее низкие значения показателя отмечены в Каргопольском (45,5%), Онежском (47,3%), Коношском (48,6%) районах.

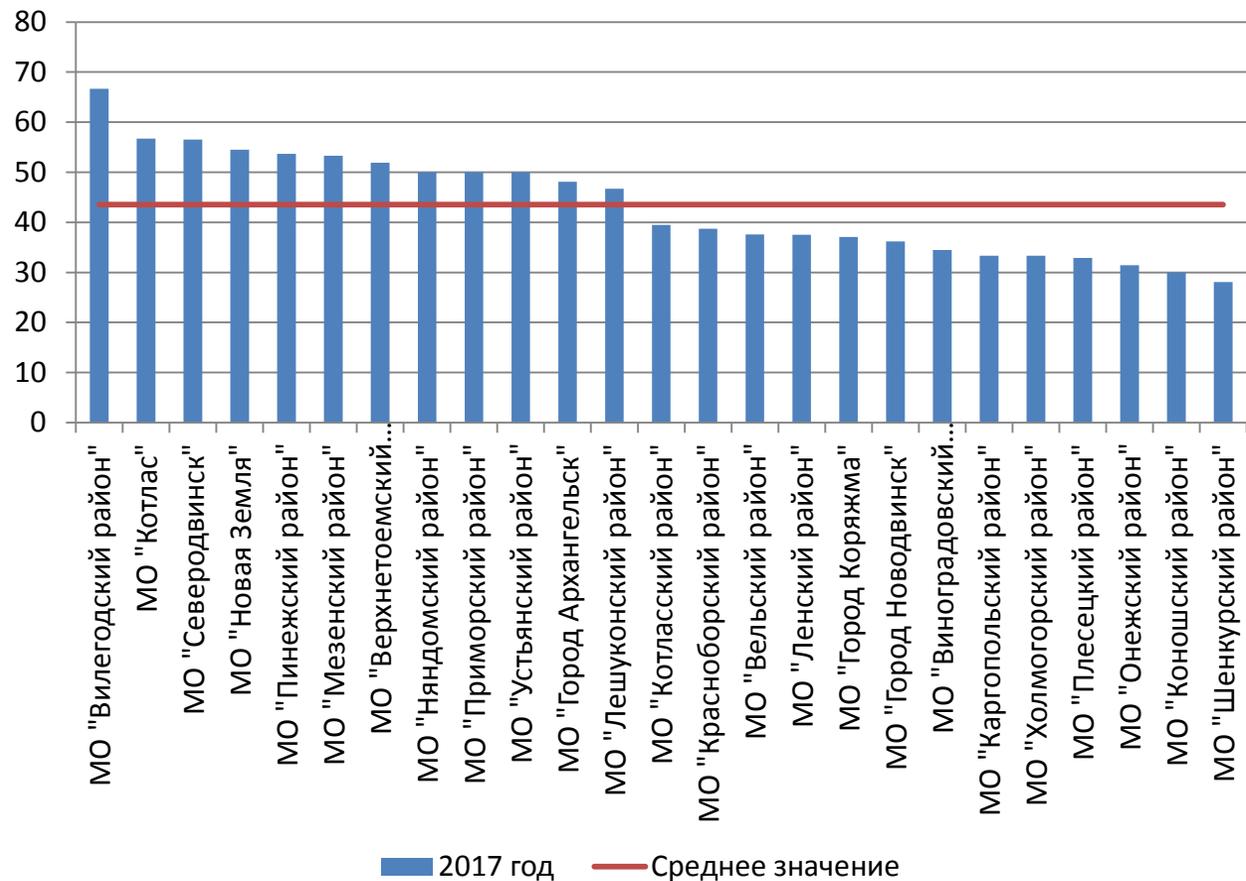
Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ (комплексный показатель) ниже среднеобластного уровня в 16 муниципальных образованиях.

Среднеобластной уровень удовлетворенности по сравнению с 2016 годом увеличился (на 3,7%) и составил 54,1%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Уровень удовлетворенности населения Архангельской области качеством медицинской помощи, % от числа опрошенных



Общий показатель уровня удовлетворенности медицинской помощью в целом по Архангельской области составляет 46,6%. Этот показатель не изменился в сравнении с предшествующим годом (увеличение на 1,6%). В 2017 году незначительно возросла доля респондентов, не удовлетворенных качеством предоставления медицинской помощи, - на 1%. Таким образом, ситуация за прошедший год осталась на прежнем уровне. Стоит подчеркнуть также, что последние три года наблюдается преобладание негативных оценок.

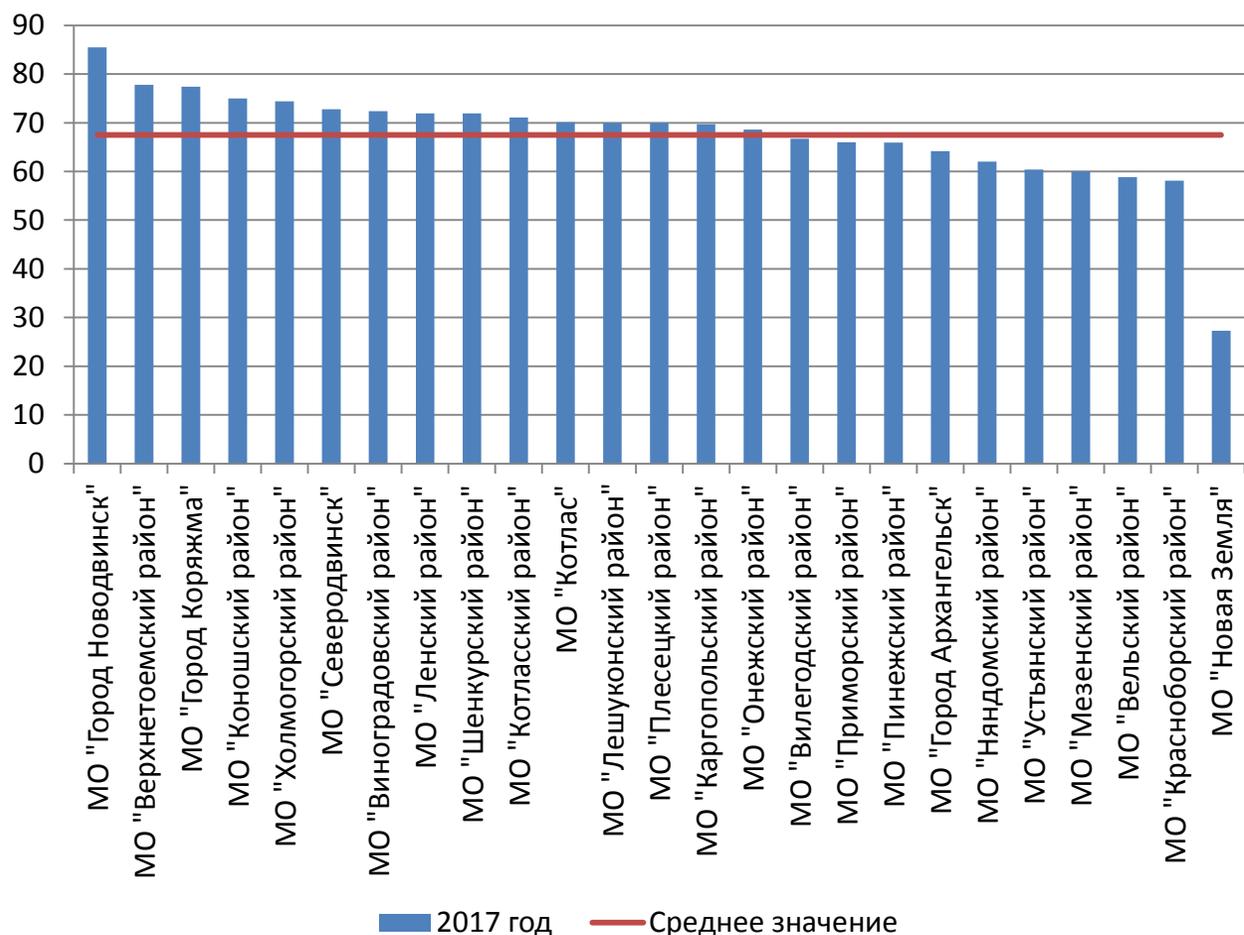
Наиболее высокие показатели удовлетворенности отмечены в Вилегодском районе (66,7%); Котласе (56,7%) и Северодвинске (56,5%). Наиболее низкие показатели в Шенкурском (28,1%), Коношском (30,0%) и Онежском (31,4%) районах.

Среди проблем с большим отрывом на первые позиции вышли две проблемы: нехватка необходимых специалистов – 46,6 % и трудности записи на прием к врачу – 43,3%. Замыкает тройку с показателем в 15,1% высокая стоимость лекарств.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования, % от числа опрошенных



В целом по области большинство респондентов (68,6%) выражают удовлетворенность сферой дошкольного образования по месту проживания. С каждым годом отмечается увеличение доли удовлетворенных. В сравнении с данными исследования 2015 года зафиксирован рост значения показателя (2015 год – 57,5%, 2018 год – 68,6%).

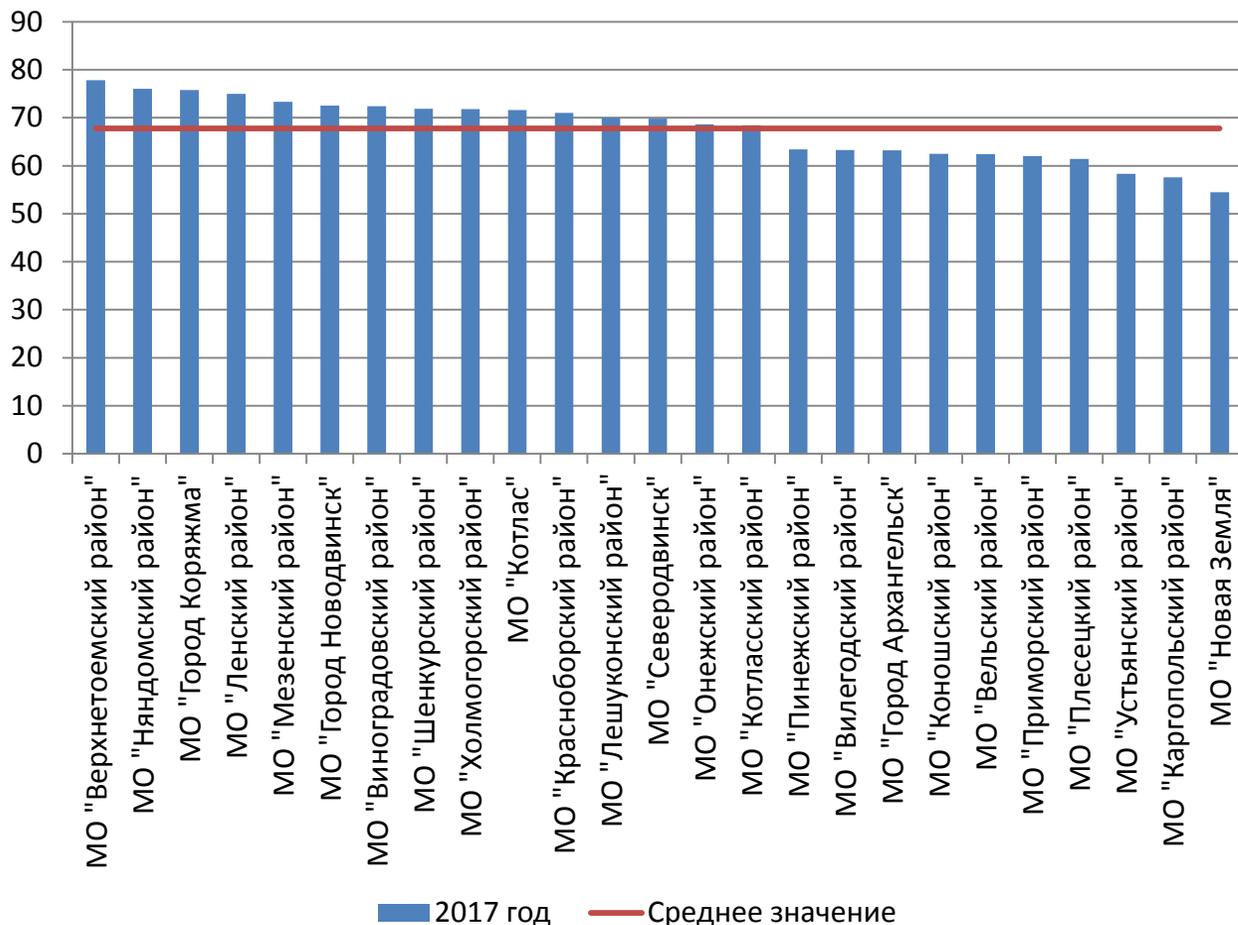
Самые высокие показатели удовлетворенности отмечены в Новодвинске (85,5%), Верхнетоемском районе (77,8%) и Коряжме (77,4%). Наиболее низкие значения показателя зафиксированы на Новой земле (27,3%), в Красноборском (58,1%) и Вельском (58,8%) районах.

Основные проблемы в сфере дошкольного образования, выделяемые респондентами, это нехватка детских садов – 30,7%; низкий уровень зарплат у персонала – 26,2%; нехватка финансов у детских садов – 15,1%. Проблемные сферы одинаковы как для области в целом, так и для территориальных образований. Так, жители Архангельска чаще отмечали дефицит дошкольных образовательных учреждений (40,3%), постоянные сборы денег с родителей (1,6%); жители Северодвинска - низкий уровень заработных плат у персонала (33,6%). Жители сельских районов чаще отмечали, что проблем нет (11,7%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения качеством общего образования, % от числа опрошенных



За истекший период показатель удовлетворенности вновь вернулся к максимуму – 67,2% удовлетворенных. В разрезе территориальных образований уровень удовлетворенности качеством общего школьного образования претерпевает значительные колебания. Так, в малых городах доля удовлетворенных достигает максимума – 73,6%. А в Архангельске минимум показателя – 63,2%.

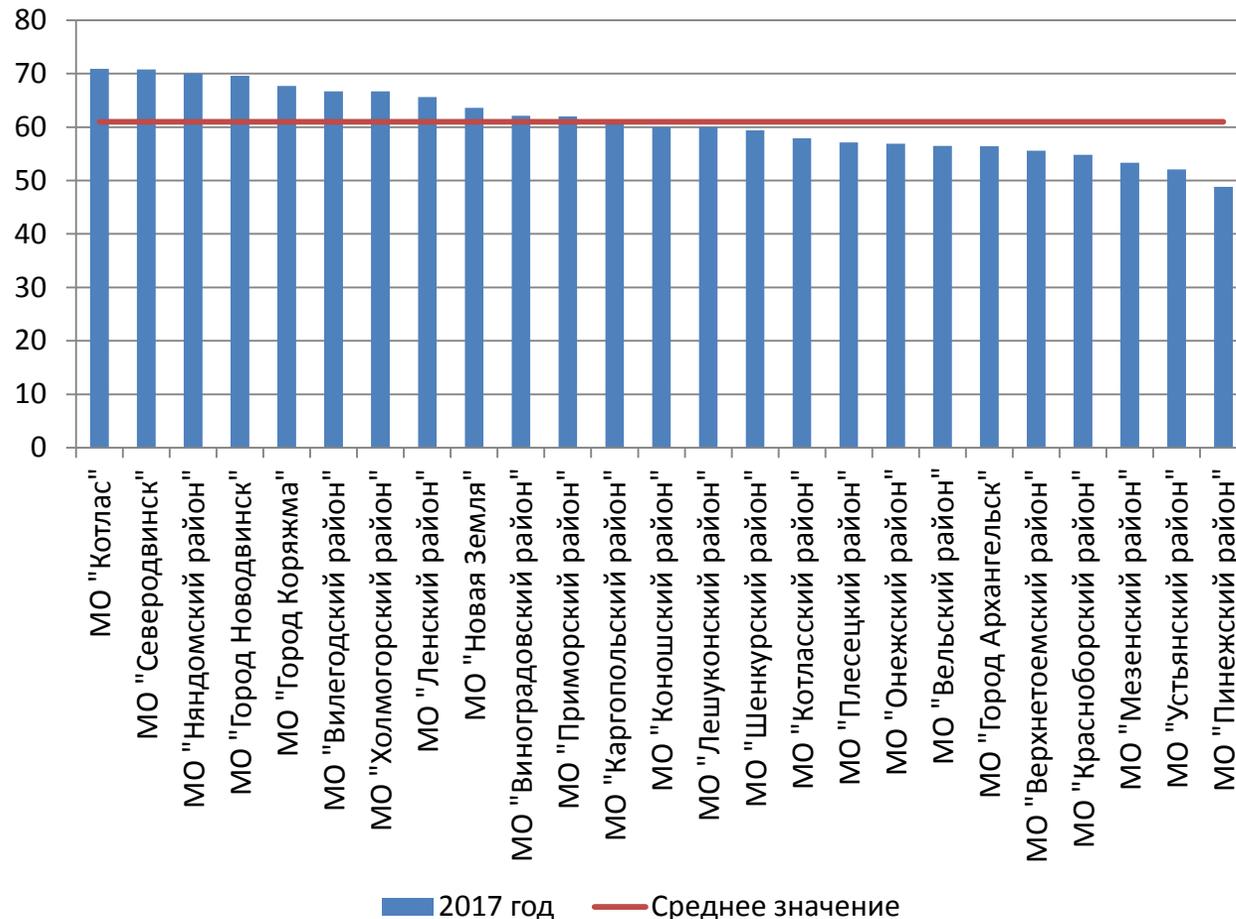
Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения качеством общего образования отмечены в Верхнетоемском (77,8%) и Няндомском (76,0%) районах. Наиболее низкие показатели на Новой Земле (54,5%), в Каргопольском (57,6%) и Устьянском (58,3%) районах.

Наиболее актуальными проблемами, характерными для сферы общего образования в Архангельской области, по мнению респондентов, являются: низкий уровень оплаты труда педагогов (24,3%); недостаточное материально-техническое оснащение школ (20,7%); незаинтересованность педагогов (17%); дефицит кадров (14,8%). Эти проблемы занимают первые места, независимо от типа населенного пункта. Однако стоит отметить, что проблема дефицита кадров более остро стоит в сельских районах.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования, % от числа опрошенных



Большинство респондентов (61,8%) выражает удовлетворение по отношению к качеству услуг дополнительного образования по месту своего проживания. Важно отметить, что в сравнении с прошлым годом наблюдается рост доли опрошенных, положительно оценивающих данную сферу услуг (на 9,6%).

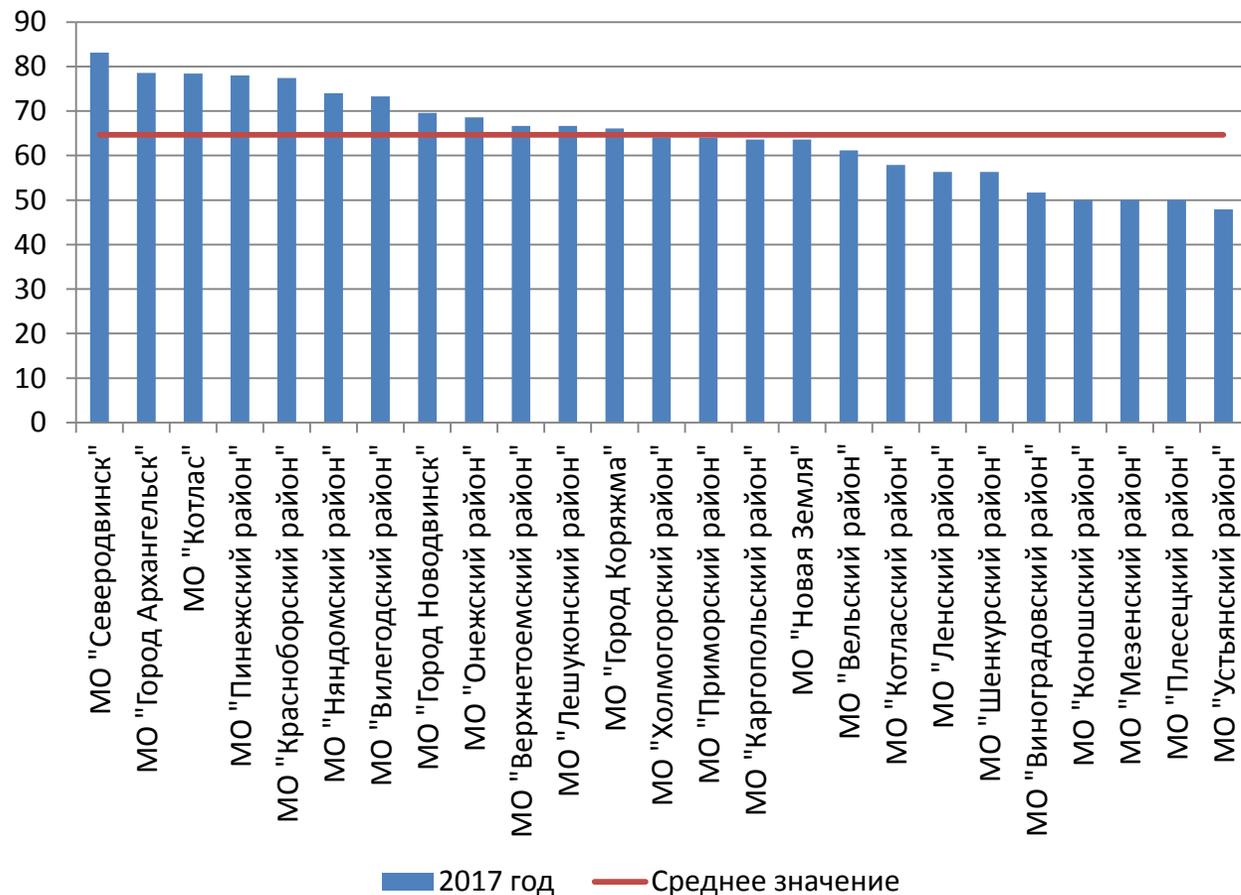
Самые высокие значения показателя удовлетворенности отмечены в Котласе (70,9%), Северодвинске (70,8%), а также в Няндомском районе (70,0%). Наиболее низкие значения показателя отмечены в Пинежском (48,8%), Устьянском (52,1%) и Мезенском районах (53,3%).

По мнению жителей области, основные проблемы в сфере дополнительного образования – это небольшой выбор секций и кружков (26,7%); высокая стоимость услуг (21,6%); низкий уровень зарплат у педагогов (17,6%). Эти сложности характерны для всех территориальных образований, кроме сельских районов, где второе место занял вариант «недостаточное материально-техническое оснащение» (20,9%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере культуры, % от числа опрошенных



С 2016 года показатель удовлетворенности качеством услуг в сфере культуры увеличился на 7,5% и достиг значения 71,3%. В то же время каждый пятый отрицательно высказывается о качестве услуг в изучаемой сфере – 22,1%.

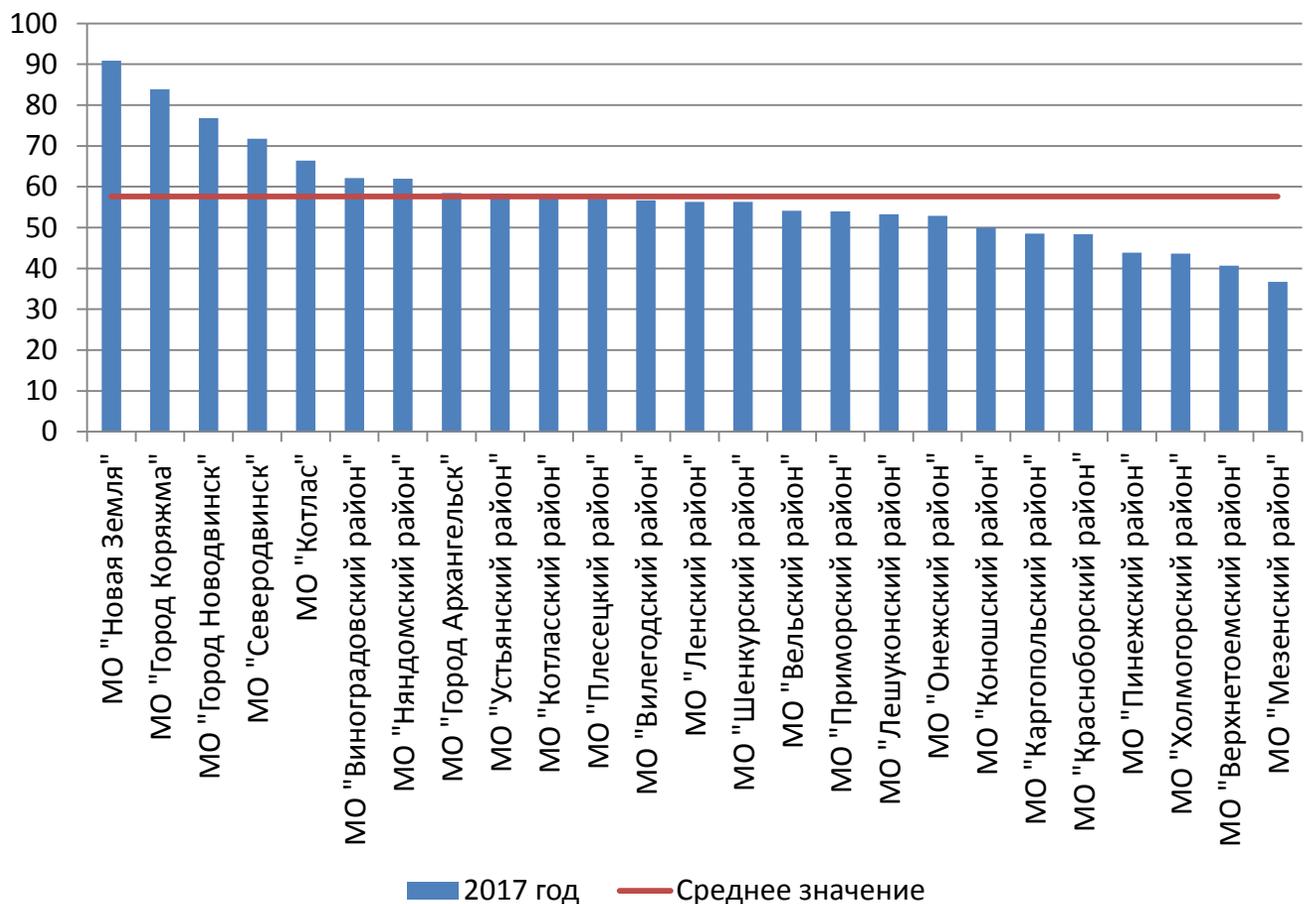
В сфере культуры по качеству предоставляемых услуг самые высокие значения показателя удовлетворенности населения зафиксированы в Северодвинске (83,1%), Архангельске (78,6%) и Котласе (78,4%). Самое низкое значение показателя, зафиксировано в Устьянском (47,9%), Плесецком (50,0%) и Мезенском (50,0%) районах.

Жители разных типов населенных пунктов сталкиваются с разными трудностями в сфере культуры. Жители больших городов сетуют на высокие цены (31,3%), нехватку времени (32,6%) и отсутствие интереса у граждан (16,6%). Респонденты из сельских районов отмечают недостаточное материально-техническое оснащение учреждений культуры (25,1%) и нехватку культурно-массовых мероприятий (20,2%). Более остро для сельских территорий стоит и проблема кадров – 17,0%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере физической культуры и спорта, % от числа опрошенных



За последние четыре года доля респондентов, положительно оценивающих сферу физической культуры и спорта, увеличивается. В 2017 году этот показатель равен 60,9%, что выше на 2,8% в сравнении с предыдущим годом и на 10,3% в сравнении с 2015 годом. Однако доля неудовлетворенных равна 28,5%, то есть каждый третий респондент.

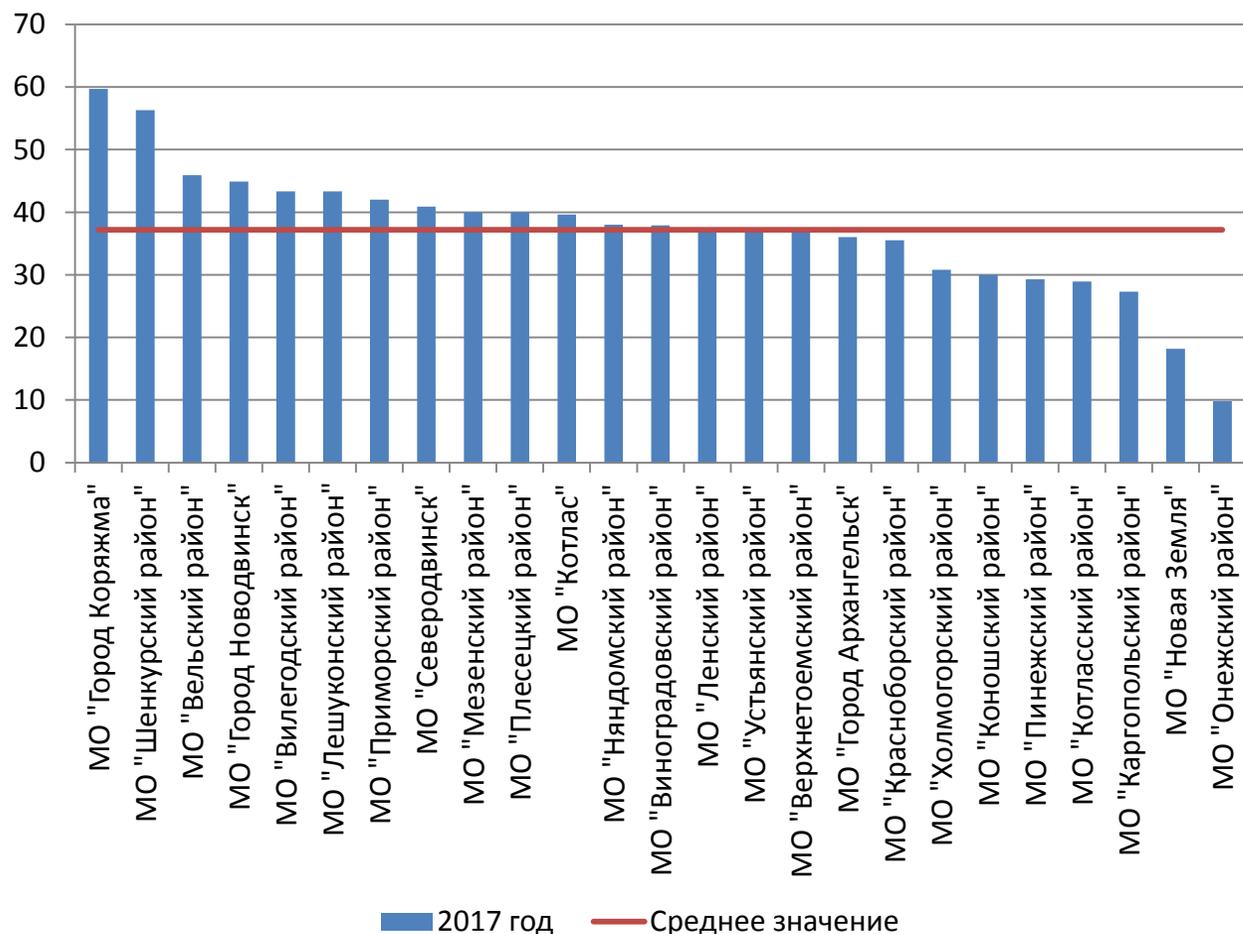
Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения услугами в сфере физической культуры и спорта отмечен на Новой Земле (90,9%), в Коржме (83,9%) и Новодвинске (76,8%). Наиболее низкие значения показателя в Мезенском (36,7%), Верхнетоемском (40,7%) и Холмогорском (43,6%) районах.

Жители разных типов населенных пунктов сталкиваются с разными трудностями в сфере физической культуры и спорта. Для всех респондентов наиболее остро стоит проблема дефицита уличных спортивных площадок (42%), нехватки спортивных учреждений (21,6%), а также высокая стоимость услуг данного сектора (20,3%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, % от числа опрошенных



За прошедший год доля положительных оценок возросла – 38,7%. Однако негативные оценки преобладают – 55,6% не удовлетворены ситуацией в сфере ЖКХ. Максимальный уровень удовлетворенности демонстрируют респонденты, проживающие в малых городах – 48,2%. А минимальный – в сельских районах и столице региона – 36%.

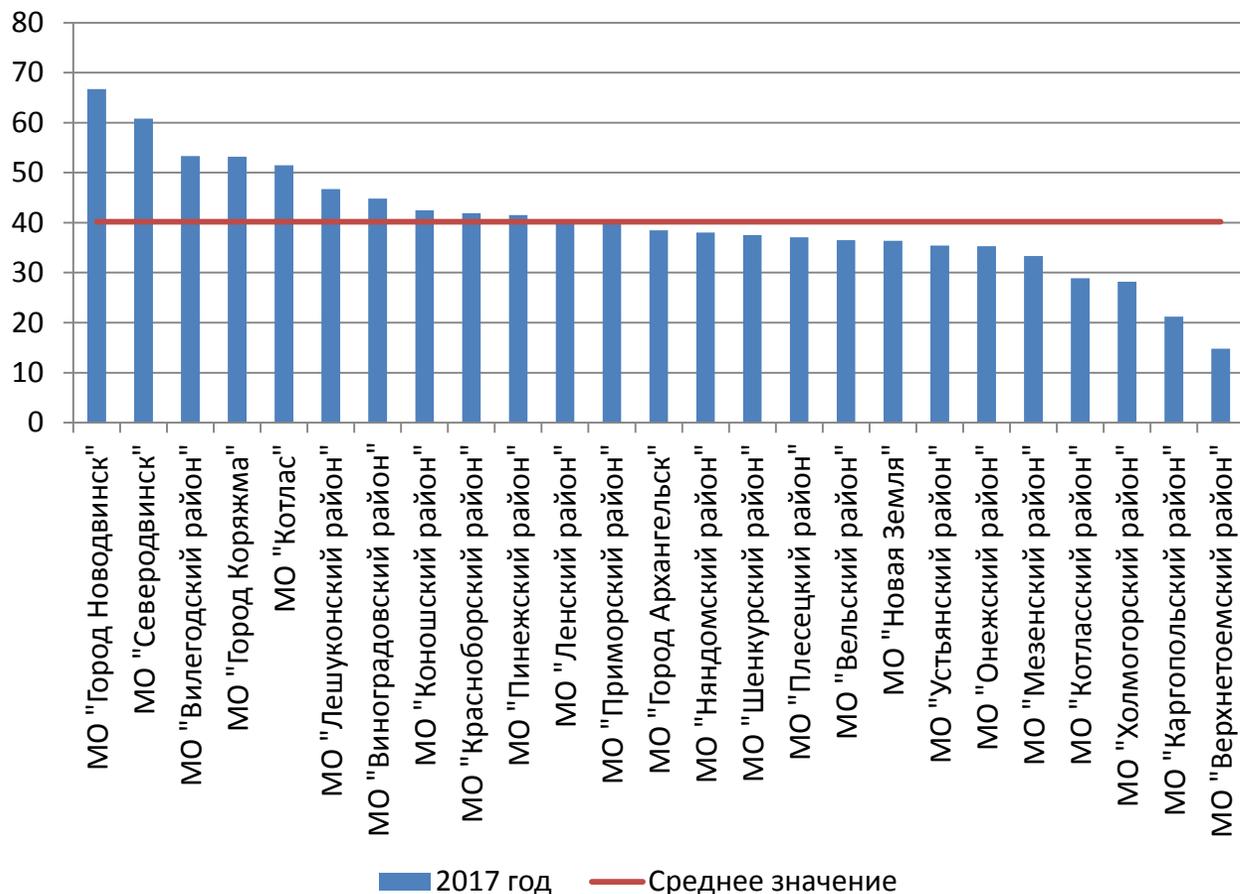
Наиболее высокие показатели удовлетворенности услугами ЖКХ отмечены в Коряжме (59,7%), Шенкурском (56,3%) и Вельском (45,9%) районах. Самые низкие значения показателя отмечены на Новой Земле (18,2%), в Онежском (9,8%) и Каргопольском (27,3%) районах.

Жители разных типов населенных пунктов сталкиваются с разными трудностями в сфере ЖКХ. Проблема высоких тарифом является актуальной для всей области. Архангелогородцы чаще указывали на недоступность жилья, низкое качество предоставляемых услуг и недобросовестность управляющих компаний. А респонденты из сельских районов чаще сталкиваются с другими проблемами: обветшание жилого фонда (16,5%), вывоз мусора (11,3%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района) по реализации молодежной политики



Показатель удовлетворенности молодежной политикой по месту проживания претерпевал колебания в последние 4 года. В 2016 году 33% опрошенных давали положительные оценки этой сфере, в 2017 году показатель вырос до 44,1%.

Наиболее высокие значения удовлетворенности по итогам опроса выявлены в Новодвинске (66,7%), Северодвинске (60,8%) и Вилегодском (53,3%) районе. Минимальные значения показателя в следующих районах: Верхнетоемском (14,8%), Каргопольском (21,2%) и Холмогорском (28,2%) районах.

Основной проблемой молодежной политики, требующей дополнительного регулирования и внимания органов власти, по мнению респондентов, является трудоустройство – так думает более половины опрошенных (63,3%).

Далее в рейтинге проблем молодежи следуют:

доступность жилья;

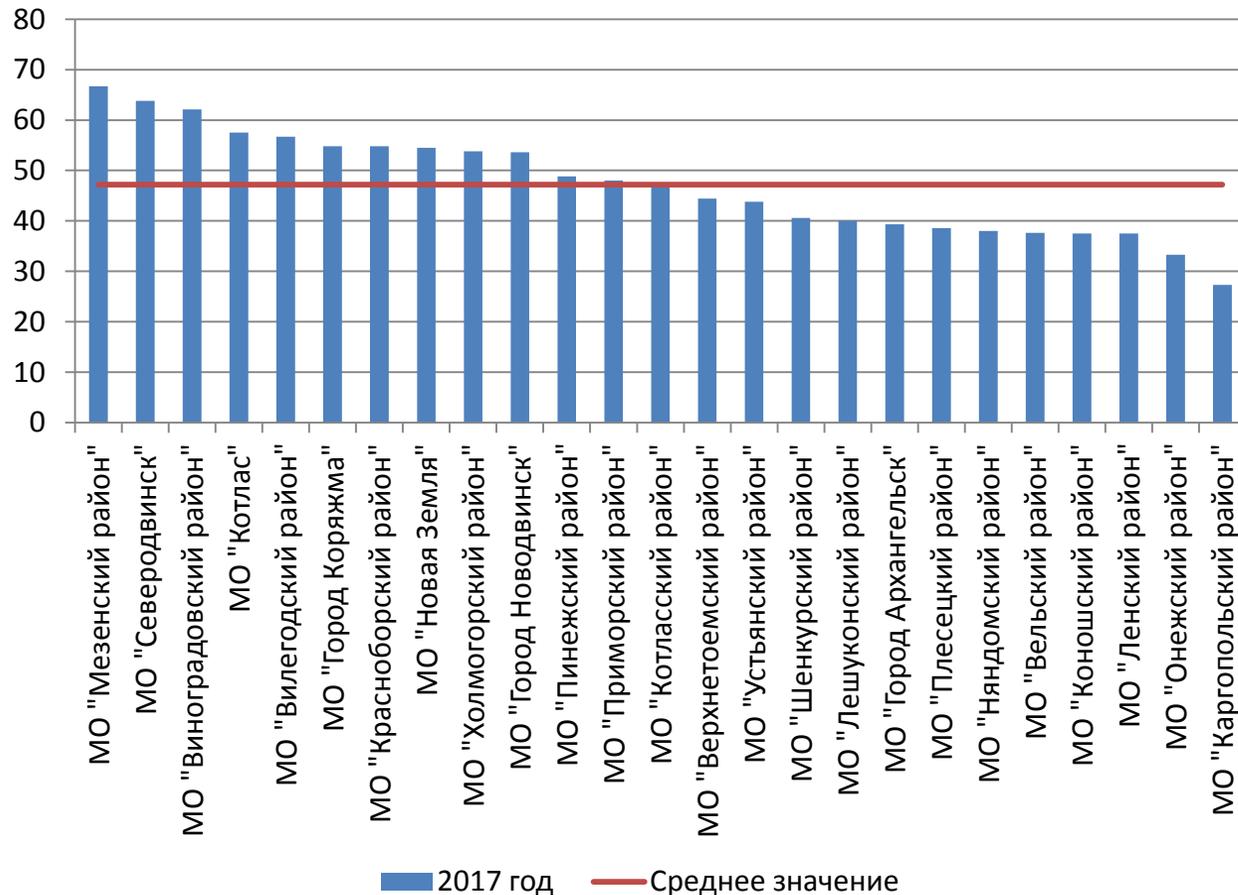
распространение наркомании и алкоголизма;

недостаток мест для досуга.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района), % от числа опрошенных



В сравнении с данными мониторингового исследования за 2017 год наблюдается положительная динамика в уровне удовлетворенности.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности деятельности ОМСУ зафиксирован в Мезенском районе (66,7%), Северодвинске (63,8%) и Виноградовском (62,1%) районе. Самые низкие значения показателя отмечены в Каргопольском (27,3%), Онежском (33,3%) и Ленском (37,5%) районах.

Наиболее актуальной проблемой в деятельности органов местного самоуправления, по мнению 31,6% респондентов, является нехватка финансирования; второе место заняла незаинтересованность чиновников в решении конкретных задач, направленных на улучшение уровня жизни населения (29,4%).



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2017 года



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

В рамках исполнения подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительством РФ были сформированы Правила оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки (утверждены постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317).

Во исполнение указанного постановления в Архангельской области был принят указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года № 128-у, который определил порядок проведения опроса населения.

На основании изменений от 09 июля 2016 года № 654, внесенных в постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее – постановление Правительства РФ № 1317) опросы населения с применением IT-технологий проводятся в течение всего (отчетного) календарного года с 01 января по 31 декабря включительно.

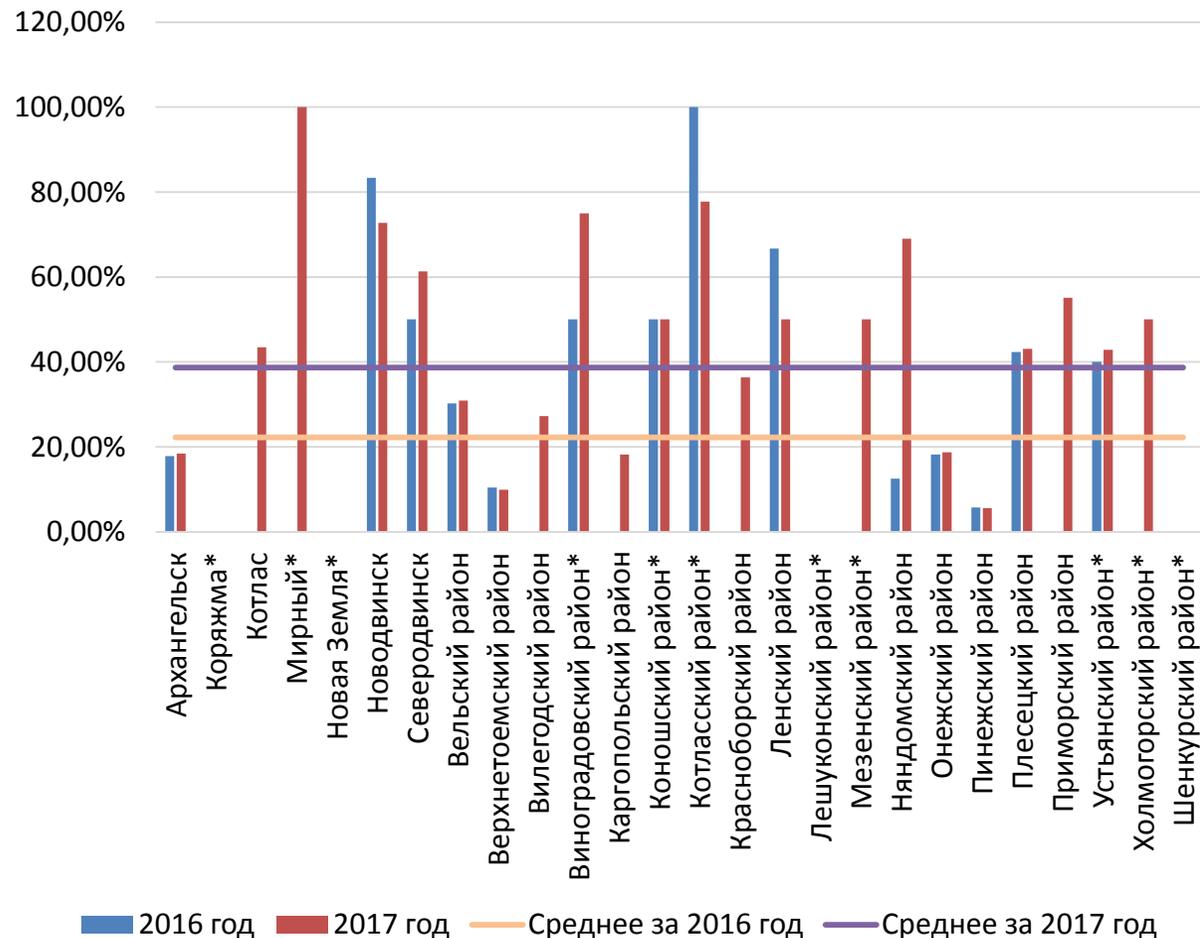
Для этих целей был создан специальный раздел и баннер со ссылкой на опрос, который был размещен на официальном сайте Правительства Архангельской области, а также на сайтах всех муниципальных образований Архангельской области.

В связи с изменениями федеральной и региональной нормативно-правовой базы подведение итогов 2017 года в срок до 01 февраля 2018 года не обеспечивает репрезентативность выборки и не отражает фактический уровень удовлетворенности населения, поэтому в докладе представлены данные по состоянию на 15 июля 2018 года. Здесь и далее по тексту (*) отмечены МО в которых не обеспечена репрезентативность выборки.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания отмечены в Новодвинске, где 72,7% населения положительно отзываются об организации транспортного обслуживания, а также в Няндомском районе (69,1%) и Северодвинске (61,3%). Самые низкие значения зафиксированы в Пинежском (5,6%), Верхнетоемском (9,9%) и Каргопольском (18,2%) районах.

К наиболее значимым факторам, снижающим удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальных образованиях, респондентами были отнесены следующие (по убывающей):

плохое техническое состояние общественного транспорта (35,0%);

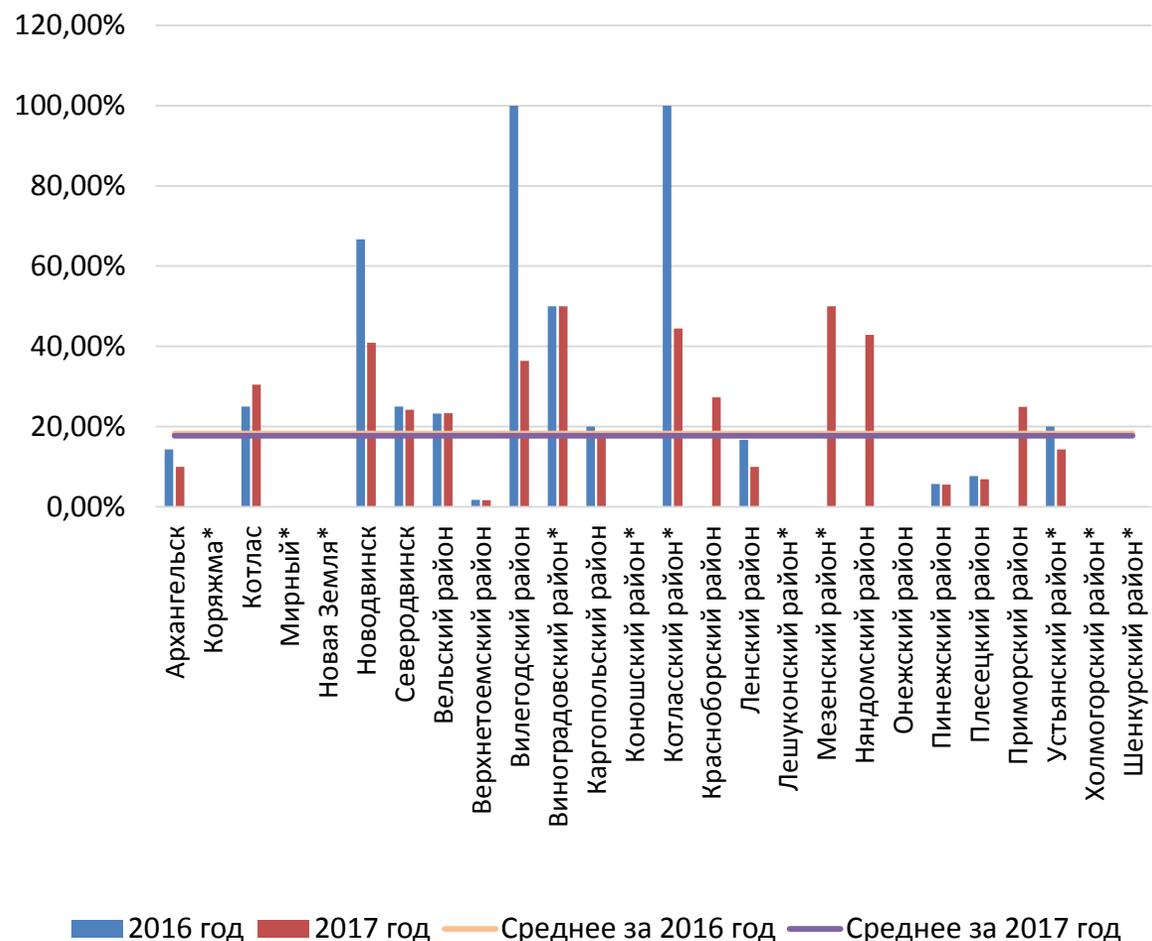
неудовлетворенность населения графиком движения транспорта (большие временные интервалы ожидания транспорта) (32,2%);

отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками населенного пункта (населенными пунктами района) (29,8%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных



В рамках проведенного опроса наиболее низкая удовлетворенность населения была выявлена в сфере качества автомобильных дорог. Аналогичная ситуация наблюдалась и по итогам 2014 – 2016 годов.

Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере автомобильных дорог отмечены в Няндомском районе (42,9%), Новодвинске (40,9%) и Вилегодском районе (36,4%).

Самые низкие значения зафиксированы в Онежском (0%), Верхнетоемском (1,7%) и Пинежском (5,6%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальных образованиях, следующие:

плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и иные повреждения) – 75,0%;

отсутствие у большинства автомобильных дорог асфальтового покрытия – 29,2%;

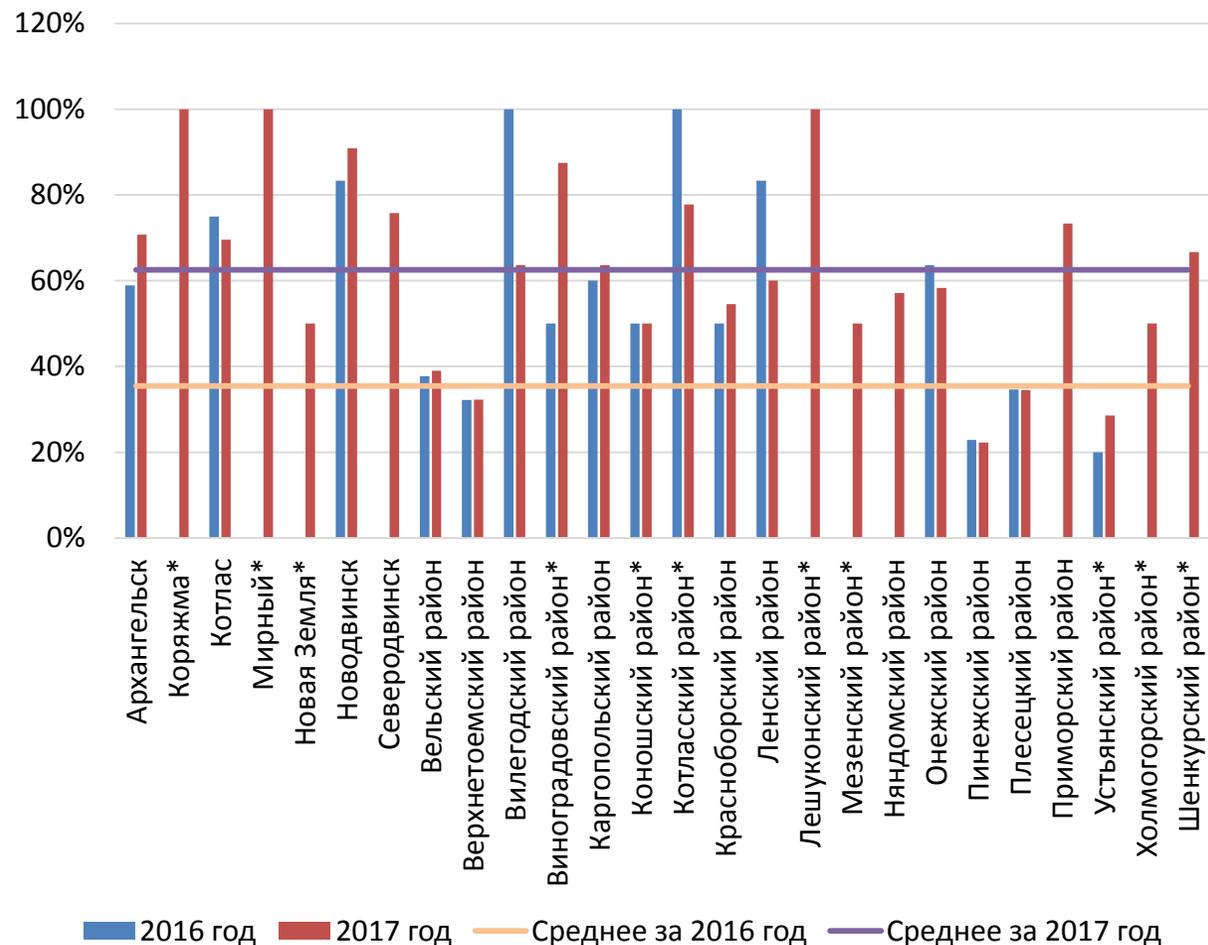
отсутствие или повреждение дорожных знаков: светофоры, разметка и другое – 13,7%;

отсутствие организованных остановок общественного транспорта – 8,9%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации теплоснабжения отмечены в Новодвинске (90,9%), Северодвинске (75,8%) и Приморском районе (73,3%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Пинежском (22,9%), Верхнетоемском (32,2%) и Плесецком (34,5%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения в муниципальных образованиях, следующие:

высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения – 47,3%;

несоответствие поставляемых тепловых ресурсов установленным нормативам (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) – 17,7%;

отсутствие общедомовых приборов учета потребления тепла – 8,8%;

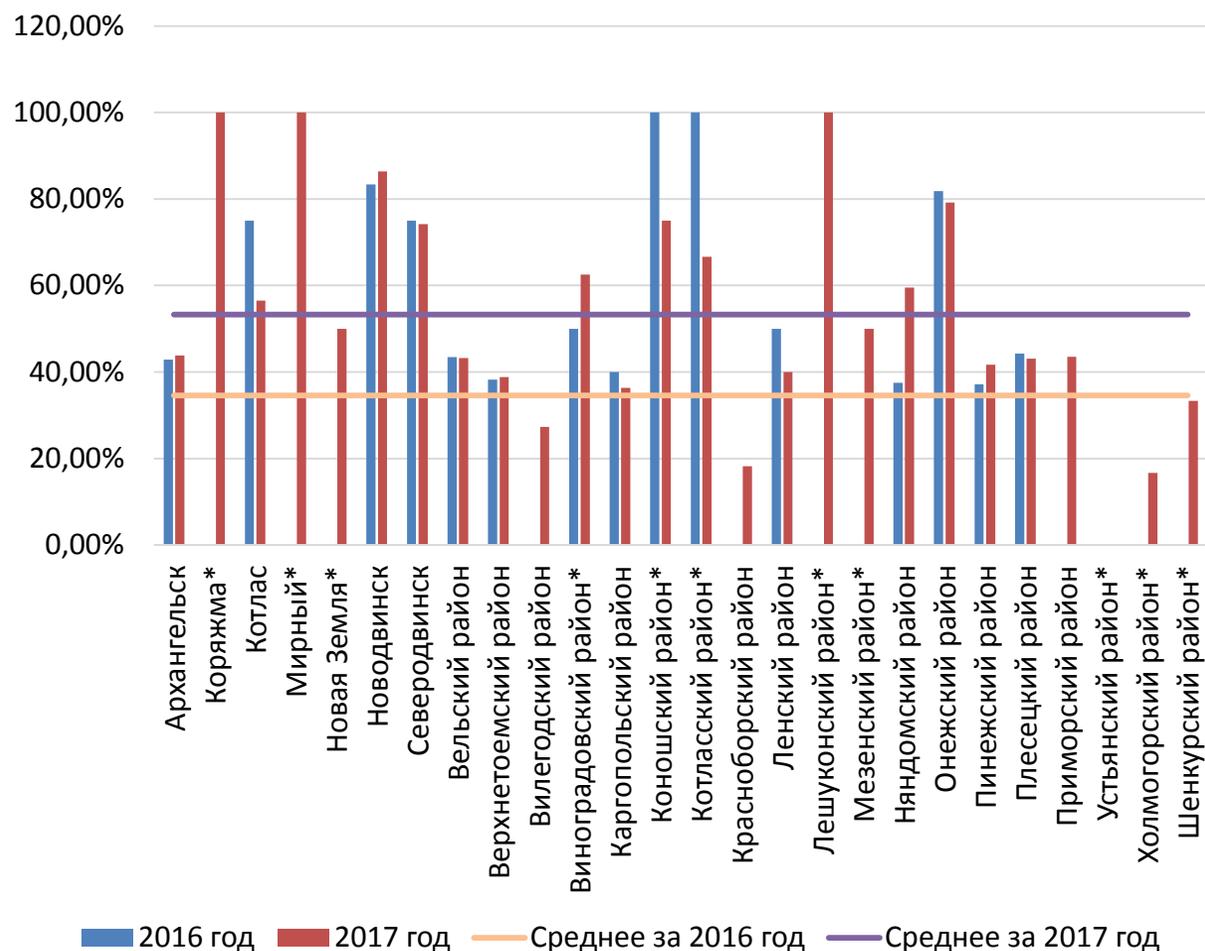
отсутствие централизованного теплоснабжения – 5,9%;

реальный расход топлива больше выделяемого населению по установленным нормативам – 5,6%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации водоснабжения (водоотведения) отмечены в Новодвинске (86,4%), Онежском районе (79,2%) и Северодвинске (74,2%).

Самые низкие значения зафиксированы в Красноборском (18,2%), Вилегодском (27,3%) и Каргопольском (36,3%) районах.

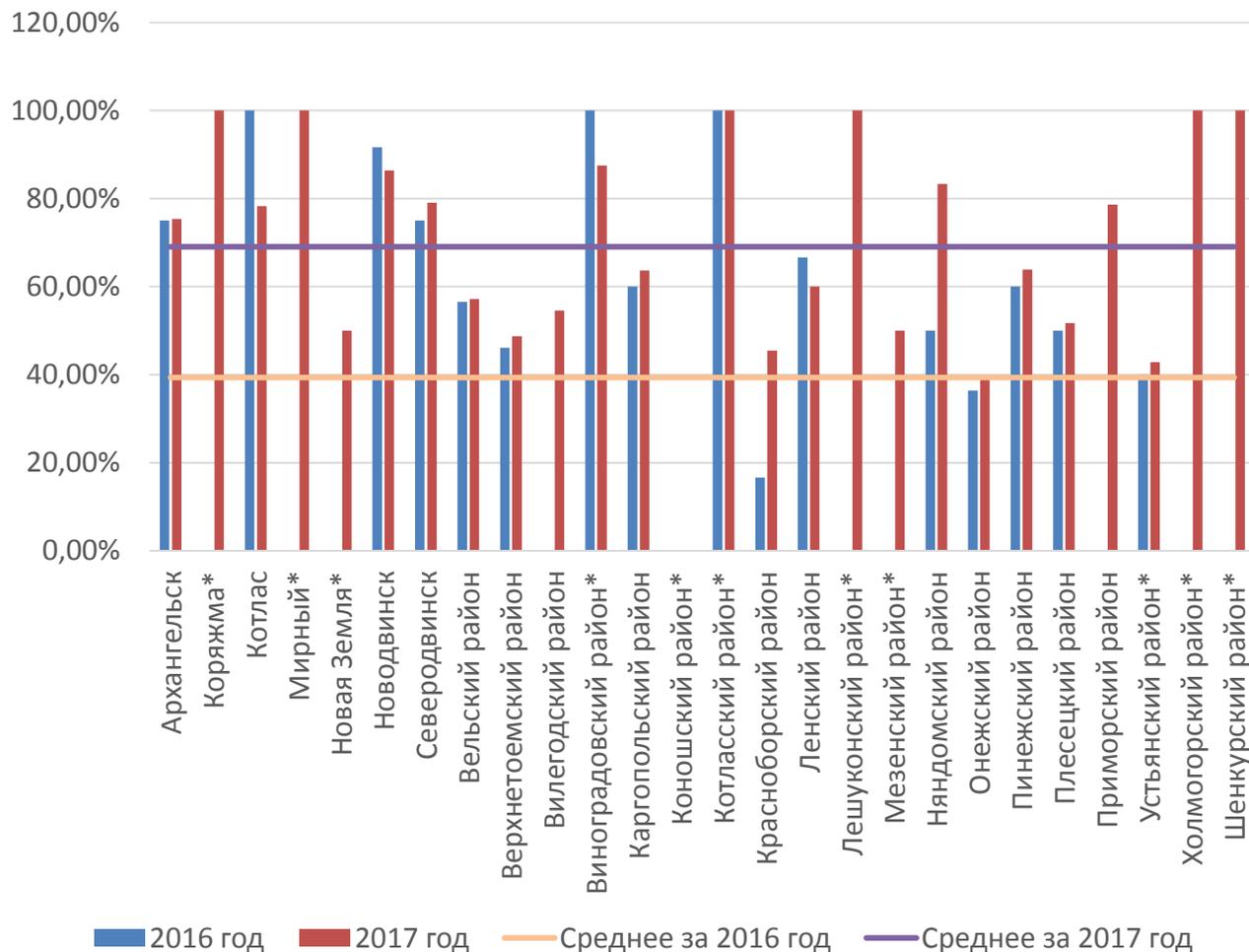
Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в муниципальных образованиях, следующие:

- высокая и ежегодно растущая стоимость водоснабжения (водоотведения) – 30,8%;
- несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (недостаточная температура нагрева воды, вода имеет посторонний запах, цвет и другое) – 27,8%;
- частые перебои в водоснабжении – 16,0%;
- отсутствие централизованного водоснабжения – 10,0%;
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды – 4,4%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации электроснабжения отмечены в Новодвинске (86,4%), Няндомском районе (83,3%) и Северодвинске (79,0%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Онежском (39,6%), Красноборском (45,5%) и Верхнетоемском (48,8%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения в муниципальных образованиях:

высокая и ежегодно растущая стоимость электроснабжения – 42,7%;

частые перебои электроснабжения – 18,5%;

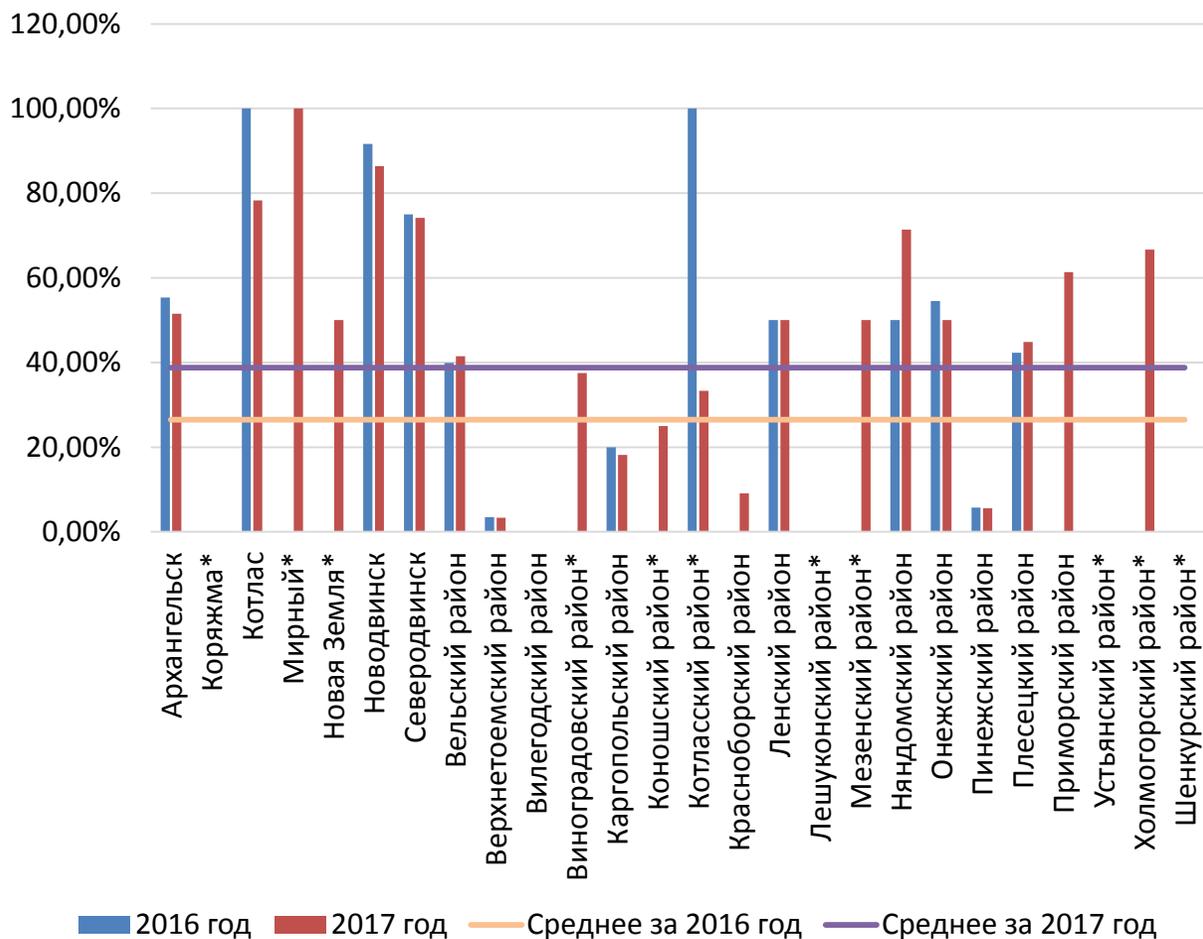
несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения) – 11,9%;

отсутствие общедомовых приборов учета потребления электроэнергии – 3,2%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в указанной сфере отмечены в Новодвинске (86,4%), Котласе (78,3%) и Северодвинске (74,2%).

Самые низкие значения зафиксированы в Вилегодском (0,0%), Верхнетоемском (3,3%) и Пинежском (5,6%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

отсутствие централизованного газоснабжения – 29,2%;

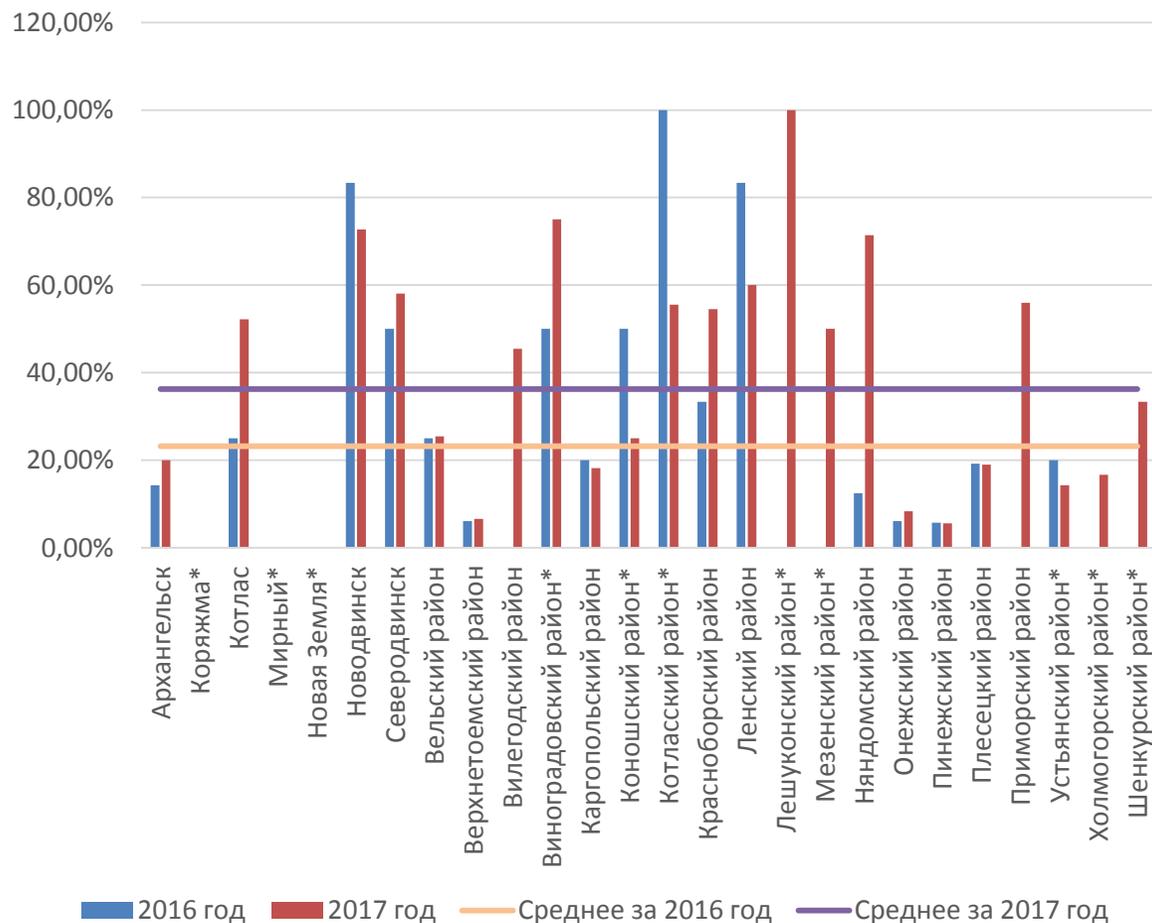
высокая и ежегодно растущая стоимость газоснабжения – 16,7%;

отсутствие общедомовых приборов учета потребления газа – 2,3%.

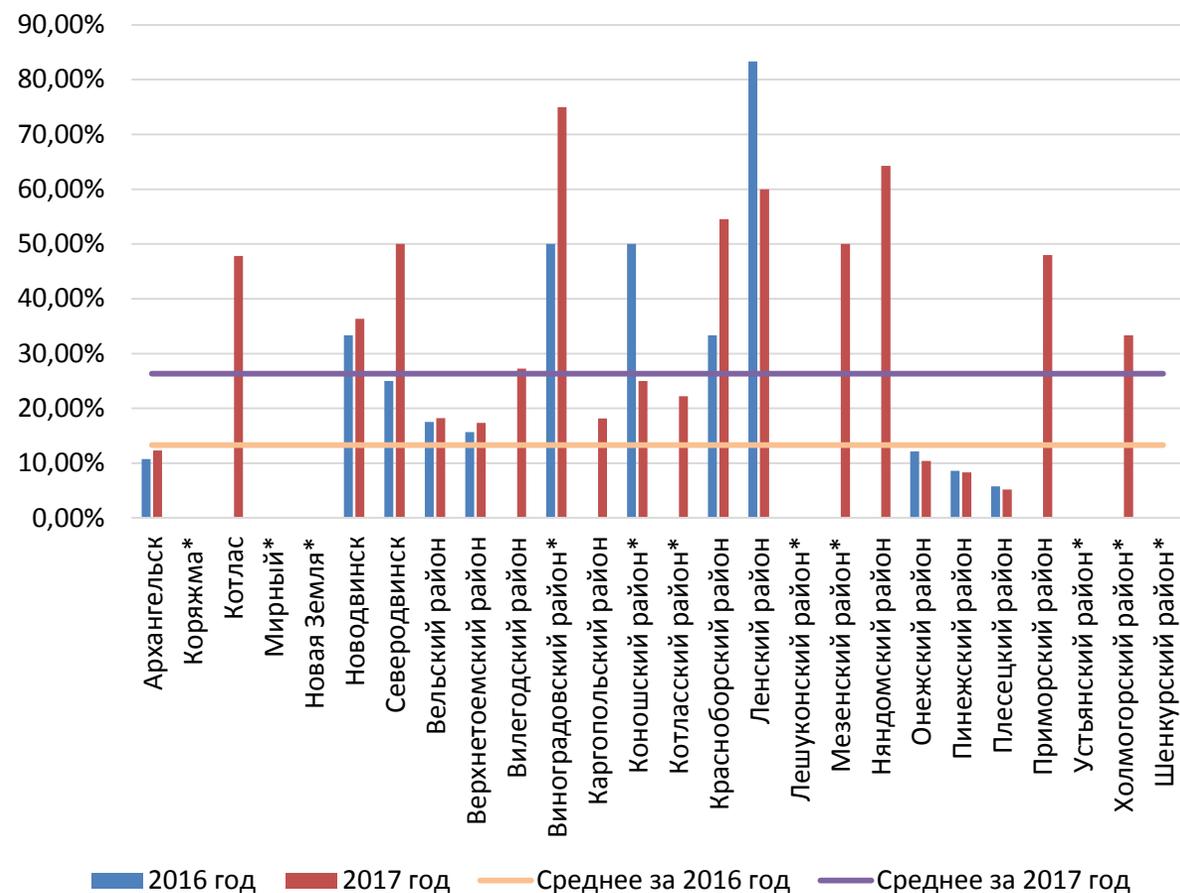


Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования, % от числа опрошенных



Удовлетворенность населения деятельностью представительного органа муниципального образования (депутатов), % от числа опрошенных





**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

IV. Результаты оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке эффективности деятельности органов МСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области сформирован в соответствии с методическими рекомендациями о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», а также в соответствии с измененным Порядком

выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области, утвержденным указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у.

Комплексная оценка эффективности деятельности ОМСУ муниципальных образований Архангельской области складывается из трех элементов:

- оценка достигнутого уровня значений показателей оценки;
- оценка достигнутой динамики значений показателей по сравнению с годом, предшествующим отчетному;
- оценка населением деятельности ОМСУ муниципальных образований Архангельской области.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

**Рейтинг городских округов и муниципальных районов
по комплексной оценке по итогам 2017 года**

| Городские округа | Место |
|------------------|-------|
| Новодвинск | 1 |
| Коряжма | 2 |
| Котлас | 3 |
| Архангельск | 4 |
| Северодвинск | 5 |
| Новая Земля | 6 |

| Муниципальные районы | Место |
|----------------------|-------|
| Виноградовский район | 1 |
| Ленский район | 2 |
| Устьянский район | 3 |
| Коношский район | 4 |
| Холмогорский район | 5 |
| Вилегодский район | 6 |
| Мезенский район | 7 |
| Приморский район | 8 |
| Плесецкий район | 9 |
| Пинежский район | 10 |
| Верхнетоемский район | 11 |
| Красноборский | 12 |
| Шенкурский район | 13 |
| Котласский район | 14 |
| Няндомский район | 15 |
| Онежский район | 16 |
| Лешуконский район | 17 |
| Вельский район | 18 |
| Каргопольский район | 19 |



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому общему уровню эффективности по итогам 2017 года

| Городские округа | Место |
|------------------|-------|
| Архангельск | 1 |
| Новодвинск | 2 |
| Котлас | 3 |
| Коряжма | 4 |
| Северодвинск | 5 |
| Новая Земля | 6 |

| Муниципальные районы | Место |
|----------------------|-------|
| Виноградовский район | 1 |
| Коношский район | 2 |
| Верхнетоемский район | 3 |
| Устьянский район | 4 |
| Ленский район | 5 |
| Вилегодский район | 6 |
| Приморский район | 7 |
| Холмогорский район | 8 |
| Котласский район | 9 |
| Онежский район | 10 |
| Каргопольский район | 11 |
| Мезенский район | 12 |
| Шенкурский район | 13 |
| Няндомский район | 14 |
| Плесецкий район | 15 |
| Пинежский район | 16 |
| Вельский район | 17 |
| Лешуконский район | 18 |
| Красноборский | 19 |



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой общей динамике эффективности по итогам 2017 года

| Городские округа | Место |
|------------------|-------|
| Коряжма | 1 |
| Новодвинск | 2 |
| Архангельск | 3 |
| Северодвинск | 4 |
| Котлас | 5 |
| Новая Земля | 6 |

| Муниципальные районы | Место |
|----------------------|-------|
| Приморский район | 1 |
| Мезенский район | 2 |
| Устьянский район | 3 |
| Коношский район | 4 |
| Ленский район | 5 |
| Красноборский | 6 |
| Каргопольский район | 7 |
| Вельский район | 8 |
| Вилегодский район | 9 |
| Холмогорский район | 10 |
| Шенкурский район | 11 |
| Виноградовский район | 12 |
| Плесецкий район | 13 |
| Няндомский район | 14 |
| Пинежский район | 15 |
| Онежский район | 16 |
| Лешуконский район | 17 |
| Верхнетоемский район | 18 |
| Котласский район | 19 |



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере экономического развития по итогам 2017 года

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Устьянский район" | 1 |
| МО "Виноградовский район" | 2 |
| МО "Город Коряжма" | 3 |
| МО "Город Архангельск" | 4 |
| МО "Плесецкий район" | 5 |
| МО "Каргопольский район" | 6 |
| МО "Коношский район" | 7 |
| МО "Северодвинск" | 8 |
| МО "Приморский район" | 9 |
| МО "Котласский район" | 10 |
| МО "Няндомский район" | 11 |
| МО "Вельский район" | 12 |
| МО "Город Новодвинск" | 13 |
| МО "Холмогорский район" | 14 |
| МО "Лешуконский район" | 15 |

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Пинежский район" | 16 |
| МО "Вилегодский район" | 17 |
| МО "Мезенский район" | 18 |
| МО "Онежский район" | 19 |
| МО "Шенкурский район" | 20 |
| МО "Котлас" | 21 |
| МО "Ленский район" | 22 |
| МО "Красноборский район" | 23 |
| МО "Верхнетоемский район" | 24 |
| МО "Новая Земля" | 25 |



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере дошкольного образования по итогам 2017 года

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Город Новодвинск" | 1 |
| МО "Виноградовский район" | 2 |
| МО "Город Коряжма" | 3 |
| МО "Онежский район" | 4 |
| МО "Северодвинск" | 5 |
| МО "Няндомский район" | 6 |
| МО "Каргопольский район" | 7 |
| МО "Холмогорский район" | 8 |
| МО "Коношский район" | 9 |
| МО "Плесецкий район" | 10 |
| МО "Ленский район" | 11 |
| МО "Приморский район" | 12 |
| МО "Вельский район" | 13 |
| МО "Вилегодский район" | 14 |
| МО "Верхнетоемский район" | 15 |

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Котлас" | 16 |
| МО "Шенкурский район" | 17 |
| МО "Город Архангельск" | 18 |
| МО "Устьянский район" | 19 |
| МО "Мезенский район" | 20 |
| МО "Красноборский район" | 21 |
| МО "Лешуконский район" | 22 |
| МО "Котласский район" | 23 |
| МО "Пинежский район" | 24 |
| МО "Новая Земля" | 25 |



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере общего и дополнительного образования по итогам 2017 года

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Мезенский район" | 1 |
| МО "Приморский район" | 2 |
| МО "Лешуконский район" | 3 |
| МО "Холмогорский район" | 4 |
| МО "Виноградовский район" | 5 |
| МО "Верхнетоемский район" | 6 |
| МО "Красноборский район" | 7 |
| МО "Каргопольский район" | 8 |
| МО "Город Новодвинск" | 9 |
| МО "Шенкурский район" | 10 |
| МО "Устьянский район" | 11 |
| МО "Город Коряжма" | 12 |
| МО "Ленский район" | 13 |
| МО "Онежский район" | 14 |
| МО "Котлас" | 15 |

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Вилегодский район" | 16 |
| МО "Котласский район" | 17 |
| МО "Северодвинск" | 18 |
| МО "Пинежский район" | 19 |
| МО "Коношский район" | 20 |
| МО "Вельский район" | 21 |
| МО "Няндомский район" | 22 |
| МО "Город Архангельск" | 23 |
| МО "Плесецкий район" | 24 |
| МО "Новая Земля" | 25 |



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

**Рейтинг городских округов и муниципальных районов по
сводному индексу значения показателя эффективности
деятельности ОМСУ в сфере культуры по итогам 2017 года**

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Город Коржма" | 1 |
| МО "Северодвинск" | 2 |
| МО "Онежский район" | 3 |
| МО "Виноградовский район" | 4 |
| МО "Новая Земля" | 5 |
| МО "Няндомский район" | 6 |
| МО "Мезенский район" | 7 |
| МО "Приморский район" | 8 |
| МО "Лешуконский район" | 9 |
| МО "Красноборский район" | 10 |
| МО "Коношский район" | 11 |
| МО "Верхнетоемский район" | 12 |
| МО "Плесецкий район" | 13 |
| МО "Вельский район" | 14 |
| МО "Пинежский район" | 15 |

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Город Архангельск" | 16 |
| МО "Город Новодвинск" | 17 |
| МО "Вилегодский район" | 18 |
| МО "Котласский район" | 19 |
| МО "Устьянский район" | 20 |
| МО "Холмогорский район" | 21 |
| МО "Котлас" | 22 |
| МО "Ленский район" | 23 |
| МО "Каргопольский район" | 24 |
| МО "Шенкурский район" | 25 |



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере физической культуры и спорта по итогам 2017 года

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Вельский район" | 1 |
| МО "Устьянский район" | 2 |
| МО "Коношский район" | 3 |
| МО "Город Новодвинск" | 4 |
| МО "Лешуконский район" | 5 |
| МО "Няндомский район" | 6 |
| МО "Новая Земля" | 7 |
| МО "Шенкурский район" | 8 |
| МО "Город Архангельск" | 9 |
| МО "Ленский район" | 10 |
| МО "Город Коряжма" | 11 |
| МО "Плесецкий район" | 12 |
| МО "Красноборский район" | 13 |
| МО "Мезенский район" | 14 |
| МО "Котлас" | 15 |

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Приморский район" | 16 |
| МО "Каргопольский район" | 17 |
| МО "Онежский район" | 18 |
| МО "Северодвинск" | 19 |
| МО "Пинежский район" | 20 |
| МО "Верхнетоемский район" | 21 |
| МО "Виноградовский район" | 22 |
| МО "Котласский район" | 23 |
| МО "Холмогорский район" | 24 |
| МО "Вилегодский район" | 25 |



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильем по итогам 2017 года

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Виноградовский район" | 1 |
| МО "Устьянский район" | 2 |
| МО "Коношский район" | 3 |
| МО "Холмогорский район" | 4 |
| МО "Шенкурский район" | 5 |
| МО "Приморский район" | 6 |
| МО "Ленский район" | 7 |
| МО "Вилегодский район" | 8 |
| МО "Плесецкий район" | 9 |
| МО "Котласский район" | 10 |
| МО "Каргопольский район" | 11 |
| МО "Онежский район" | 12 |
| МО "Верхнетоемский район" | 13 |
| МО "Красноборский район" | 14 |
| МО "Пинежский район" | 15 |

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Лешуконский район" | 16 |
| МО "Няндомский район" | 17 |
| МО "Вельский район" | 18 |
| МО "Город Новодвинск" | 19 |
| МО "Мезенский район" | 20 |
| МО "Котлас" | 21 |
| МО "Город Коряжма" | 22 |
| МО "Город Архангельск" | 23 |
| МО "Северодвинск" | 24 |
| МО "Новая Земля" | 25 |



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищно – коммунального хозяйства по итогам 2017 года

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Виноградовский район" | 1 |
| МО "Мезенский район" | 2 |
| МО "Верхнетоемский район" | 3 |
| МО "Северодвинск" | 4 |
| МО "Красноборский район" | 5 |
| МО "Онежский район" | 6 |
| МО "Город Коряжма" | 7 |
| МО "Город Архангельск" | 8 |
| МО "Ленский район" | 9 |
| МО "Коношский район" | 10 |
| МО "Вилегодский район" | 11 |
| МО "Холмогорский район" | 12 |
| МО "Котлас" | 13 |
| МО "Вельский район" | 14 |
| МО "Шенкурский район" | 15 |

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Приморский район" | 16 |
| МО "Лешуконский район" | 17 |
| МО "Пинежский район" | 18 |
| МО "Плесецкий район" | 19 |
| МО "Город Новодвинск" | 20 |
| МО "Каргопольский район" | 21 |
| МО "Няндомский район" | 22 |
| МО "Котласский район" | 23 |
| МО "Устьянский район" | 24 |
| МО "Новая Земля" | 25 |



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере организации муниципального управления по итогам 2017 года

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Новая Земля" | 1 |
| МО "Город Новодвинск" | 2 |
| МО "Город Коряжма" | 3 |
| МО "Ленский район" | 4 |
| МО "Устьянский район" | 5 |
| МО "Плесецкий район" | 6 |
| МО "Котлас" | 7 |
| МО "Вилегодский район" | 8 |
| МО "Северодвинск" | 9 |
| МО "Город Архангельск" | 10 |
| МО "Виноградовский район" | 11 |
| МО "Коношский район" | 12 |
| МО "Мезенский район" | 13 |
| МО "Холмогорский район" | 14 |
| МО "Пинежский район" | 15 |

| Муниципальные образования | Место |
|---------------------------|-------|
| МО "Онежский район" | 16 |
| МО "Приморский район" | 17 |
| МО "Шенкурский район" | 18 |
| МО "Верхнетоемский район" | 19 |
| МО "Няндомский район" | 20 |
| МО "Каргопольский район" | 21 |
| МО "Котласский район" | 22 |
| МО "Лешуконский район" | 23 |
| МО "Вельский район" | 24 |
| МО "Красноборский район" | 25 |



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

Заключение

Оценка эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2017 года проведена в соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317.

Оценка проведена по 9 сферам. По каждой сфере построены рейтинги муниципальных образований. Профильными органами исполнительной власти Архангельской области выделены основные проблемы в соответствующих сферах, даны рекомендации по улучшению значений показателей.

По итогам проведенной оценки 1 место заняли: среди городских округов – Новодвинск, среди муниципальных районов – Виноградовский район.

Лидером среди городских округов по итогам 2017 года стал Город Коряжма, который добился высоких результатов по комплексной оценке и общей динамике эффективности. Занимает лидирующие позиции в сфере дошкольного образования, экономики, культуры и муниципального управления.

Устьянский и Виноградовский районы вошли в число лидеров в следующих сферах: общая динамика и уровень эффективности, экономическое развитие, образование, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, ЖКХ, физическая культура и спорт.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года

Изменение позиций муниципальных образований в рейтинге по сравнению с 2016 годом

В 2017 году положение в рейтинге улучшили 11 муниципальных образований области. Значительно повысил свою позицию в рейтинге Виноградовский район.

В соответствии с указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области» будут выделены поощрительные гранты муниципальным образованиям, занимающим лидерские позиции по итогам оценки (за исключением муниципальных образований занимающих лидирующие места второй год подряд).

| Городские округа | Место в рейтинге | | |
|----------------------|------------------|------|---------|
| | 2016 | 2017 | разница |
| Новодвинск | 4 | 1 | 3 |
| Коряжма | 1 | 2 | -1 |
| Котлас | 2 | 3 | -1 |
| Архангельск | 3 | 4 | -1 |
| Северодвинск | 5 | 5 | 0 |
| Новая Земля | 6 | 6 | 0 |
| Муниципальные районы | Место в рейтинге | | |
| | 2016 | 2017 | разница |
| Виноградовский район | 10 | 1 | 9 |
| Ленский район | 9 | 2 | 7 |
| Устьянский район | 1 | 3 | -2 |
| Коношский район | 7 | 4 | 3 |
| Холмогорский район | 8 | 5 | 3 |
| Вилегодский район | 3 | 6 | -3 |
| Мезенский район | 5 | 7 | -2 |
| Приморский район | 12 | 8 | 4 |
| Плесецкий район | 15 | 9 | 6 |
| Пинежский район | 14 | 10 | 4 |
| Верхнетоемский район | 19 | 11 | 8 |
| Красноборский район | 2 | 12 | -10 |
| Шенкурский район | 13 | 13 | 0 |
| Котласский район | 18 | 14 | 4 |
| Няндомский район | 17 | 15 | 2 |
| Онежский район | 4 | 16 | -12 |
| Лешуконский район | 6 | 17 | -11 |
| Вельский район | 11 | 18 | -7 |
| Каргопольский район | 16 | 19 | -3 |



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

| Наименование городского округа | Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования) |
|---------------------------------------|---|
| Город Архангельск | http://www.arhcity.ru/?page=31/3 |
| Город Коряжма | http://www.koradm.ru/dokumenty/doklad-ob-otsenke-effektivnosti/ |
| Котлас | http://www.kotlas-city.ru/docs/osnovnye |
| Город Новодвинск | http://www.novadmin.ru/official/otchetie%20glavie/ |
| Северодвинск | http://www.severodvinsk.info/?idmenu=53 |
| Новая Земля | http://nov-zemlya.ru/about/ezhegodnyij-otchet-glavyi-munitsipalnogo-obrazovaniya/ |



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

| Наименование муниципального района | Административный центр муниципального района | Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет»(адрес официального сайта муниципального образования) |
|---|---|---|
| Вельский муниципальный район | город Вельск | http://www.velskmo.ru/otchetMSU.php |
| Верхнетоемский муниципальный район | село Верхняя Тойма | https://vtojma.ru/Menyu/Organi-mestnogo-samoupravleniya/Glava-rayona |
| Вилегодский муниципальный район | село Ильинско-Подомское | https://виледь.пф/econom/doklad_glavi/ |
| Виноградовский муниципальный район | посёлок Березник | http://info-bereznik.ru/власть/доклад-главы |
| Каргопольский муниципальный район | город Каргополь | http://www.kargopolland.ru/regime/official_documents |
| Коношский муниципальный район | посёлок Коноша | http://мо-коношское.пф/otchety-o-deyatelnosti.html |
| Котласский муниципальный район | город Котлас | http://www.kotlasreg.ru/vlast/administr/ekonom/psepr/oed_omsy/index.php |



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

| Наименование муниципального района | Административный центр муниципального района | Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования) |
|---|---|---|
| Красноборский муниципальный район | село Красноборск | https://krasnoborskiy.ru/Verhnee-menyu/Organi-MSU/Glava-municipalnogo-obrazovaniya/Dokladi-i-otcheti |
| Ленский муниципальный район | село Яренск | http://www.yarensk.ru/city/economika/doklad.php |
| Лешуконский муниципальный район | село Лешуконское | https://leshei.1mcg.ru/Bokovoe-Menyu/Glavnaya/Doklad-Glavi |
| Мезенский муниципальный район | город Мезень | http://www.mezen.ru/doklady-glavy-administracii-o-dostignutykh-znacheniyakh-pokazateley-dlya-otcenki-effektivnosti-deyatelnosti.html |
| Няндомский муниципальный район | город Няндама | http://nyandoma.ru/offdocs/category/doklady_i_otchety_glavy |
| Онежский муниципальный район | город Онега | http://www.onegaland.ru/otchet_gl/ |



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2017 года**

| Наименование муниципального района | Административный центр муниципального района | Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования) |
|---|---|---|
| Пинежский муниципальный район | село Карпогоры | http://pinezhye.ru/mestnoe-samoupravlenie/organy-mestnogo-samoupravleniya/glava_mo/vystupleniya-intervyu/ |
| Плесецкий муниципальный район | посёлок Плесецк | http://plesadm.ru/otchety-glavy.html |
| Приморский муниципальный район | город Архангельск | http://www.primadm.ru/mcy/the_head/doclad_glavi.php |
| Устьянский муниципальный район | посёлок Октябрьский | http://www.ustyany.ru/node/1312 |
| Холмогорский муниципальный район | село Холмогоры | http://holmogori.ru/msu/administratsiya/dokladyi-i-otchetyi-glavyi/ |



Правительство Архангельской области
Архангельск, 2018