

Правительство Архангельской области



***Сводный доклад
о результатах оценки эффективности
деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов
Архангельской области
по итогам 2016 года***

Архангельск, 2017



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Введение

Оценка эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области (далее – оценка эффективности, муниципальная оценка) проведена во исполнение Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов».

В соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов (далее – методикой), утвержденной постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317, оценка эффективности проводится на основе анализа значений 40 показателей, сгруппированных в 9 разделов: экономическое развитие, дошкольное образование, общее и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, жилищно-коммунальное хозяйство, организация муниципального управления и энергосбережение и повышение энергетической эффективности. В блок «Муниципальное управление» входит показатель, характеризующий уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ.

При проведении оценки учитывается три фактора: достигнутый уровень значений показателей социально-экономического развития муниципальных образований, достигнутая динамика значений показателей и уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ (по результатам опроса, проведенного в муниципальных образованиях Архангельской области).

Уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ городских округов и муниципальных районов определяется с помощью социологических опросов населения. Ответственным за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ муниципальных районов и городских округов Архангельской области является государственное автономное учреждение Архангельской области «Центр изучения общественного мнения». Опросы населения дают возможность оценить мнение граждан, уровень их удовлетворенности различными аспектами жизни, за состояние которых отвечают ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области. Результаты опросов приведены в разделе II и III Сводного доклада, а их вес в комплексной оценке составляет 20%.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Цели проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов:

проведение анализа деятельности муниципальных образований;

выявление причин, влияющих на слабую результативность деятельности ОМСУ;

разработка рекомендаций для устранения этих причин и повышения эффективности использования бюджетных ресурсов.

В Архангельской области для проведения муниципальной оценки сформирована региональная нормативная правовая база, утверждающая регламент проведения оценки, форму доклада главы муниципалитета, а также порядок поощрения муниципальных образований – лидеров оценки.

В соответствии с Указом Губернатора Архангельской области от 05 августа 2016 года № 102-у, внесены изменения в Порядок выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области, утвержденные Указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у, а именно:

определен перечень показателей, используемых для определения размера гранта;

определены основные направления мероприятий, финансируемых за счет средств гранта из областного бюджета.

В 2013 году впервые в Архангельской области 1 городскому округу и 3 муниципальным районам, достигшим наилучших результатов деятельности по итогам 2012 года, были выделены гранты в форме дотаций в целях содействия достижению и поощрения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ. В качестве исходных данных для проведения оценки эффективности деятельности ОМСУ используются данные, представленные в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов. Оценка не производилась в отношении городского округа «Мирный», поскольку данное муниципальное образование относится к категории закрытого административно-территориального образования, статистическая информация о котором защищается федеральным законом от 27 июля 1993 года №5485-1 «О государственной тайне».



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Условные обозначения

- Доклад МО, доклад главы местной администрации - доклад главы местной администрации городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период;
- МО - муниципальное образование Архангельской области (если не указано иное, то имеются в виду только городские округа и муниципальные районы Архангельской области);
- Органы МСУ, ОМСУ - ОМСУ;
- п.п. - процентные пункты;
- МОУ - муниципальное образовательное учреждение;
- РФ – Российская Федерация;
- ДОУ - дошкольное образовательное учреждение.

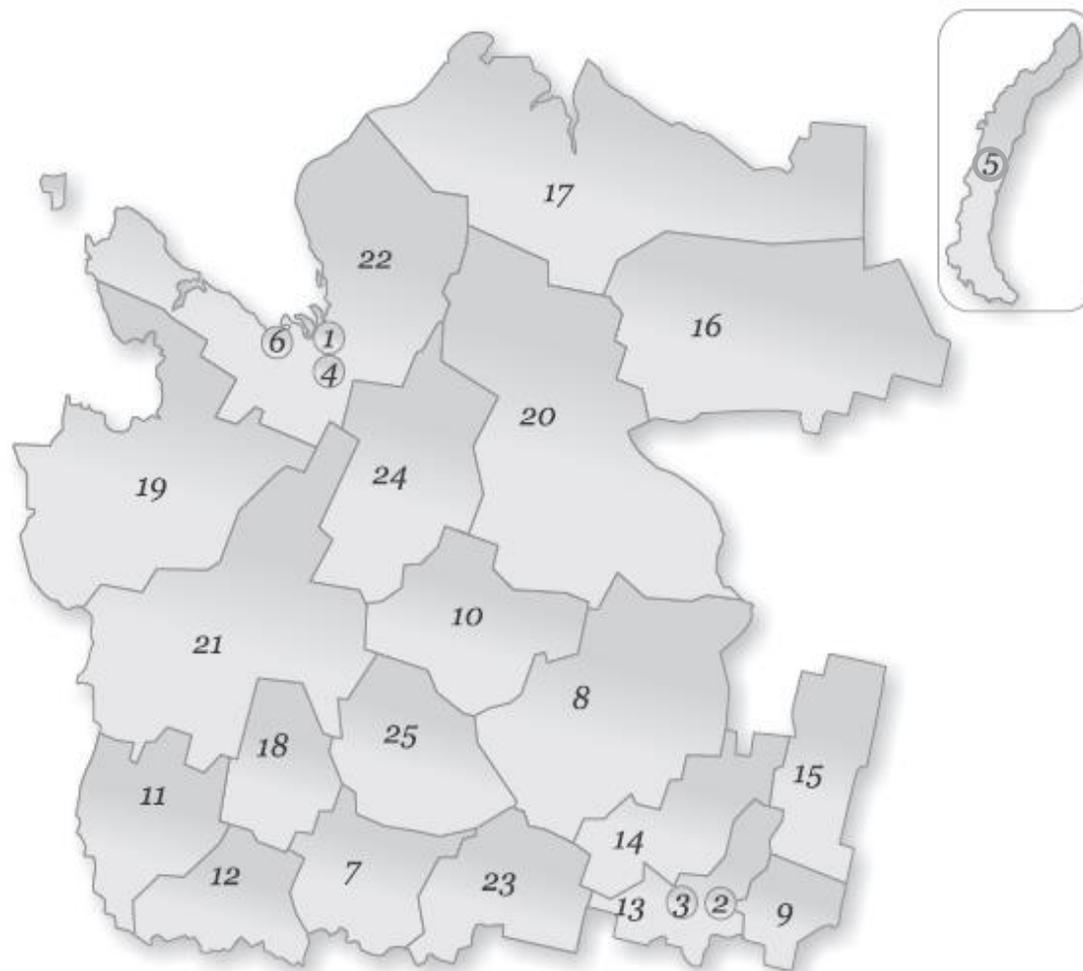




Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Условные обозначения

1. Город Архангельск
2. Город Коряжма
3. Котлас
4. Город Новодвинск
5. Новая Земля
6. Северодвинск
7. Вельский муниципальный район
8. Верхнетоемский муниципальный район
9. Вилегодский муниципальный район
10. Виноградовский муниципальный район
11. Каргопольский муниципальный район
12. Коношский муниципальный район
13. Котласский муниципальный район
14. Красноборский муниципальный район
15. Ленский муниципальный район
16. Лешуконский муниципальный район
17. Мезенский муниципальный район
18. Няндомский муниципальный район
19. Онежский муниципальный район
20. Пинежский муниципальный район
21. Плесецкий муниципальный район
22. Приморский муниципальный район
23. Устьянский муниципальный район
24. Холмогорский муниципальный район
25. Шенкурский муниципальный район





Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Нормативная база

Указ Президента РФ от 28.04.2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» устанавливает:

- перечень показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ — 13 показателей;
- перечень документов, разрабатываемых Правительством РФ;
- рекомендации органам исполнительной власти субъектов РФ;
- сроки предоставления и размещения докладов.

В целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» Правительством РФ принято постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года №1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления»».

Данный нормативный правовой акт закрепляет перечень дополнительных показателей оценки эффективности, методику сбора, обработки и анализа информации при проведении оценки, типовую форму доклада МО, а также методические рекомендации о выделении из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям, достигшим наилучших значений показателей по результатам оценки.

Кроме того, постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 введена абсолютно новая система оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований. Указанная система оценки введена в действие с 1 января 2014 года. Результаты оценки представлены в разделе III Сводного доклада.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

В Архангельской области в целях реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 и постановления Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 принят указ Губернатора Архангельской области от 12 марта 2013 года № 22-у, который устанавливает:

уполномоченный орган исполнительной власти по проведению оценки эффективности;

ответственного за организацию проведения социологических опросов в рамках оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области;

уточненную форму доклада главы местной администрации;
регламент подготовки сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области.

В рамках формирования системы стимулирования муниципальных образований к повышению эффективности деятельности принят указ Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года №113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области».

В целях организации функционирования на территории Архангельской области системы оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований принят, указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года №128-у.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

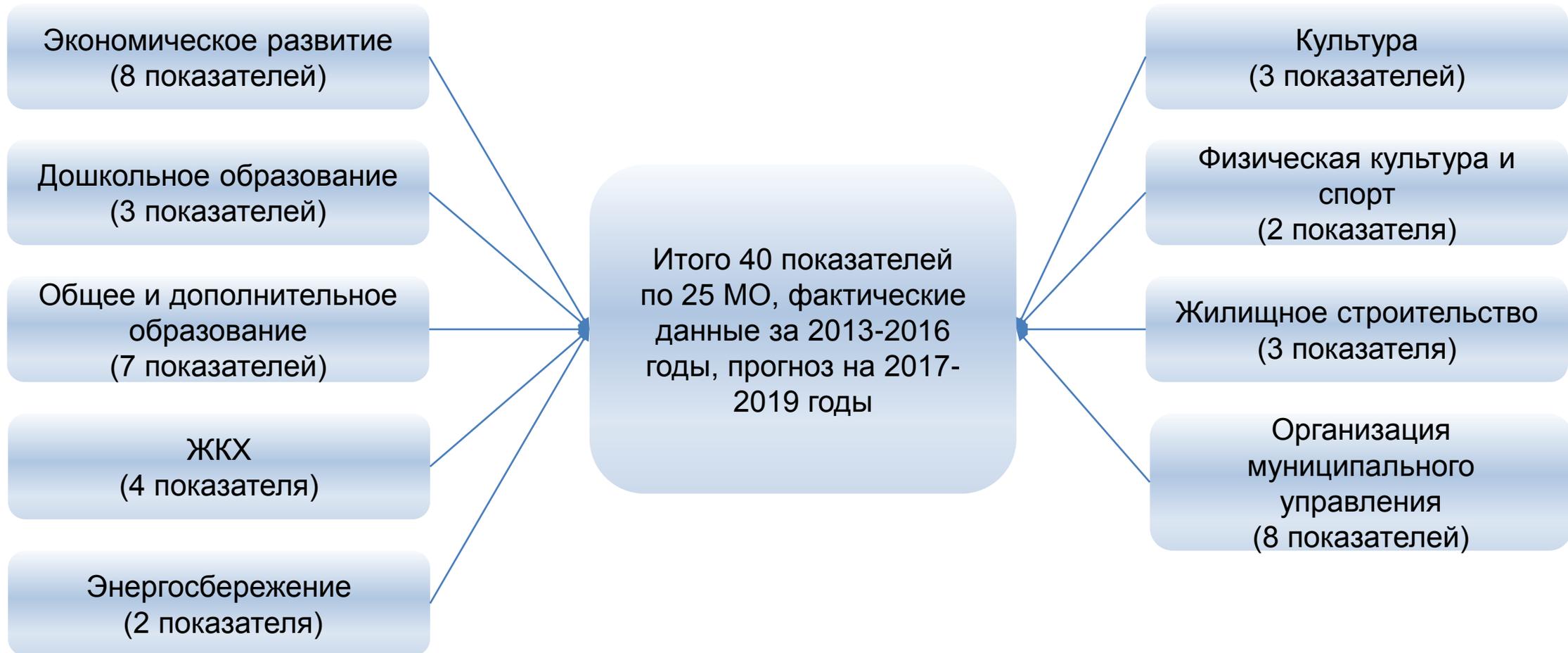
Механизм реализации указа Президента РФ № 607





**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

**Структура сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности
ОМСУ Архангельской области по итогам 2015 года**





**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

1. Управление социально-экономическим развитием муниципальных районов и городских округов Архангельской области в основных сферах

1.1 Экономическое развитие

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Экономическое развитие» за 2016 год проведена по 13 показателям, отражающим усилия ОМСУ по развитию малого и среднего предпринимательства, созданию условий для привлечения инвестиций на территорию, развитию дорожной и транспортной инфраструктуры. Кроме того, 6 из 13 показателей показывают уровень доходов населения муниципальных образований в разных сферах.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Развитие малого и среднего предпринимательства

Деятельность малого и среднего бизнеса направлена, прежде всего, на удовлетворение потребностей местного рынка товаров и услуг, обеспечивает пополнение доходной базы бюджетов муниципальных образований, способствует развитию конкуренции. Кроме того, данный сектор экономики создает рабочие места на территориях, способствует решению социальных проблем.

Малое предпринимательство – это, прежде всего, ресурс, который обеспечивает занятость населения. Именно малые компании делают среду комфортной и удобной. Со средним бизнесом связано решение экономических задач и переход на путь инновационного развития.

В соответствии с постановлением Правительства Архангельской области от 21 февраля 2012 года № 51-пп могут быть софинансированы следующие мероприятия муниципальных программ развития и поддержки малого и среднего предпринимательства:

предоставление субсидий начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного бизнеса;

предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на компенсацию расходов на обучение, повышение квалификации, подготовку и переподготовку кадров;

предоставление субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на компенсацию части затрат по участию в международных и межрегиональных выставочно – ярмарочных и конгрессных мероприятиях;

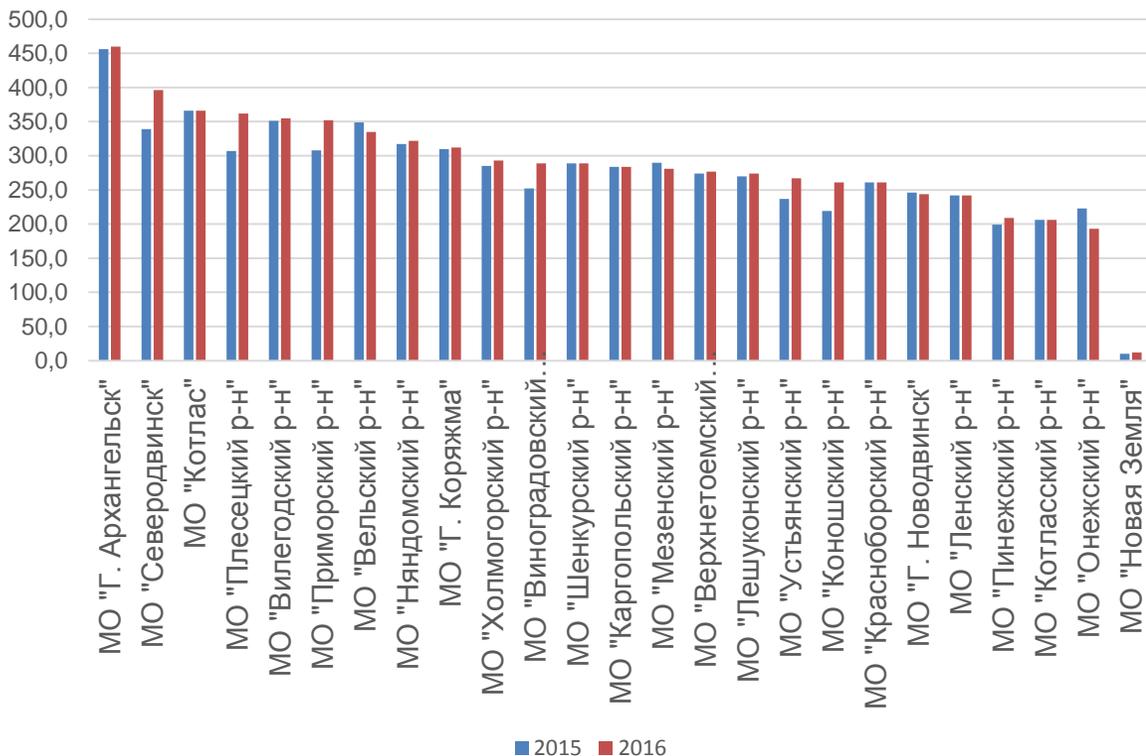
производство теле- и радиопрограмм, направленных на формирование положительного образа субъекта малого и среднего предпринимательства, популяризацию роли предпринимательства;

публикация в средствах массовой информации информационных материалов о мерах, направленных на поддержку малого и среднего предпринимательства, популяризацию предпринимательской деятельности, положительных примеров создания собственного дела.



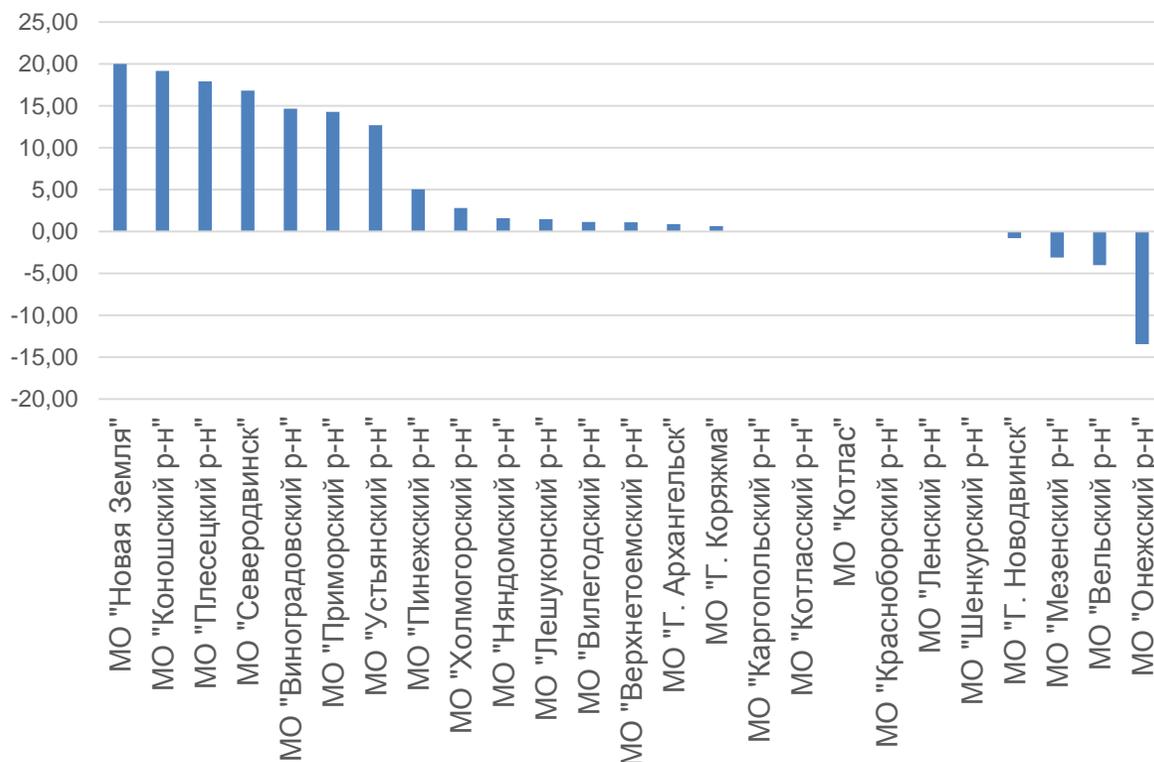
Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения



Наибольшее число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10000 человек населения зафиксировано в 2016 году в Архангельске (460 ед.), Северодвинске (396 ед.), Котласе (345 ед.) и Плесецком районе (362 ед.).

Изменение числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения в 2016 году по сравнению с 2015 годом

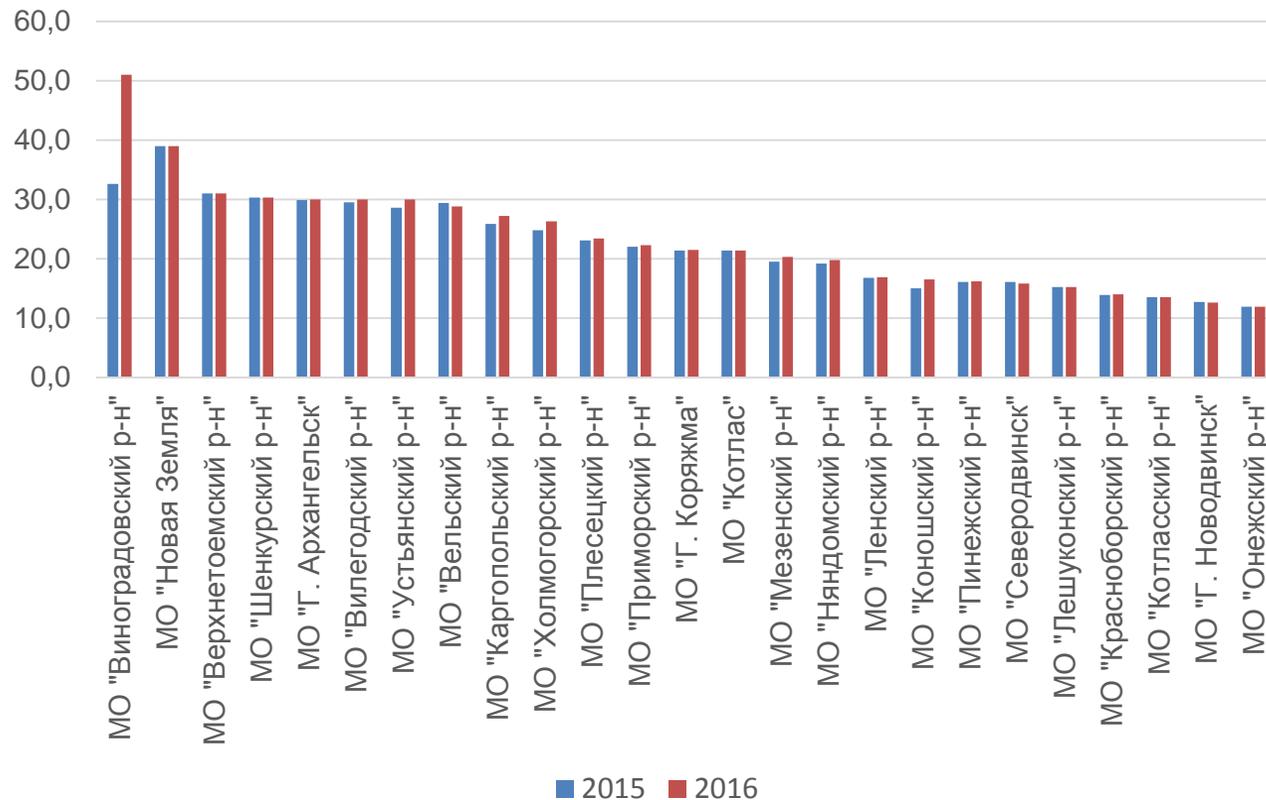


Из 25 анализируемых МО в 15-ти наблюдается прирост данного показателя. Максимальный прирост в размере 20,0% отмечен на Новой Земле. Наиболее значительное снижение отмечено в Вельском и Онежском районах (-4,01% и -13,45% соответственно).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %



По данному показателю можно отметить, что в 7 муниципальных образованиях доля занятых в сфере малого и среднего бизнеса осталась без изменений.

В 15 муниципалитетах отмечен рост значения показателя в диапазоне от 0,1 до 18,4 процентных пунктов.

Лидером по значению показателя доли занятых в сфере малого и среднего бизнеса в 2015 году стал Виноградовский район, значение показателя которого в 2016 году возросло на 18,4 п.п. и составило 51,0%.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Улучшение инвестиционной привлекательности

Стратегической целью инвестиционной политики Архангельской области является создание максимально комфортных условий для старта и ведения бизнеса на территории области, а также формирование эффективной системы привлечения инвестиций и сопровождения инвестиционных проектов. Объем привлекаемых на территорию частных инвестиций является одним из основных показателей социально-экономического развития муниципальных образований.

Показатели данного раздела характеризуют организацию работы в муниципальном образовании по созданию инфраструктурных возможностей, относительно свободного доступа к имеющимся земельным ресурсам территории, по наличию транспортной инфраструктуры, по обеспечению электроэнергией и водоснабжением, по снижению административных барьеров в сфере градостроительства и созданию условий для капитального и жилищного строительства и, как следствие, созданию на территории благоприятного инвестиционного климата.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя в Архангельской области, рублей

Лидером среди муниципальных образований области по объему инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя является Коряжма.

Значение показателя в 2016 году составило 165,27 тыс.руб., наблюдается рост данного показателя более чем в 2 раза по сравнению с 2015 годом. Также значительный объем инвестиций отмечен в Устьянском районе и Новодвинске.

Минимальное значение показателя отмечено в Виноградовском районе – 9,2 руб., уменьшение показателя по сравнению с 2015 годом на 96% связано с сокращением инвестирования из собственных средств предприятий.

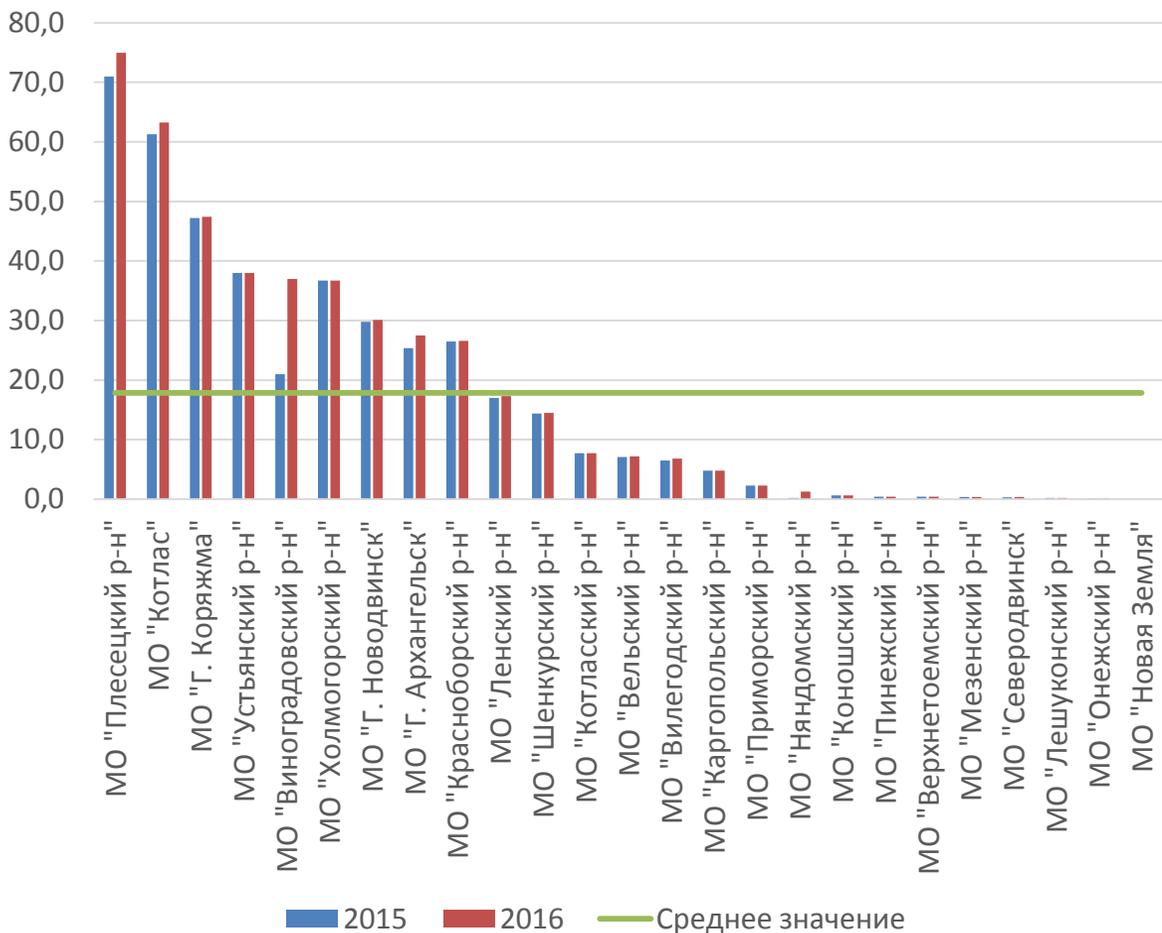
Значительный разрыв между максимальным и минимальным значениями показателя обусловлен различным уровнем инвестиционной привлекательности муниципальных образований Архангельской области, а также наличием/отсутствием крупных инвесторов, реализующих инвестиционные проекты.

	2015	2016	Динамика	
МО "Устьянский р-н"	35703,9	146869,8	311,36	Рост свыше 100%
МО "Верхнетоемский р-н"	65,7	229,2	248,86	
МО "Новая Земля"	68,2	182,9	168,18	
МО "Г. Коряжма"	68371,2	165265,8	141,72	
МО "Онежский р-н"	20948,4	39418,9	88,17	Рост от 0 до 100 %
МО "Вилегодский р-н"	3080,8	5569,5	80,78	
МО "Няндомский р-н"	16692,7	23132,0	38,58	
МО "Вельский р-н"	17857,3	24582,9	37,66	
МО "Г. Архангельск"	18280,6	24272,2	32,78	
МО "Плесецкий р-н"	3741,4	4923,8	31,60	
МО "Северодвинск"	20848,5	22747,5	9,11	Снижение значения показателя
МО "Холмогорский р-н"	8600,0	7656,4	-10,97	
МО "Г. Новодвинск"	65533,7	56424,8	-13,90	
МО "Пинежский р-н"	4530,5	3656,2	-19,30	
МО "Красноборский р-н"	239,5	181,8	-24,09	
МО "Шенкурский р-н"	153,5	114,2	-25,60	
МО "Приморский р-н"	63098,0	42367,0	-32,86	
МО "Котлас"	2608,9	1704,8	-34,65	
МО "Каргопольский р-н"	975,2	514,1	-47,28	
МО "Коношский р-н"	939,9	473,9	-49,58	
МО "Ленский р-н"	41904,8	20961,4	-49,98	
МО "Мезенский р-н"	105785,1	46188,2	-56,34	
МО "Котласский р-н"	45538,8	12790,3	-71,91	
МО "Лешуконский р-н"	2713,1	595,8	-78,04	
МО "Виноградовский р-н"	216,7	9,2	-95,75	



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского МО округа (муниципального района), %



По итогам 2016 года почти во всех городских округах наблюдается положительная динамика. Наибольшие значения зафиксированы в следующих муниципальных образованиях (лидерах):

«Плесецкий муниципальный район» (75 %);

«Котлас» (63,2 %);

«Город Коряжма» (47,4 %).

Наименьшие фактические значения показателя наблюдаются в следующих муниципальных образованиях:

«Северодвинск» (0,3 %);

«Лешуконский муниципальный район» (0,2%);

«Онежский муниципальный район» (0,1 %).

Рост значений показателя связан с увеличившимся числом приобретенных в собственность земельных участков.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Сельское хозяйство

В оценке эффективности деятельности ОМСУ по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» согласно инструкции отражены данные только по сельскохозяйственным организациям муниципальных районов Архангельской области.

Вследствие этого оценка по данному показателю не произведена по 3-м муниципальным районам, где не имеется сельскохозяйственных организаций, а производственную деятельность осуществляют только крестьянские (фермерские) хозяйства (Коношский, Красноборский, Ленский).

Количество муниципальных районов, имеющих 100 % долю прибыльных сельскохозяйственных организаций, уменьшилось с 11 в 2015 году до 8 в 2016 году (Верхнетоемский, Вилегодский, Каргопольский, Котласский, Лешуконский, Мезенский, Онежский, Устьянский). Уменьшение связано с ухудшением финансово-экономических показателей деятельности сельскохозяйственных организаций Архангельской области, снижение уровня их платежеспособности, связанного с диспаритетом цен при производстве сельскохозяйственной продукции в 2016 году (увеличение себестоимости реализованной сельскохозяйственной продукции на 12,2 % к уровню предыдущего года при увеличении выручки от реализации сельскохозяйственной продукции на 8,6 %).





Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Оценка 3-х муниципальных районов проведена по итогам работы одной сельскохозяйственной организации (Котласский, Лешуконский, Шенкурский), остальные сельхозтоваропроизводители в указанных муниципальных районах - крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели.

Рост доли прибыльных сельскохозяйственных организаций отмечен в 2-х муниципальных районах: Вилегодском (с 67% в 2015 году до 100% в 2016 году), Онежском (с 75% в 2015 году до 100% в 2016 году).

Сокращение доли прибыльных сельскохозяйственных организаций произошло в 7-ми муниципальных районах (в 2015 году - в 2-х): Вельском, Виноградовском, Виноградовском, Няндомском, Пинежском, Приморском, Шенкурском. В целом по Архангельской области доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в 2016 году составила 84,2% (на 7,9 п.п. ниже уровня 2015 года).

Причины снижения уровня финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Архангельской области в 2016 году и ухудшения общей динамики по показателю «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» :

1. Дефицит средств бюджета в 2016 году не позволил учесть полную потребность сельскохозяйственных товаропроизводителей в государственной поддержке для сохранения достигнутого уровня платежеспособности (набранных темпов).

2. Ущерб, нанесенный эпидемией африканской чумы свиней составил свыше 15 млн. рублей, количество свиней к изъятию и уничтожению составило почти 1,5 тысячи голов.

Анализ деятельности отрасли сельского хозяйства Архангельской области за последние годы свидетельствует, что без существенной поддержки со стороны бюджета функционирование сельскохозяйственных организаций в области остается убыточным. Увеличение затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на потребляемые для обеспечения производственного процесса промышленные товары и услуги и незначительный рост закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию не обеспечивает рентабельную деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей, за 2016 год уровень рентабельности сельскохозяйственных организаций Архангельской области без учета полученных субсидий составил 4,5%, с учетом субсидий уровень рентабельности составил 22,2%.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2016 году осуществлялась в рамках реализации мероприятий государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Архангельской области на 2013 - 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Архангельской области от 09 октября 2012 года № 436-пп.

С целью обеспечения выполнения целевых показателей указанной государственной программы, с администрациями всех муниципальных районов заключены соглашения о взаимодействии по реализации на территории муниципальных районов мероприятий, предусмотренных государственной программой, также соглашениями определена степень участия ОМСУ в реализации государственной программы.

Основной проблемой муниципальных образований в сфере сельского хозяйства является недостаточная укомплектованность структур органов управления сельским хозяйством муниципальных районов квалифицированными кадрами.

Для улучшения значения показателя оценки «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, %» рекомендуем ОМСУ муниципальных районов Архангельской области в рамках реализации соглашений между министерством агропромышленного комплекса Архангельской области и администрациями муниципальных районов:

- 1) обеспечить организацию в муниципальных районах и городских округах Архангельской области выполнения мероприятий государственной программы;
- 2) продолжить формирование фонда перераспределения земель категории «земли сельскохозяйственного назначения» и проведение работ по оформлению не востребованных земельных долей в муниципальную собственность.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Дорожное хозяйство и транспорт

Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Дорожное хозяйство и транспорт» за 2016 год проведена по 2 показателям.

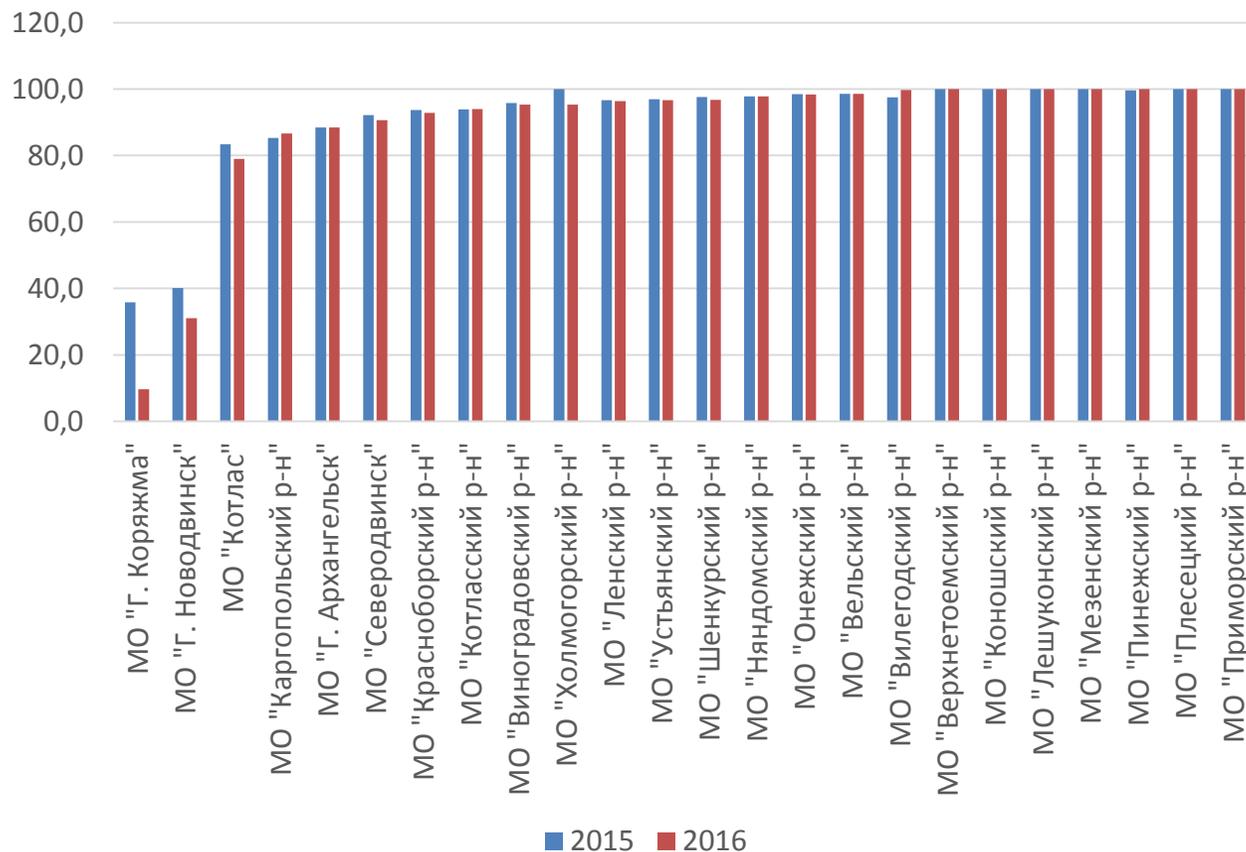
Автомобильные дороги местного значения являются неотъемлемой частью транспортной системы Архангельской области. Неразвитость муниципальных автомобильных дорог сдерживает социально-экономическое развитие территорий. Низкая транспортная доступность снижает качество жизни людей.

Все показатели, характеризующие данную сферу в части полномочий ОМСУ имеют стабильно отрицательную динамику, что свидетельствует о низкой эффективности принимаемых муниципалитетами мер по решению существующих в отрасли проблем. Полномочия по содержанию дорог передано муниципальным образованиям с 2006 года без обеспечения финансовыми ресурсами. Состояние дорог на момент возникновения полномочий уже не отвечало нормативным требованиям, поскольку к собственности муниципальных образований отнесены бесхозные автомобильные дороги, ранее принадлежавшие лесохозяйственным и сельскохозяйственным предприятиям. Учитывая ограниченность финансовых ресурсов в муниципальных образованиях, существенного улучшения ситуации по рассматриваемым показателям в ближайшее время не ожидается.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %



Величина показателя сохранилась на уровне 2015 года в 10 муниципальных образованиях (Архангельск, Вельский, Верхнетоемский, Коношский, Лешуконский, Мезенский, Няндомский, Плесецкий, Приморский районы и Новая Земля), при этом отрицательная динамика по отношению к 2014 году у Приморского района и к 2013 году у Плесецкого района, положительная динамика к 2014 году сохраняется у Архангельска, Вельского района и у Няндомского района стабильная величина показателя в 2014 - 2016 годах с положительной динамикой к 2013 году. В остальных муниципальных образованиях величина показателя в период 2013-2016 годов не изменялась.

Улучшился показатель по отношению к 2015 году у 10 муниципальных образований (Котлас, Виноградовский, Красноборский, Ленский районы, Новодвинск, Онежский район, Северодвинск, Устьянский, Холмогорский и Шенкурский районы, Коряжма). Положительная динамика за период 2013 - 2016 годов у Котласа, Красноборского, Ленского районов, Новодвинска, Онежского и Шенкурского районов.

Ухудшились показатели по отношению к 2016 году в 4 муниципальных образованиях (Вилегодском, Каргопольском, Котласском, Пинежском районах,).



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

В трех муниципальных образованиях значения показателя изменяются по годам разнонаправлено, что предполагает или наличие недоработок при составлении отчетов 3-ДГ(мо) (Коряжма, Котласский район), или неэффективность мер принимаемых для обеспечения соответствия автомобильных дорог местного значения нормативным требованиям (Пинежский район).

Значения показателей по муниципалитетам за 2016 год в основном колеблются от 79,0 (Котлас) до 100 %, что характеризует состояние автомобильных дорог, как плохое. Исключение составляют Коряжма (35,8%) и Новодвинск (31,1 %).

В отдельных городских округах доля автомобильных дорог не отвечающих нормативным требованиям, существенно меньше, а положительная динамика изменения показателя выше как за счет более полного финансового обеспечения исполнения полномочий муниципальной власти, в том числе за счет межбюджетных трансфертов из областного бюджета, так и за счет более высокой доли автомобильных дорог с капитальным дорожным покрытием в общей протяженности автомобильных дорог местного значения, что обеспечивает длительность сохранения эффекта от восстановительных мероприятий, осуществляющихся на автомобильных дорогах.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Основные проблемы снижения значения показателя:

Недостаточность финансового обеспечения полномочий по дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения. В целях изменения ситуации с 2014 года во всех муниципальных образованиях Архангельской области созданы дорожные фонды с постоянным источником его наполнения в виде 10-типроцентных отчислений от общего объема акцизов на нефтепродукты, поступающих в Архангельскую область. Кроме того, областным законодательством обеспечено предоставление из областного бюджета (регионального дорожного фонда) субсидий бюджетам муниципальных районов и городских округов на обеспечение дорожной деятельности. В 2016 году объем предоставленных муниципальным образованиям межбюджетных трансфертов, включая средства федерального бюджета, составил 676650,5 тыс. рублей или 174,3 % к уровню 2015 года, в 2017 году из бюджета Архангельской области в муниципальные образования будет направлено 522030,0 тыс. рублей.

На величину показателя в сторону ухудшения, в том числе по годам, влияет изменение общей протяженности автомобильных дорог за счет ежегодного включения в протяженность сети автомобильных дорог общего пользования местного значения объектов благоустройства населенных пунктов (внутриквартальные проезды, переулки, набережные и т.д.), бесхозных и брошенных лесовозных дорог, которые, по сути, не являются автомобильными дорогами общего пользования, а также большая доля в общей протяженности грунтовых автомобильных дорог - по итогам 2016 года 59,6 % (+ 1,9 % к уровню 2015 года).

Грунтовые дороги не имеют твердого покрытия, их эксплуатационное состояние зависит от погодных условий и моментально реагирует на изменение транспортных нагрузок (увеличение интенсивности движения транспорта или весовых параметров транспортных средств в транспортном потоке). Приведение грунтовых дорог в нормативное состояние возможно только в рамках строительства или реконструкции, на что в муниципальных образованиях нет средств.

С 2016 года полномочия по осуществлению дорожной деятельности сельских поселений переданы на уровень муниципальных районов, что позволяет сконцентрировать средства дорожных фондов большей части муниципальных образований на уровне районов, и, таким образом, сделать их использование более эффективным. Для обеспечения приведения сети муниципальных дорог в нормативное состояние большое значение имеет разработка муниципальных программ. При небольшом объеме финансовых ресурсов программы позволяют определить приоритеты, сконцентрировать имеющиеся ресурсы на самых востребованных направлениях транспортных потоков и в результате поэтапно улучшать нормативное состояние дорог и, соответственно, транспортное обеспечение муниципальных образований.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %

В четырех районах области часть населения не имеет регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района. Основными причинами отсутствия регулярного сообщения в этих районах являются отсутствие дорог либо несоответствие автомобильных дорог требованиям безопасности дорожного движения, наличие альтернативного сообщения, организованного водным транспортом, низкий пассажиропоток и трудное финансово-экономическое положение автотранспортных предприятий.

Высокое значение показателя в приморском районе обусловлено тем, что в состав района входят отдаленные территории (включая территорию Соловецких островов), организация железнодорожного и автобусного сообщения с которыми не представляется возможной ввиду территориального расположения.

В целом по области в 2016 году ситуация в сфере транспорта имеет тенденцию к улучшению в связи с проводимым региональными органами власти и органами местного самоуправления мероприятиями (открытие новых автобусных маршрутов, предоставление субсидий перевозчикам для компенсации убытков и т.д.)

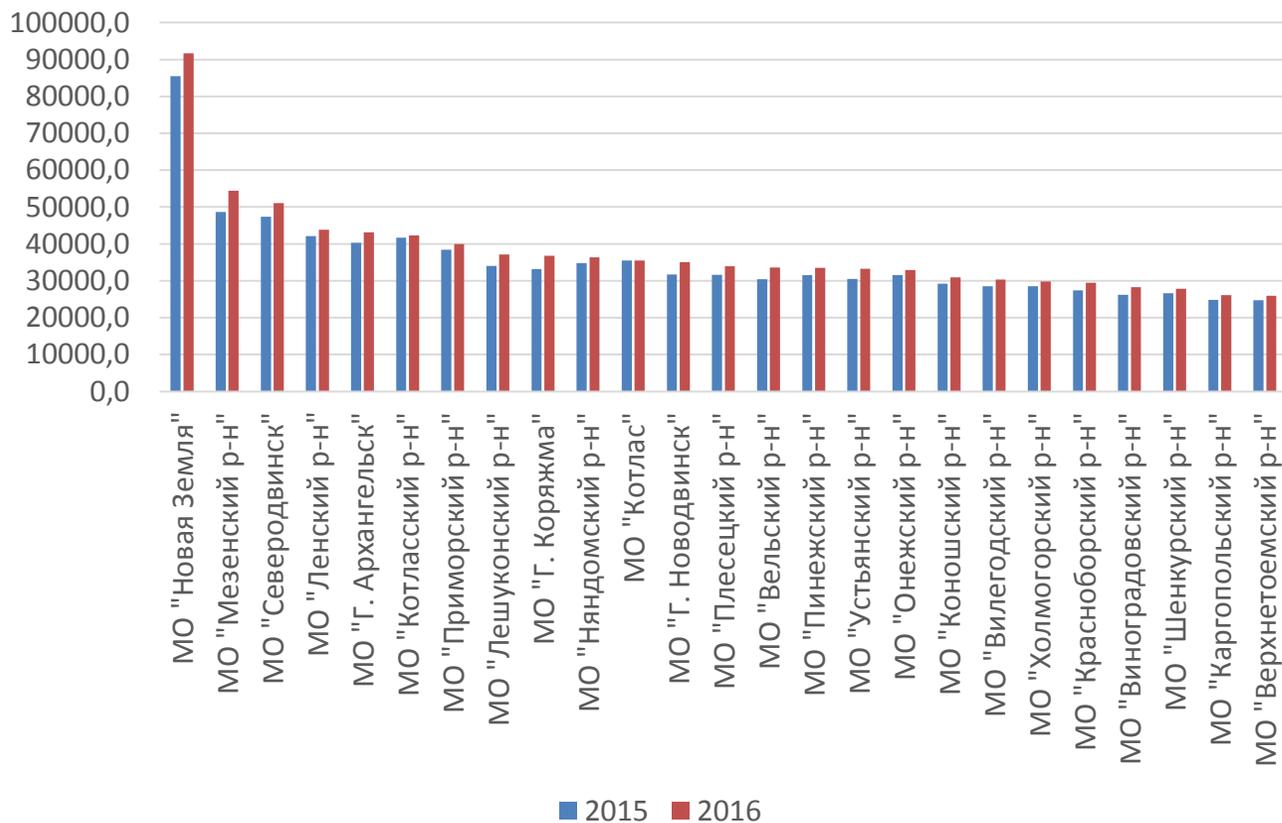
	2015	2016	
МО "Г. Архангельск"	0,0	0,0	0% (7 МО)
МО "Виноградовский р-н"	0,0	0,0	
МО "Каргопольский р-н"	0,0	0,0	
МО "Коношский р-н"	0,0	0,0	
МО "Г. Коряжма"	0,0	0,0	
МО "Г. Новодвинск"	0,0	0,0	
МО "Северодвинск"	0,0	0,0	
МО "Котлас"	0,1	0,1	От 0 до 10% (13 МО)
МО "Плесецкий р-н"	8,7	0,8	
МО "Устьянский р-н"	1,2	1,1	
МО "Котласский р-н"	1,3	1,3	
МО "Няндомский р-н"	1,5	1,5	
МО "Ленский р-н"	1,7	1,6	
МО "Вельский р-н"	2,0	2,0	
МО "Вилегодский р-н"	2,3	2,3	
МО "Красноборский р-н"	3,0	3,0	
МО "Шенкурский р-н"	5,2	5,2	
МО "Холмогорский р-н"	5,8	5,8	
МО "Верхнетоемский р-н"	6,4	6,3	
МО "Онежский р-н"	8,4	8,4	
МО "Приморский р-н"	17,0	17,8	От 10 до 100% (5 МО)
МО "Пинежский р-н"	20,7	20,7	
МО "Лешуконский р-н"	36,9	38,3	
МО "Мезенский р-н"	43,0	40,5	
МО "Новая Земля"	100,0	100,0	



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доходы населения

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, руб.



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников (без субъектов малого предпринимательства) в Архангельской области составила в 2016 году по оперативным данным – 41398,0 рублей и увеличилась по сравнению с 2015 годом на 6,8%.

Значительная дифференциация уровня заработной платы обусловлена спецификой экономики отдельных МО, например Новая Земля – высокие коэффициенты, а также доминирование работников с высоким уровнем заработной платы (военные). В мезенском районе высокий уровень заработной платы обеспечен работой ГОК на месторождении Гриба.

Наименьший уровень заработной платы в экономике в сельскохозяйственных районах и районах, удаленных от промышленных центров.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

**Среднемесячная номинальная начисленная заработная
плата работников социальной сферы**

Безусловным приоритетом региональной социальной политики в 2016 году оставалось достижение пяти «зарплатных» показателей, установленных «майскими» указами Президента РФ.

В соответствии с указами Президента РФ от 7 мая 2012 года №597, от 1 июня 2012 года №761 и от 28 декабря 2012 года №1688 необходимо обеспечить повышение средней заработной платы:

педагогических работников общеобразовательных учреждений – до 100% средней заработной платы по региону;

педагогических работников дошкольных образовательных учреждений – до 100% средней заработной платы в общем образовании по региону;

преподавателей и мастеров образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования – до 75% средней заработной платы по региону;

педагогических работников образовательных учреждений дополнительного образования детей – до 100% средней заработной платы учителей по региону;

педагогических работников образовательных, медицинских организаций или организаций, оказывающих социальные услуги детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей – до 75% средней заработной платы по региону;

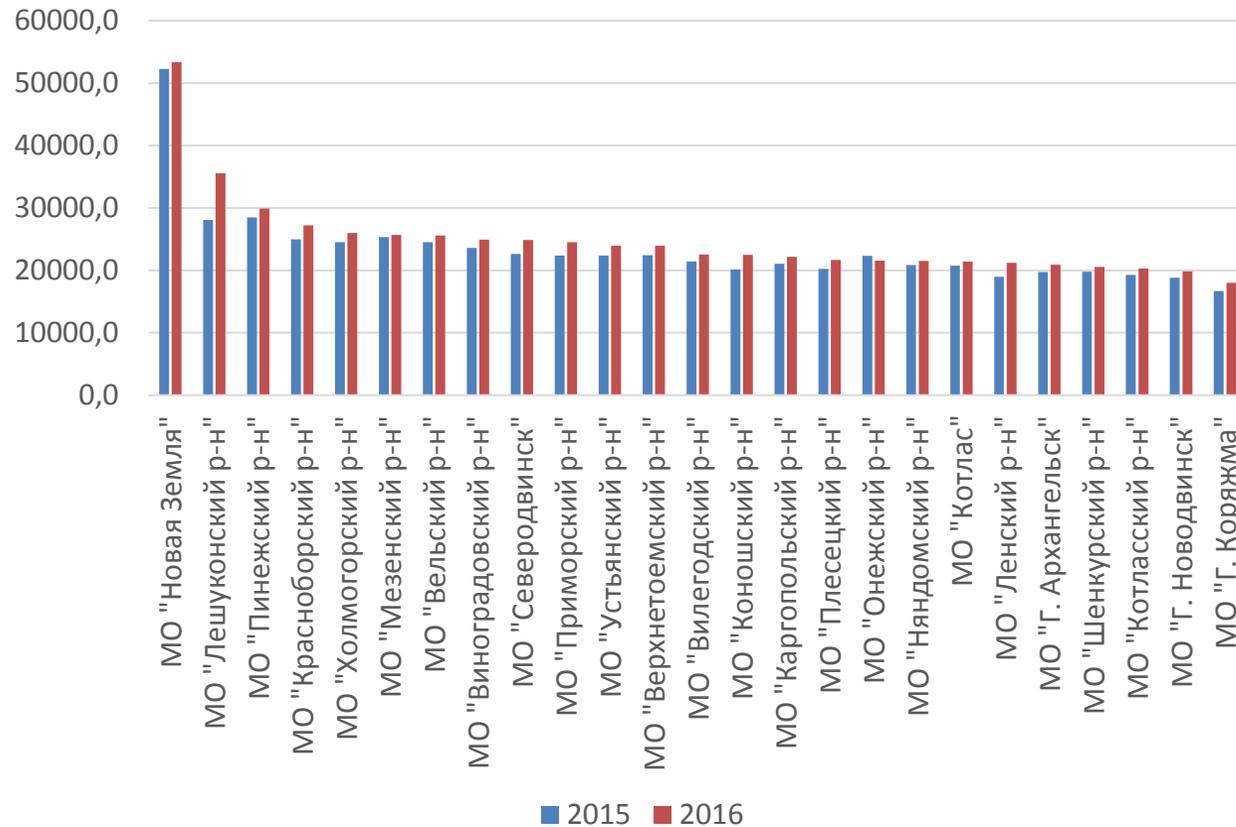
работников учреждений культуры – до 60% средней заработной платы по региону;

социальных работников – до 47,5% средней заработной платы по региону.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей



Значение показателя по Архангельской области в 2016 году по отношению к 2015 году увеличилось на 1 331,34 рубля, или на 6,3 %.

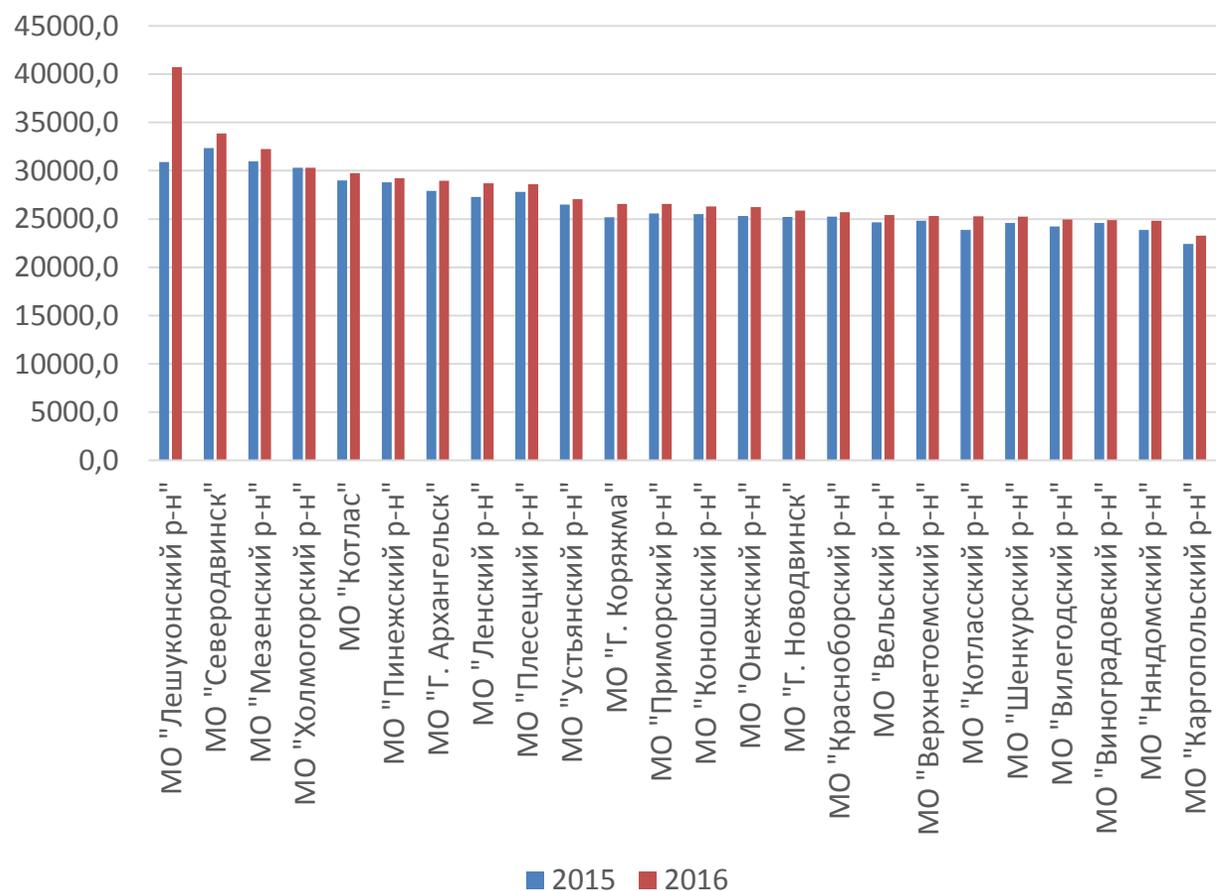
Средняя заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений выросла в 24 муниципальных образованиях области. Наибольший рост отмечен в муниципальном образовании «Ленский муниципальный район» (11,9 %), а также в муниципальном образовании «Коношский муниципальный район» (11,7 %).

Средняя заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений незначительно снизилась в муниципальном образовании «Онежский муниципальный район» (3 %).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей



Значение показателя по Архангельской области в 2016 году по сравнению с 2015 годом возросло на 925,35 рубля, или на 3,4 %.

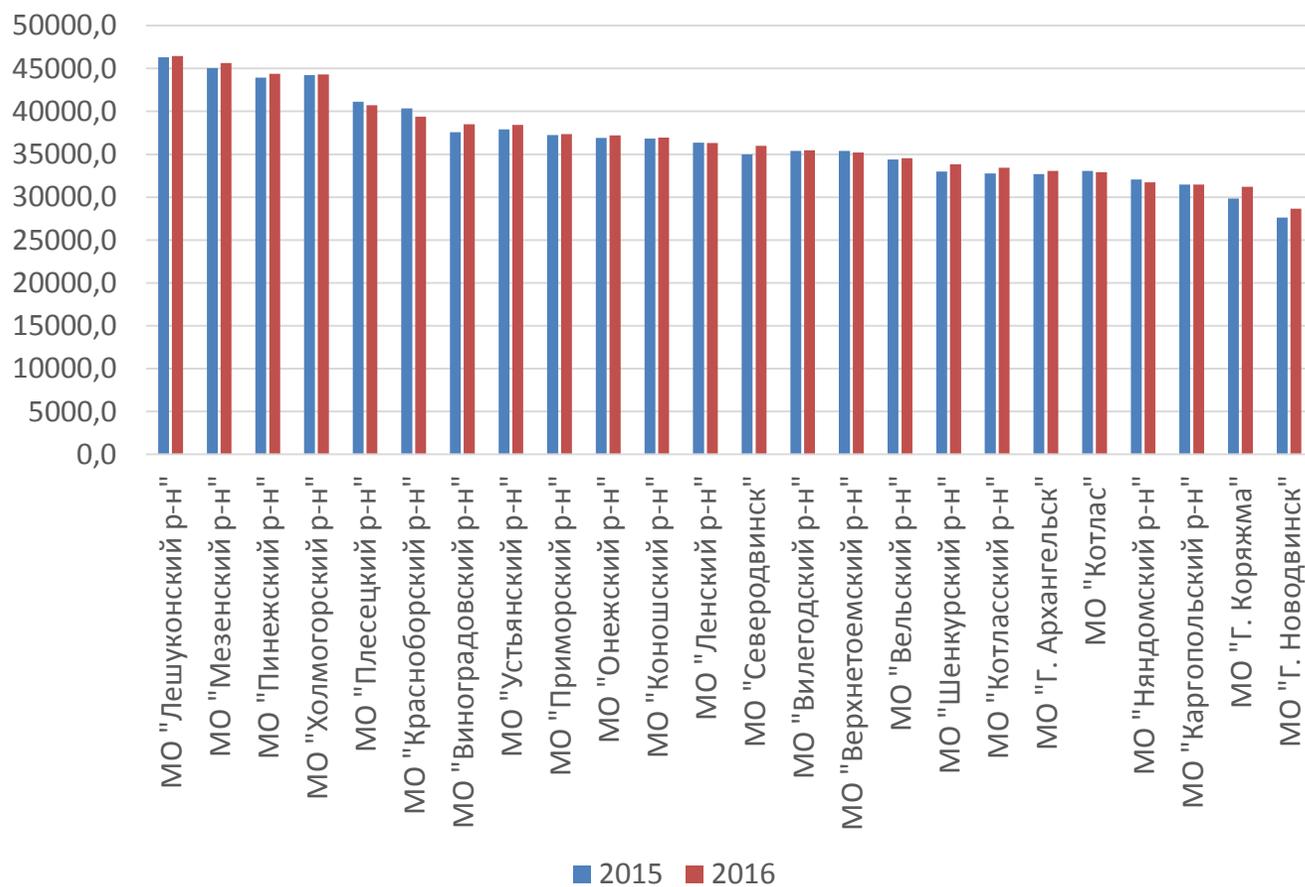
Средняя заработная плата работников общеобразовательных учреждений возросла во всех муниципальных образованиях области, за исключением незначительного снижения в муниципальном образовании «Холмогорский муниципальный район». Наибольший рост показателя в муниципальном образовании «Лешуконский муниципальный район», а также в «Котласский муниципальный район» (5,9 %).

Одним из факторов роста средней заработной платы работников образования обусловлен реализацией указов Президента РФ от 07 мая 2012 года.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, руб.



Значение показателя по Архангельской области в 2016 году по сравнению с 2015 годом возросло на 262,8 рубля, или на 0,7 %.

Средняя заработная плата учителей общеобразовательных учреждений возросла в 18 муниципальных образованиях области. Наибольший рост отмечается в муниципальном образовании «Город Коряжма» (4,6 %) и муниципальном образовании «Город Новодвинск» (3,7 %).

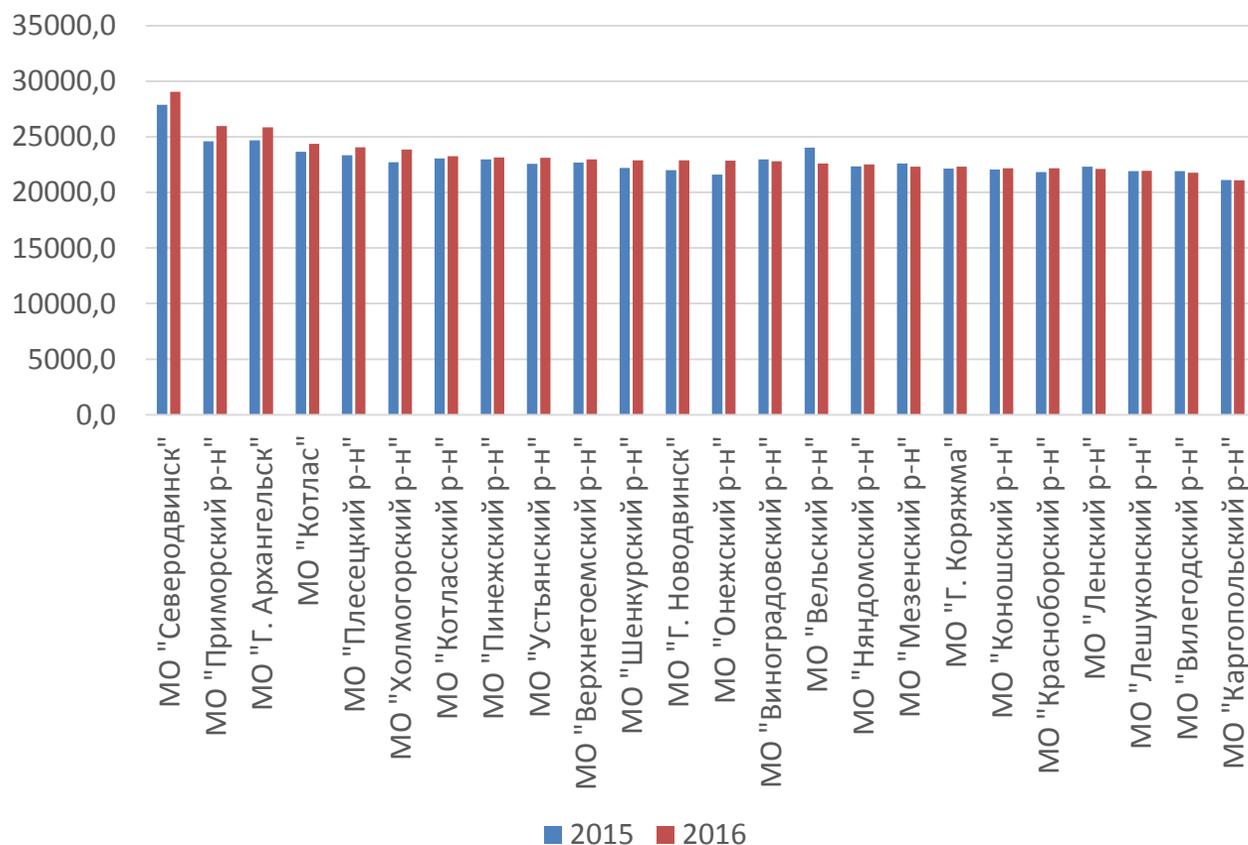
Рост средней заработной платы учителей общеобразовательных школ обусловлен реализацией «майских» указов Президента РФ.

Наибольшее снижение в муниципальном образовании «Красноборский муниципальный район» (2,4 %).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей



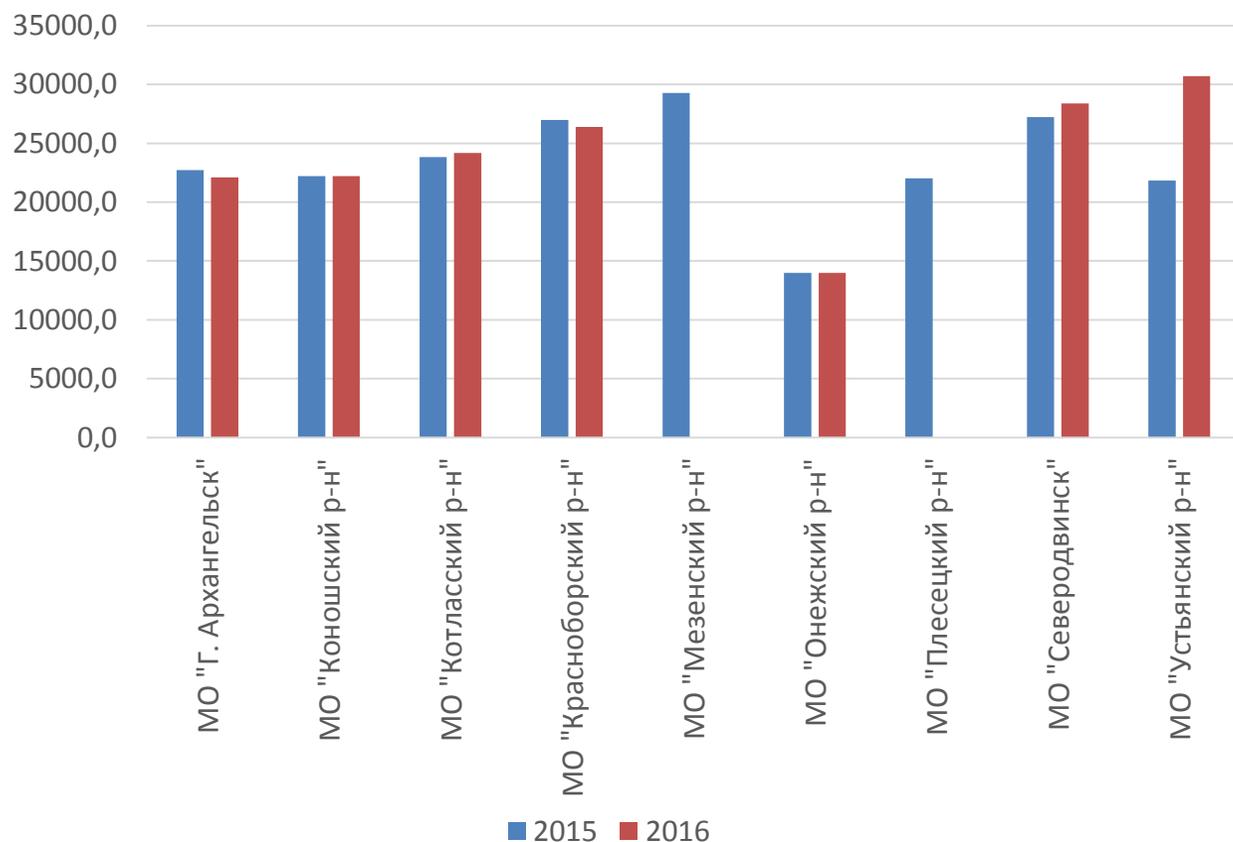
Средняя заработная плата работников учреждений культуры возросла в 15 муниципальных образованиях области. Наибольший рост в муниципальном образовании «Онежский муниципальный район» (5,79%), муниципальном образовании «Приморский муниципальный район» (5,54 %).

Средняя заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства снизилась в 6 муниципальных образованиях области. Наибольшее снижение в муниципальном образовании «Вельский муниципальный район» (5,87%), муниципальном образовании «Мезенский муниципальный район» (1,15 %).



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата
работников муниципальных учреждений физической культуры и
спорта, руб.



Муниципальные учреждения физической культуры и спорта присутствуют в 7 муниципальных образованиях области.

Средняя заработная плата работников учреждений физической культуры и спорта возросла в 4 муниципальных образованиях области. Наибольший рост в муниципальном образовании «Устьянский муниципальный район» (40,66%), муниципальном образовании «Северодвинск» (4,27 %).

Средняя заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства снизилась в 3 муниципальных образованиях области, а в муниципальных районах «Плесецкий муниципальный район» и «Мезенский муниципальный район» стало равно 0. Наибольшее снижение в муниципальном образовании «Г. Архангельск» (2,70%), муниципальном образовании «Каргопольский муниципальный район» (2,31 %).



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

1.2 Дошкольное образование

Оценка эффективности деятельности ОМСУ в сфере дошкольного образования детей за 2016 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования и науки Архангельской области.

В Архангельской области в 2016 году доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих услуги дошкольного образования и (или) услуги по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, увеличилась по отношению к показателю 2015 года на 3,99 % и по результатам 2016 года составила 75,73 % (показатель 2015 года - 71,74 %).

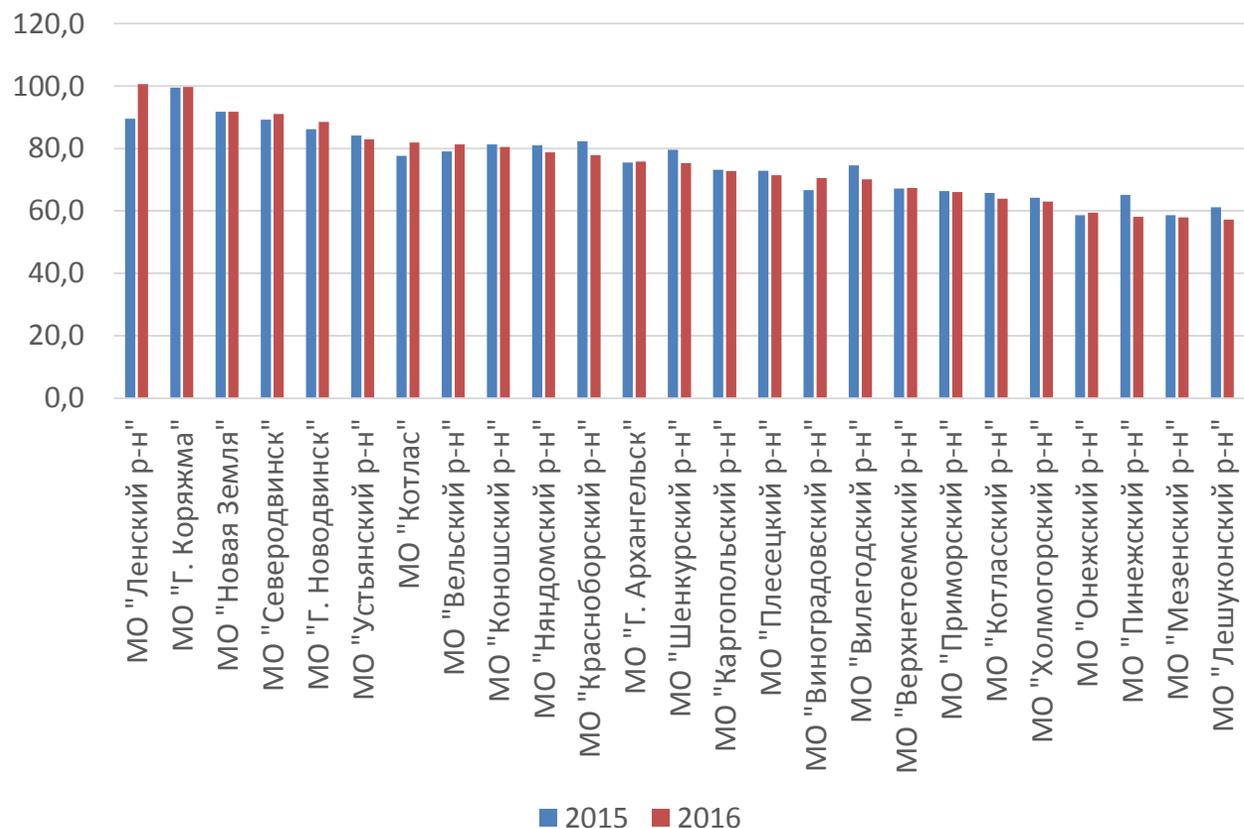
Реализация федерального проекта модернизации региональных систем дошкольного образования в 2013—2015 годах позволила обеспечить сто процентную доступность дошкольного образования для детей в возрасте от 3 до 7 лет, а также увеличить охват дошкольным образованием детей в возрасте до 3 лет.

Мероприятия по созданию дополнительных мест в дошкольных организациях Архангельской области реализуются в соответствии Планом мероприятий («дорожной картой») «Обеспечение доступности дошкольного образования для детей в возрасте от полутора до трех лет в Архангельской области на 2016-2018 годы», утвержденным распоряжением Правительства Архангельской области 22 марта 2016 года № 86-р.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %



В 2016 году отмечено увеличение показателя (относительно показателя 2015 года увеличение составило 3,99 %).

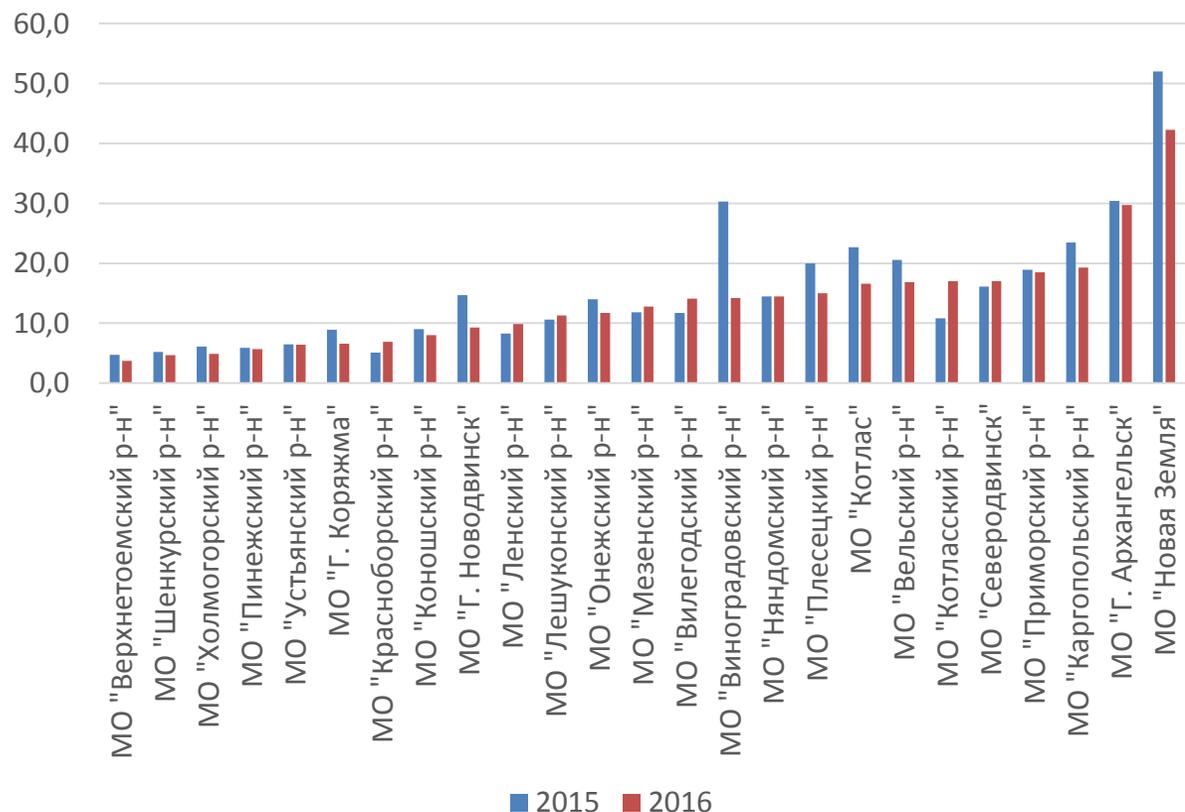
Органами местного самоуправления в течение 2016 года принимались меры по реализации Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 599 в части обеспечения стопроцентной доступности дошкольного образования для детей в возрасте от трех до семи лет, а также увеличению доступности дошкольного образования для детей в возрасте от 1,5 до 3 лет.

В десяти муниципальных образованиях Архангельской области отмечена положительная динамика показателя по отношению к 2015 году, преимущественно связанная с введением дополнительных мест в дошкольных организациях в течение 2015-2016 годов.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %



Динамика снижения данного показателя в целом по Архангельской области отмечается начиная с 2010 года. При этом в 2016 году в большинстве муниципальных образований Архангельской области отмечено снижение данного показателя.

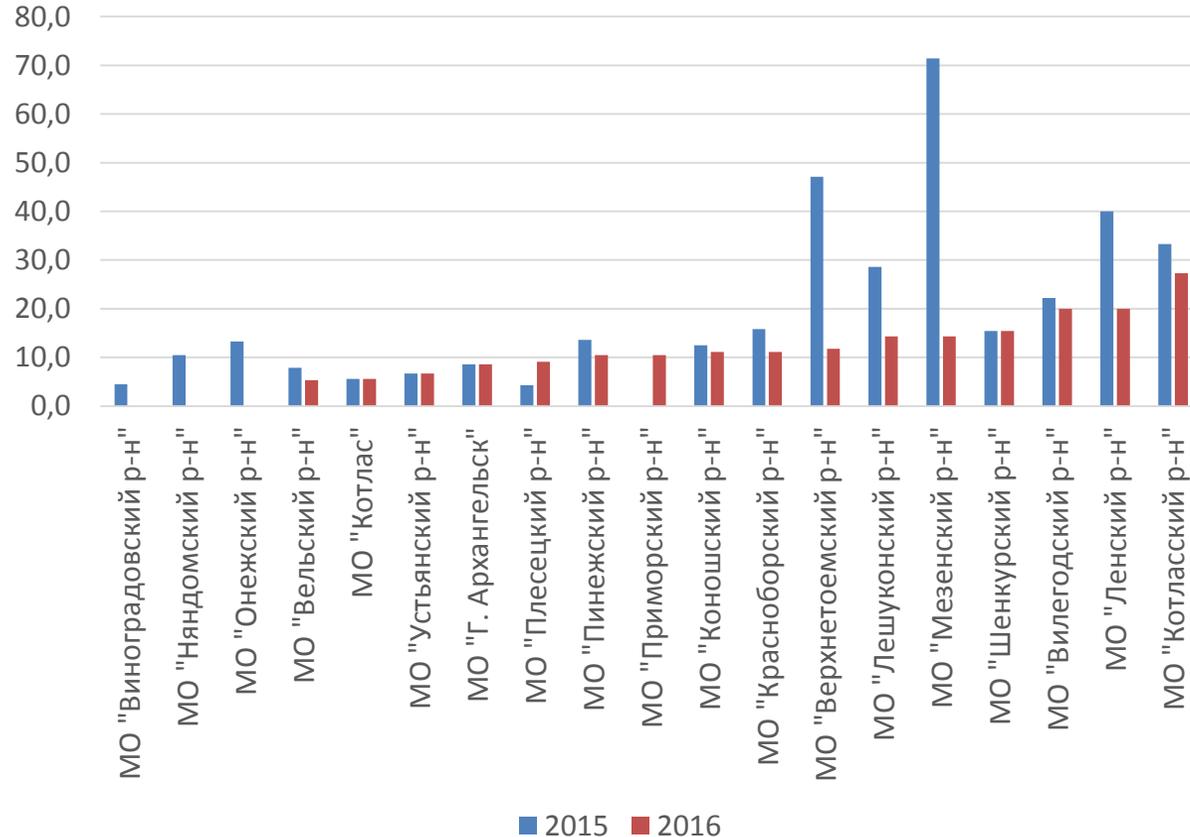
Наименьший показатель по очередности в детские сады (3,7 %) в 2016 году отмечается в муниципальном образовании «Верхнетоемский муниципальный район». Одно из наибольших значений показателя очередности (29,7 %), как и предыдущие периоды, наблюдается в муниципальном образовании «Город Архангельск» (относительно показателя 2015 года уменьшение составило 0,7 %), а также на Новой Земле (42,3 %), однако отмечается снижение показателя в данном муниципальном образовании по сравнению к уровню 2015 года (9,7 %)

В целях сохранения тренда данного показателя в Архангельской области в 2017 году продолжают мероприятия по созданию дополнительных мест в дошкольных организациях, развитию вариативных форм дошкольного образования.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %



В целом по Архангельской области данный показатель находится на уровне 2015 года. При этом в 2016 году в части муниципальных образований Архангельской области отмечается уменьшение показателя по сравнению с 2015 годом. Данная ситуация связана с уменьшением общего количества зданий детских садов в отдаленных территориях (закрыты в связи с отсутствием воспитанников), а также в связи с вводом в эксплуатацию новых зданий, строительство которых осуществлялось в рамках модернизации региональной системы дошкольного образования.

Аварийные и требующие капитального ремонта здания детских садов отсутствуют в Виноградовском, Няндомском, Онежском, Каргопольском, Холмогорском районах, а также городах Северодвинск, Коржма, Новодвинск и Новая Земля. Наибольший показатель аварийных и требующих капитального ремонта зданий детских садов (более 20 %) в 2016 году отмечен в Котласском, Ленском и Вилегодском районах, в свою очередь в 2015 году данный показатель был в шести муниципальных образованиях Архангельской области.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области требуется выделения дополнительного финансирования на строительство новых зданий детских садов и проведение текущих и капитальных ремонтов действующих.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателя уровня дошкольного образования на территории:

1. Реализация в полном объеме мероприятий предусмотренных:

планом мероприятий («дорожной картой») «Обеспечение доступности дошкольного образования для детей в возрасте от полутора до трех лет в Архангельской области на 2016-2018 годы», утвержденной распоряжением Правительства Архангельской области от 22 марта 2016 года № 86-рп;

планом мероприятий («дорожной картой») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки в Архангельской области», утвержденной распоряжением Правительства Архангельской области от 13 марта 2013 года № 60-рп;

муниципальными «дорожными картами».

2. Реализация мероприятий способствующих развитию на территории муниципальных образований Архангельской области дошкольных образовательных организаций различных организационно-правовых форм.

3. Организация информационно-разъяснительной работы среди населения по вопросам обеспечения доступности дошкольного образования.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

1.3 Общее и дополнительное образование

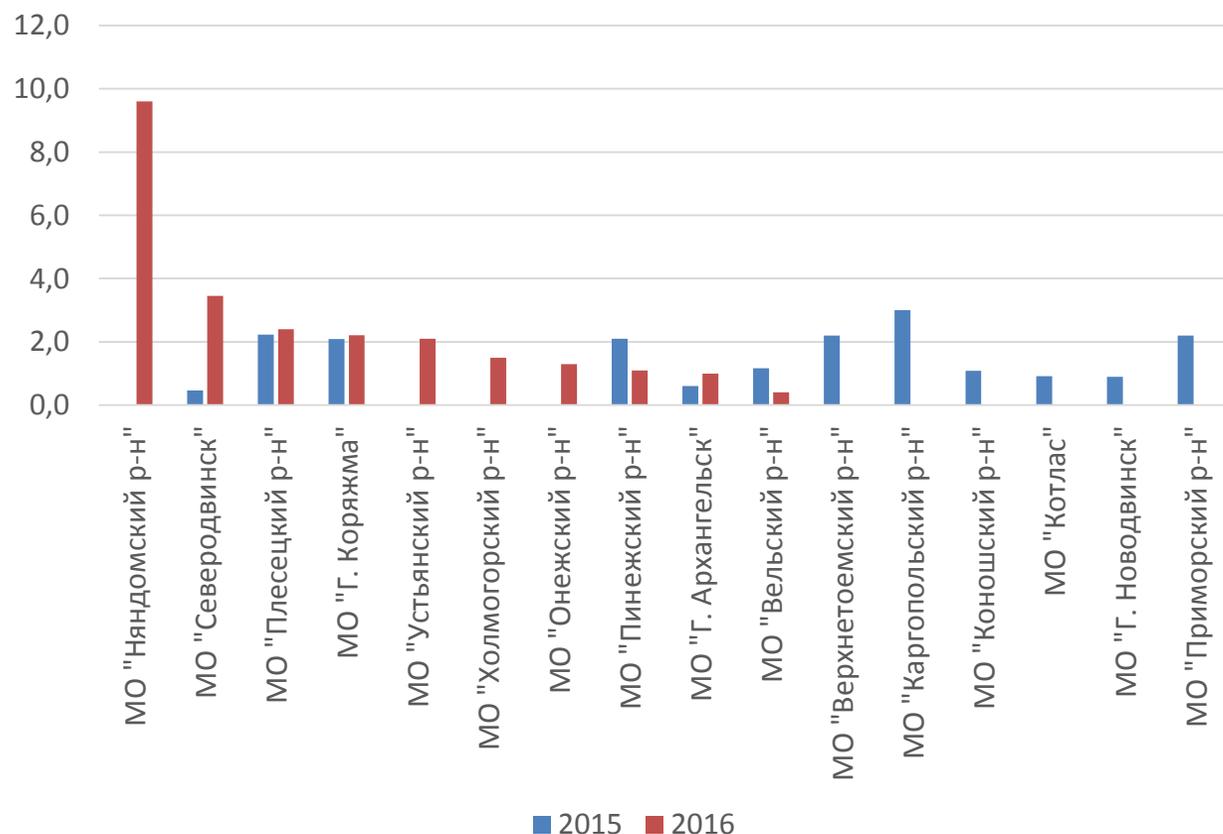
Оценка эффективности деятельности ОМСУ в сфере общего и дополнительного образования за 2016 год проведена по показателям, находящимся в сфере компетенции министерства образования и науки Архангельской области.

В соответствии с указом Президента РФ от 04 ноября 2016 года № 591, показатель, характеризующий долю сдавших единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ) по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших ЕГЭ по данным предметам, исключен из перечня целевых показателей.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %



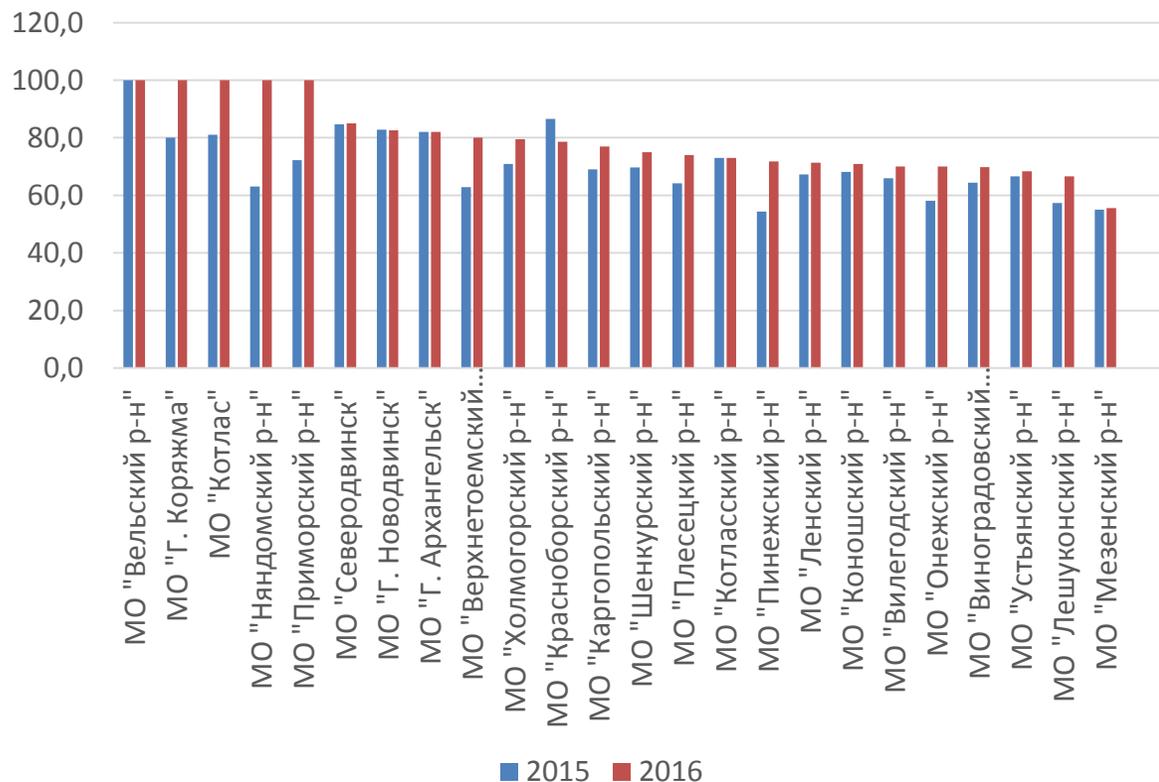
Значение показателя имеет обратную зависимость с показателем «Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предмета, %».

В восьми муниципальных образованиях показатель улучшился в 2016 году, в восьми - стал ниже. Снижение значения показателя в отдельных муниципальных образованиях связано с изменением форм федерального статистического наблюдения, форма ОО-1 содержит сведения о выпускниках вечерних (сменных) школ. Ранее показатель рассчитывался в отношении выпускников дневных общеобразовательных организаций.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



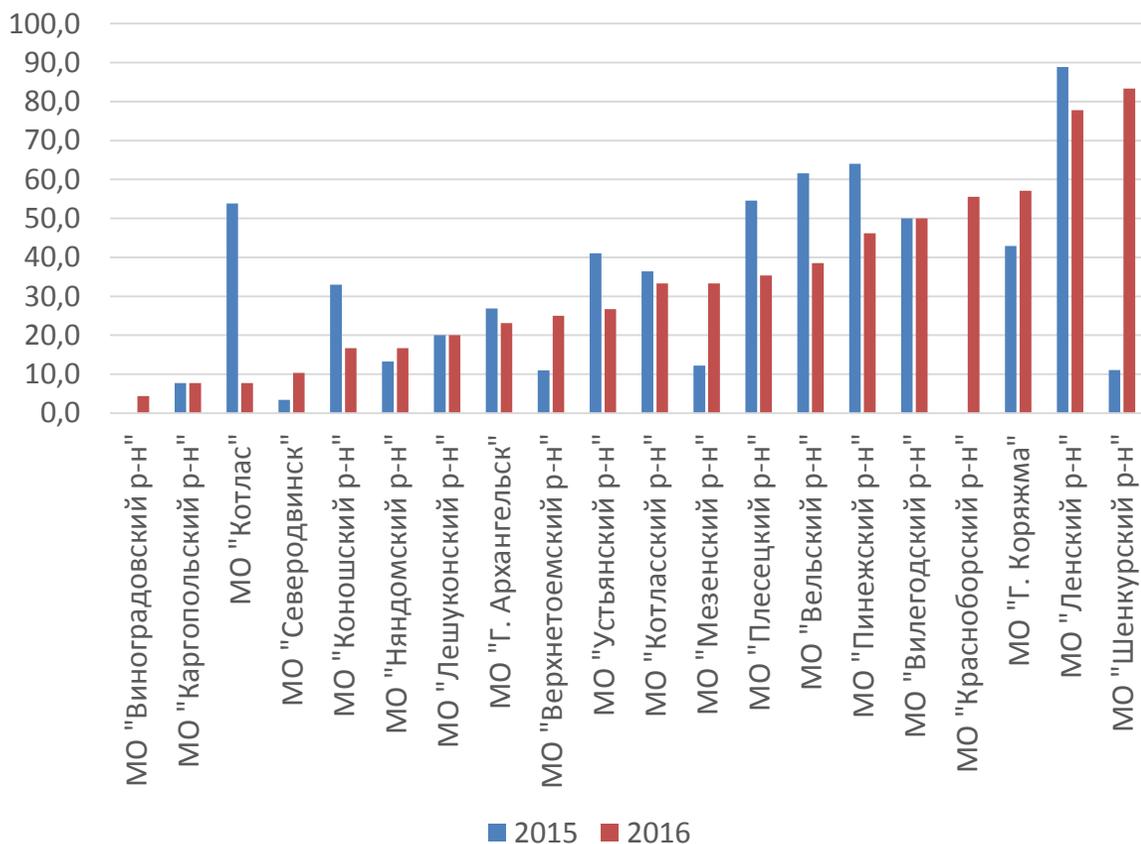
Рост показателя по отношению к 2015 году отмечен в 19 муниципальных образованиях Архангельской области. Наибольший рост показателя отмечен в муниципальном образовании «Няндомский муниципальный район» (58,6 %), муниципальном образовании «Приморский муниципальный район» (38,5 %), муниципальном образовании «Пинежский муниципальный район» (31,9 %).

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений снизилась в муниципальном образовании «Красноборский муниципальный район» (9,2 %), что обусловлено введением Федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения. Выросли требования к оснащению учебного процесса соответствующим оборудованием. Три муниципальных образовательных учреждения в указанном районе не выдерживают требования установленные Федеральными государственными образовательными стандартами. Муниципальным образованием в 2017 году планируется проведение реорганизации Телеговской начальной школы. Кроме того, незначительное снижение показателя произошло в муниципальном образовании «Город Новодвинск» (0,2 %).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %



В целом по Архангельской области данный показатель незначительно снизился по сравнению с 2015 годом. Это обусловлено вводом новых зданий школ, а также реорганизацией малокомплектных школ. При этом в 2016 году в ряде муниципальных образований Архангельской области отмечается увеличение показателя по сравнению с 2015 годом (Верхнетоемский, Мезенский, Красноборский, Няндомский, Шенкурский районы и города Коряжма и Северодвинск). Данная ситуация связана с тем, что средства на проведение капитальных и текущих ремонтов зданий школ в местных бюджетах на протяжении последних лет не предусматриваются.

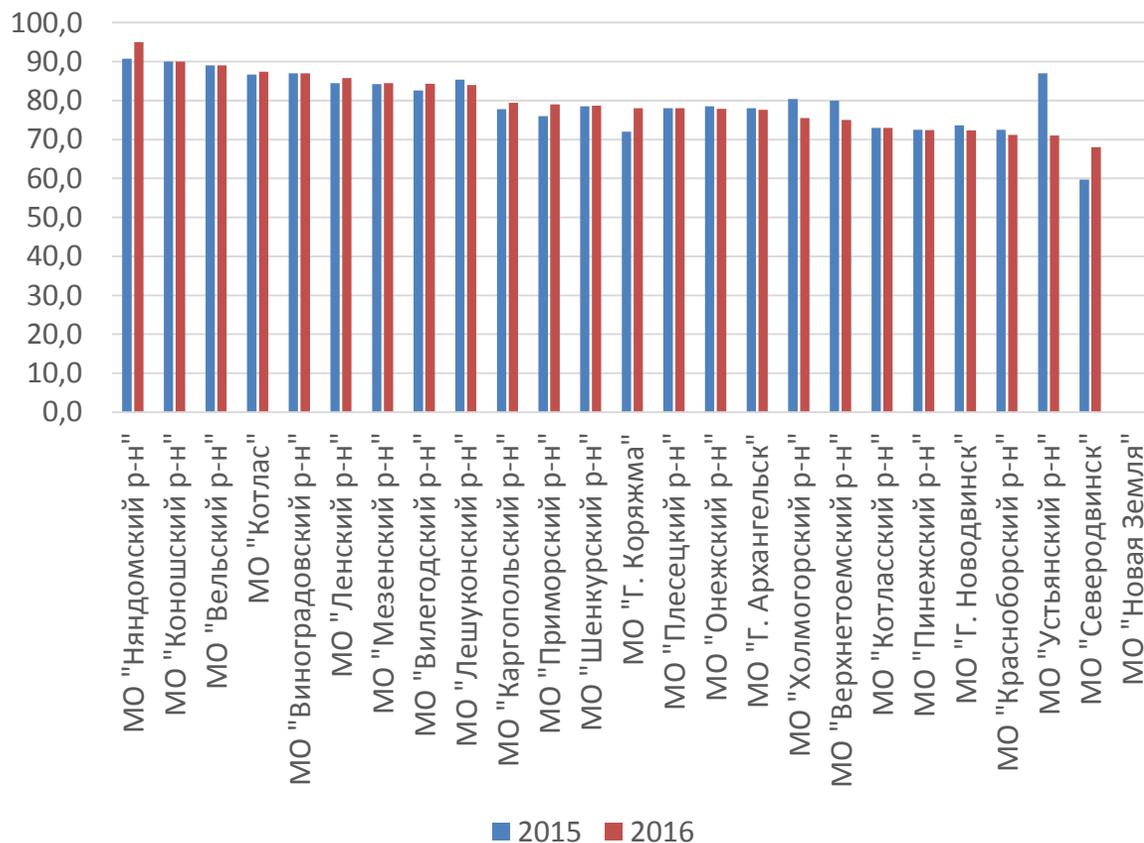
Аварийные и требующие капитального ремонта здания школ отсутствуют в Онежском, Приморском и Холмогорском районах, а также городе Новодвинске и Новой Земле. Наибольшее значение показателя (более 40 %) наблюдается, как и в 2015 году - в Пинежском, Вилегодском, Красноборском, Ленском и Шенкурском районах, а также в городе Коряжма.

Для обеспечения снижения данного показателя в Архангельской области требуется выделение дополнительного финансирования на строительство новых зданий школ и проведение текущих и капитальных ремонтов действующих.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



В целом по Архангельской области данный показатель по отношению к 2015 году остается стабильным.

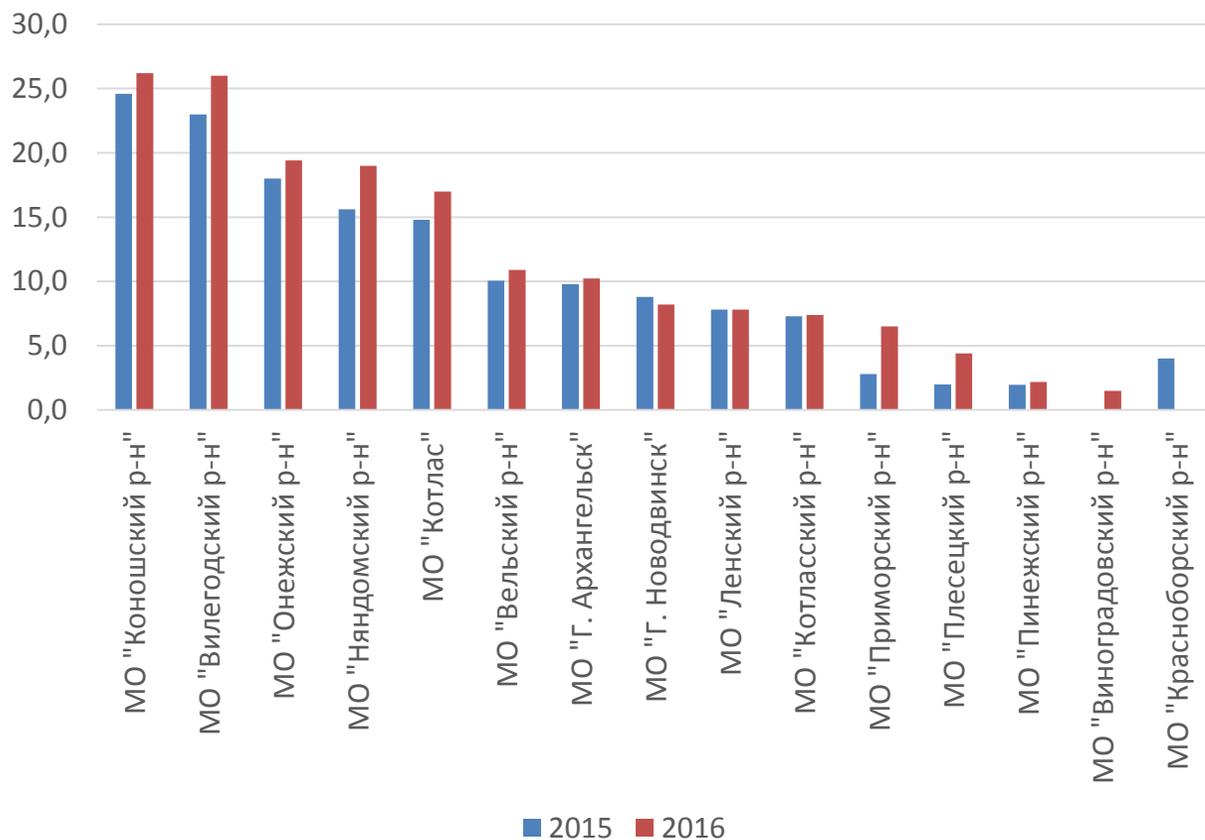
Лидирующие позиции по значению данного показателя имеет Няндомский (95,0%), Коношский (90,0%) и Вельский районы (89,0%).

Для обеспечения увеличения данного показателя в Архангельской области ведется систематическая и целенаправленная работа в учреждениях по формированию здорового образа жизни, вовлечению детей в занятия физкультурой и спортом, массовые оздоровительные мероприятия, а также мероприятия по профилактике употребления психоактивных веществ, алкоголя, курения, наркомании.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



В 10 муниципальных образованиях Архангельской области общеобразовательные учреждения осуществляют образовательный процесс в одну смену (в 2015 году – в 11 муниципальных образованиях Архангельской области). Снижение (улучшение) показателя отмечено в г. Новодвинске - значение показателя в 2016 году составило 8,2 %, а также в Красноборском районе значение составило 0 % (-4 %).

Обучение во вторую смену появилось в общеобразовательных организациях в муниципальном образовании «Виноградовский муниципальный район». В 12 муниципальных образованиях значение показателя увеличилось:

МО «Город Архангельск», МО «Вельский муниципальный район», МО «Котласский муниципальный район», МО «Пинежский муниципальный район», рост показателя - менее одного %;

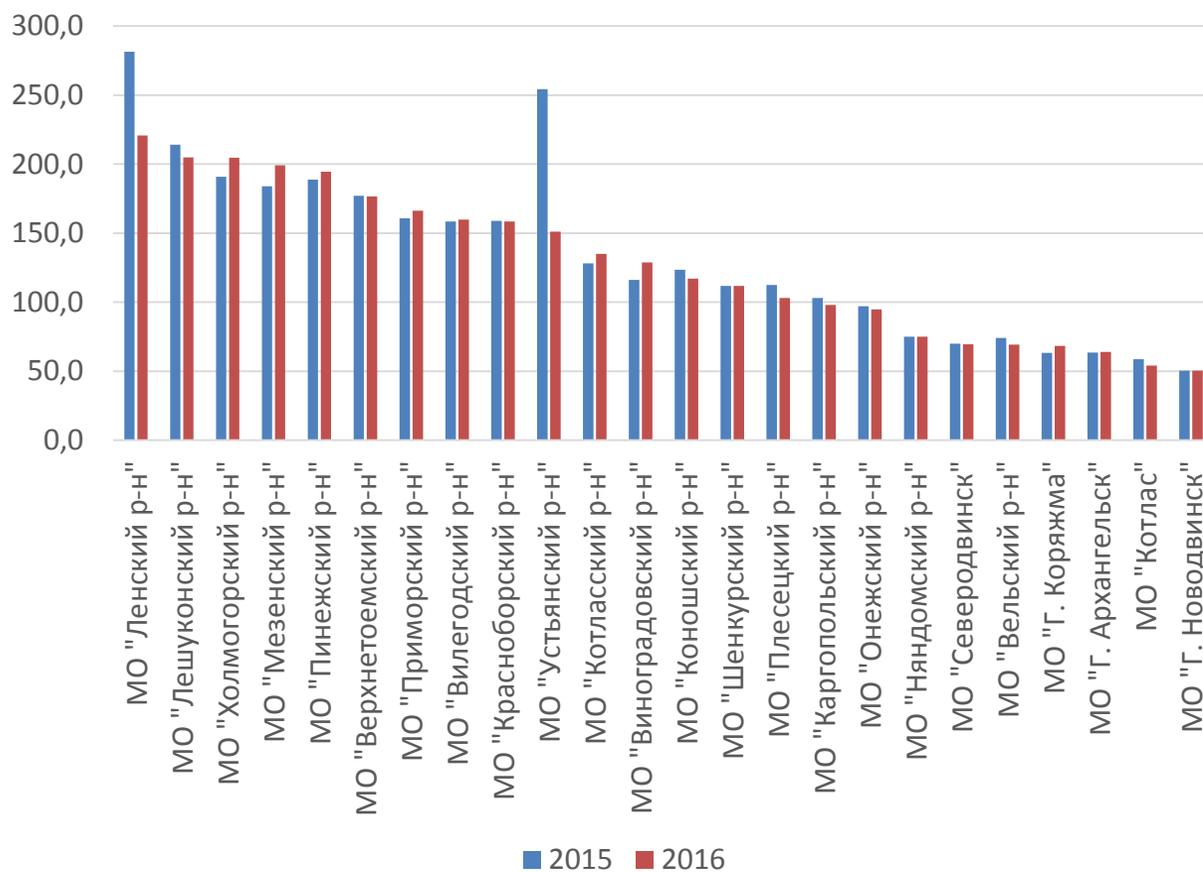
МО «Вилегодский муниципальный район», МО «Виноградовский муниципальный район», МО «Коношский муниципальный район», МО «Город Котлас», МО «Няндомский муниципальный район», МО «Онежский муниципальный район», МО «Приморский муниципальный район», МО «Плесецкий муниципальный район», рост показателя составил 1-3 %.

Наибольшее значение показателя наблюдается остается в муниципальном образовании «Коношский муниципальный район» - 26,2 %.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей



В 2016 году в Архангельской области доля расходов на общее образование в расчете на одного обучающегося сохранилась в среднем по области на том же уровне.

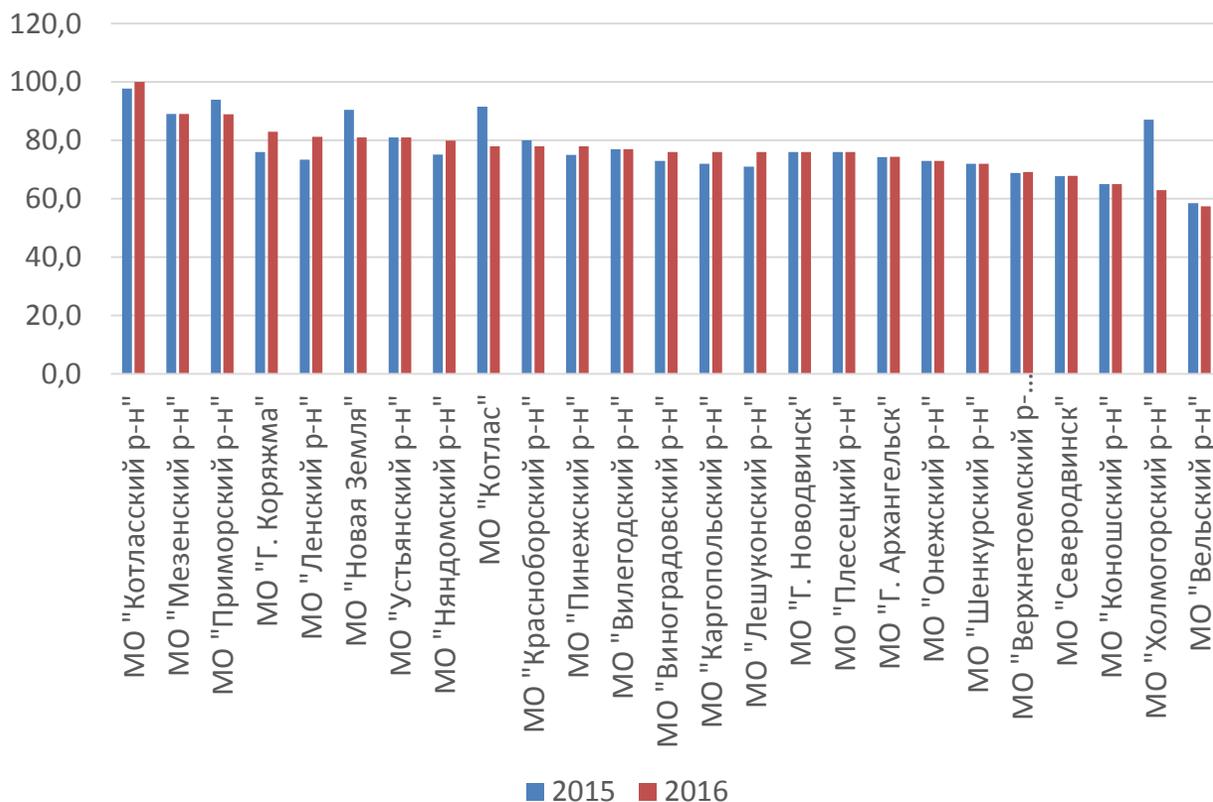
Устойчивость значения показателя несмотря на ограниченность бюджетных ресурсов обусловлена реализацией Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 597 на территории Архангельской области, в том числе в части повышения уровня заработной платы педагогических работников. Кроме того, на динамику показателя повлияло увеличение расходов на учебное оборудование, учебники, введение федеральных государственных образовательных стандартов. Также следует отметить фактор снижения контингента в некоторых муниципальных образованиях.

Наибольшее значение показателя в 2016 году отмечены в Ленском (220,7 тыс. руб.) и Лешуконском (204,9 тыс.руб.) районах.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %



В целом в Архангельской области в 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдается увеличение доли детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги дополнительного образования.

Динамика изменений в сфере дополнительного образования Архангельской области соответствует подпункту «в» пункта 1 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» (далее - Указ) и показателям дорожной карты «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования и науки», утвержденная Правительством РФ от 30 апреля 2014 года № 722-р .

Охват детей в возрасте 5-18 лет дополнительными образовательными программами по итогам 2016 года в Архангельской области составил 65 %. К 2018 году планируется достижение уровня 67 %. Показатель охвата услугами дополнительного образования ниже среднего по Архангельской области наблюдается в муниципальном образовании «Вельский муниципальный район», муниципальном образовании «Холмогорский муниципальный район». Наивысшее значение показателя отмечается в муниципальном образовании «Котласский муниципальный район» - 100 %.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей уровня общего и дополнительного образования на территории:

1. Обеспечение доступности общего образования в соответствии с федеральными государственными стандартами общего образования во всех общеобразовательных организациях.
2. Принятие мер для улучшения качества образовательной деятельности и повышения удовлетворенности населения по результатам независимой оценки качества образовательной деятельности.
3. Проведение работы по предупреждению нарушений порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования обучающимися и лицами, привлекаемыми к проведению экзаменов.
4. Принятие мер по сокращению количества обучающихся во вторую смену в муниципальных общеобразовательных организациях за счет эффективного использования имеющихся зданий и помещений.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

1.4 Культура

Оценка эффективности деятельности ОМСУ в сфере культуры за 2016 год проведена по трем показателям.

Критическими аспектами, характеризующими состояние сферы культуры муниципальных образований Архангельской области, являются физический износ зданий муниципальных учреждений культуры и физический износ зданий и используемого оборудования. При этом, такие факторы, как качество, комфорт и удобство становятся все более значимыми для посетителей учреждений культуры.

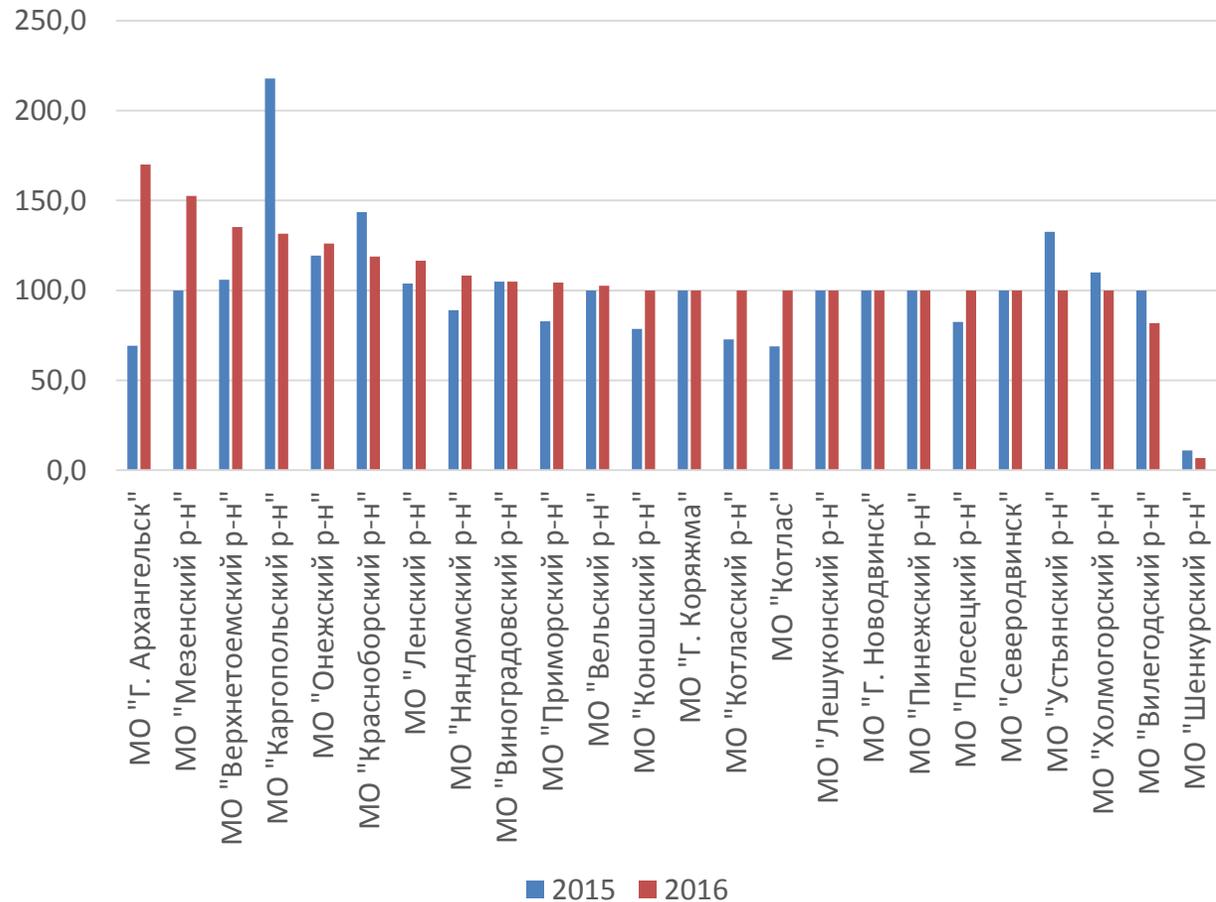
Проблемными остаются вопросы: оснащения муниципальных учреждений культуры системами охранной, противопожарной безопасности, системами видеонаблюдения, необходимыми для обеспечения безопасности нахождения граждан в местах массового пребывания, к которым относятся учреждения культуры; отсутствия капитального ремонта зданий, низкий темп внедрения информационно-коммуникационных технологий (компьютеризация и подключение к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»); несоответствия помещений и оборудования фондохранения муниципальных музеев современным требованиям по обеспечению сохранности музейных фондов.

Анализ обеспеченности учреждениями культуры Архангельской области по итогам 2016 года проводился в соответствии с социальными нормативами и нормами, одобренными распоряжением Правительства РФ от 03 июля 1996 года № 1063-р (в редакции распоряжения Правительства РФ от 26.01.2017 № 95-р), методическими рекомендациями субъектам РФ и ОМСУ по развитию сети организаций культуры и обеспеченности населения услугами организаций культуры, утвержденными распоряжением министерства культуры РФ от 27 июля 2016 года № р-948, в связи с чем значения по обеспеченности учреждениями культуры в 2016 году выше значений, представленных в предыдущие годы.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, %



В настоящее время на территории Архангельской области количество культурно-досуговых учреждений превышает сетевые показатели, установленные федеральными нормативами на 7,4 % (47 сетевых единиц). Несмотря на общее превышение норматива наблюдается некоторая диспропорция по отдельным типам учреждений клубного типа: в муниципальных районах отсутствуют передвижные многофункциональные центры, которые в соответствии с нормативами должны быть в каждом районе не менее 1 единицы, недостаточное количество домов культуры в административном центре (Верхнетоемский, Виноградовский, Лешуконский, Пинежский, Плесецкий, Устьянский и Шенкурский районы, в Шенкурском районе из 8 необходимых нет ни одного); меньше на 9 единиц Центров культурного развития, которые в соответствии с федеральными нормативами должны быть в каждом муниципальном районе. Вместе с тем сетевых единиц «Филиал сельского дома культуры» больше на 79 единиц (53 %), что обусловлено низкой плотностью населения, отсутствием транспортной и пешеходной доступности).



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Наибольшая обеспеченность учреждениями клубного типа составляет 170,0 % в муниципальном образовании «Г. Архангельск», а также 152,6 % в «Мезенский муниципальный район».

Наименьшая обеспеченность учреждениями клубного типа в муниципальном образовании «Шенкурский муниципальный район» составляет всего 6,7 % в связи с тем, что часть учреждений клубного типа вошли в структуру централизованной библиотечной системы, что не позволяет в полной мере оказывать услуги по культурно-досуговому обслуживанию населения района.

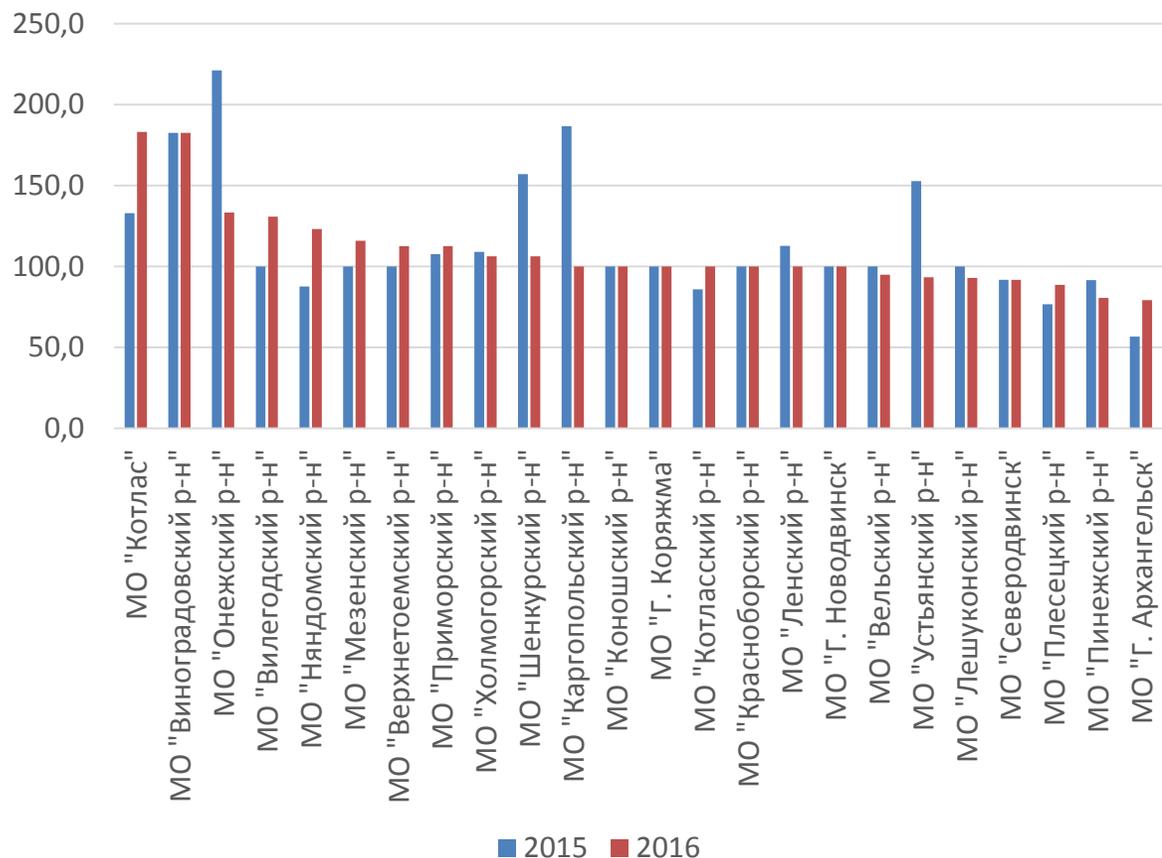
При этом нормативами не учтено, что часть учреждений расположены в приспособленных зданиях и не обладают достаточным количеством помещений для предоставления услуг населению.

В соответствии с данными, представленными муниципальными образованиями Архангельской области, обеспеченность организациями культуры в Архангельской области составляет: библиотеками - 100 %; культурно-досуговыми учреждениями - 100 %; парками культуры и отдыха - 7,6 %. При расчете обеспеченности использовался поправочный коэффициент 2 по следующим основаниям: удаленность от ближайшего учреждения культуры, нахождение ближайшей организации культуры за рекой и как следствие сезонный вариант транспортной доступности (период ледостава и ледохода), автобусное сообщение 1 раз в день три раза в неделю, в некоторых сельских поселениях автобусное сообщение отсутствует, паромная переправа.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками, %



Наибольшая обеспеченность библиотеками составляет 183 % в муниципальном образовании «Котлас» с учетом библиотечных пунктов. Наименьшая обеспеченность библиотеками составляет 80,6 % в муниципальных образованиях «Пинежский муниципальный район» и «Г. Архангельск».

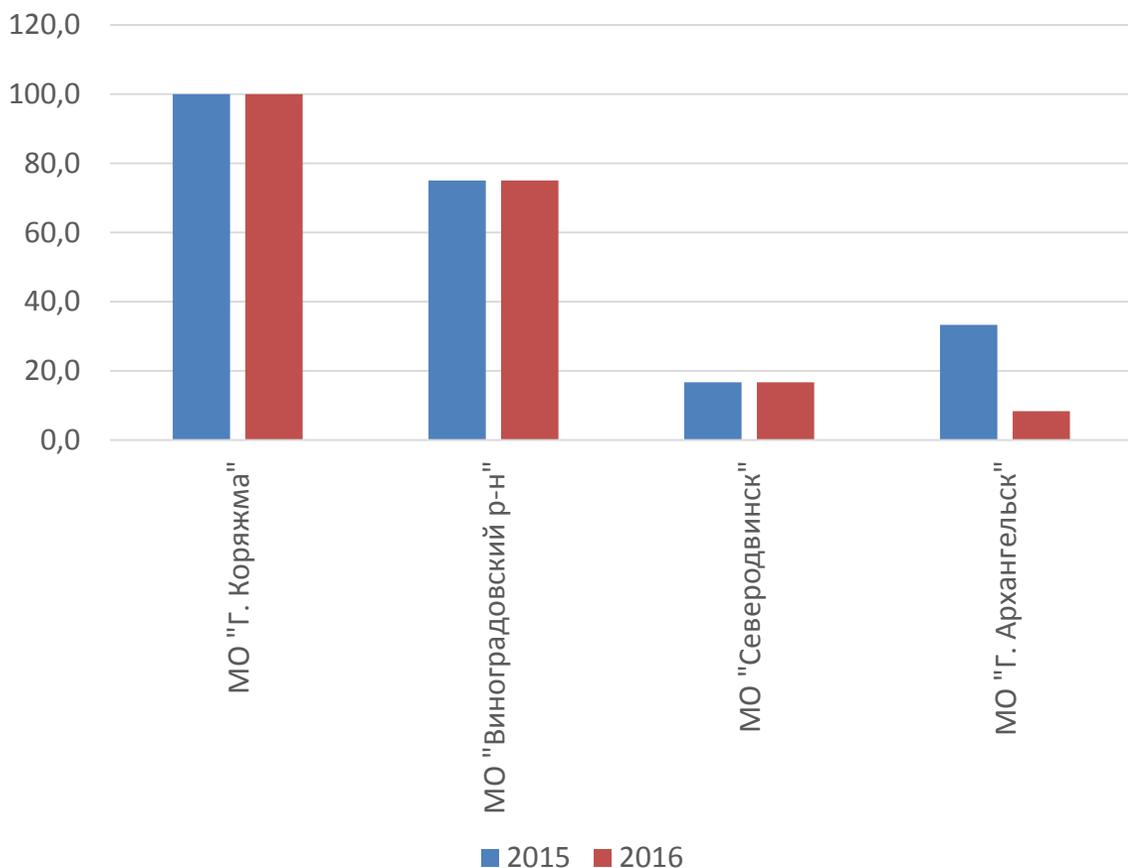
В частности анализ нормативной потребности показал недостаточное количество библиотек в Архангельской области, обслуживающих детское население. При минимальном нормативе в 232 единицы - по факту насчитывается 212 единиц. Особенно недостает общедоступных библиотек с детским отделением в городских и сельских поселениях (19 единиц).

Кроме этого, в социальных нормативах особое внимание уделяется обеспеченности населения «точками доступа к полнотекстовым информационным ресурсам». Таких точек доступа в Архангельской области согласно нормативам должно быть 222, по факту - 15 единиц (6,8 %). Решение данной задачи связано с необходимостью обеспечения библиотек компьютерным оборудованием, доступом к сети «Интернет», оплатой трафика, подпиской на полнотекстовые информационные ресурсы, а также наличием внешних коммуникационных сетей.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: парками культуры и отдыха, %



Обеспеченность парками культуры и отдыха в Архангельской области составляет 7,6 %.

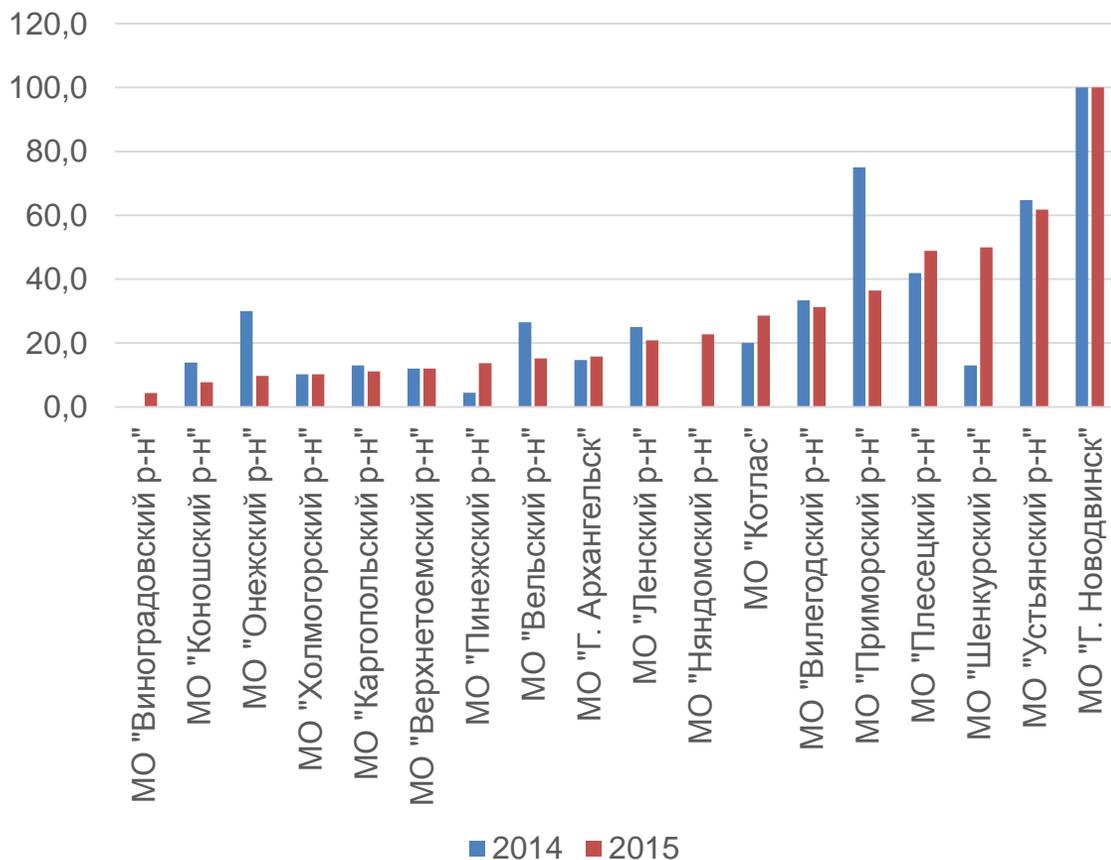
Парки культуры и отдыха есть в 4 муниципальных образованиях. В муниципальном образовании «Город Архангельск» уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 8,3 %, уменьшение показателя (в 2015 году показатель составлял 33,3 %) связано с новой методикой расчета, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 26 января 2017 года № 95-р.

В Коряжме уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха составляет 100,0 %.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %



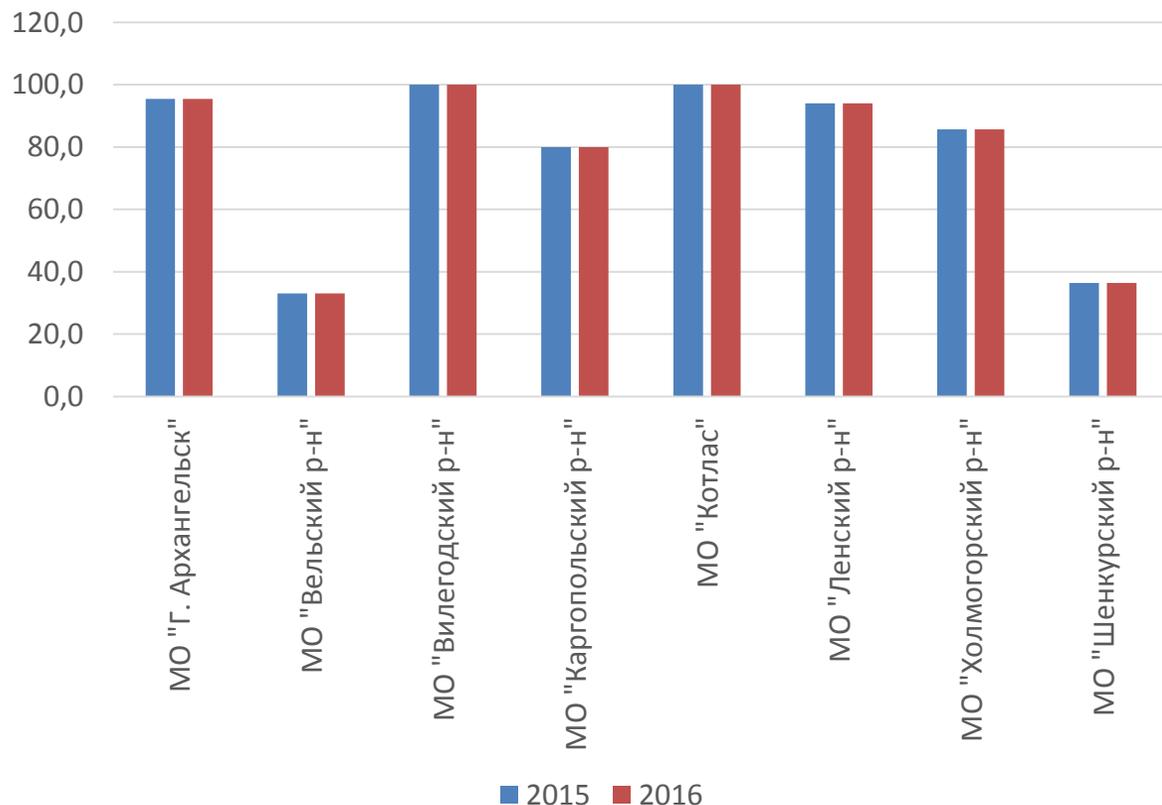
В 2016 году в ряде муниципальных образований Архангельской области увеличилась доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. Большой процент зданий, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта в Вилегодском районе (33,3 %), Устьянском муниципальном районе (55,3 %), Шенкурском районе (37,5 %), Плесецком районе (43,9 %) и Новодвинске (100 %).

Стоит отметить положительный опыт привлечения финансовых средств на проведение ремонтных работ, обновление материально-технической базы учреждений культуры на средства, полученные территориальными органами самоуправления по результатам конкурсов. В частности стоит отметить Пинежский и Лешуконский муниципальные районы.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, %



Ряд муниципальных образований не имеют в своей собственности объектов культурного наследия, но отчетность по данному показателю предоставлена только 8 муниципальными образованиями. Практически все объекты культурного наследия, находящиеся в муниципальной собственности нуждаются в проведении работ по их сохранению. Ситуация в этом направлении год от года только усугубляется, что обусловлено их ветшанием и не выделением средств на их консервацию и реставрацию.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей уровня общего и дополнительного образования на территории:

1. рассмотреть вопрос о передаче полномочий по созданию условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры на уровень муниципального района, что позволит решить часть вопросов, связанных с распределением и обучением кадров, финансовых средств, создать комплексные услуги для населенных пунктов, не обладающих стационарными учреждениями культуры, а также позволит сформировать единую систему работы в сфере культуры муниципального района, направленную на обеспечение качества и разнообразия предоставления услуг и приток посетителей;

2. организовать регулярное транспортное сообщение с населенными пунктами, где отсутствуют учреждения культуры;

3. развивать внестационарные формы обслуживания населения в поселениях, где отсутствуют учреждения культуры;

4. в целях оптимизации расходов по содержанию зданий в населенных пунктах с малой численностью населения в ряде населенных пунктов Архангельской области рассмотреть возможность размещения культурно-досуговых учреждений, фельдшерско-акушерских пунктов и иных организаций, оказывающих услуги в социальной сфере, а также услуг почтовой связи в одном здании;

5. в целях привлечения средств из областного бюджета на реализацию мероприятий по текущему и капитальному ремонту учреждений культуры, обновлению их материально-технической базы, проведение мероприятий по подключению общедоступных библиотек к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и развитие системы библиотечного;

6. с учетом задачи расширения информационных технологий и оцифровки, комплектования книжных фондов, предусматривать средства в местном бюджете на софинансирование вышеуказанных расходов.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

1.5 Физическая культура и спорт

В соответствии с целевыми показателями реализации Стратегии развития физической культуры и спорта РФ на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 7 августа 2009 года № 1101-р, в 2016 году планировалось охватить систематическими занятиями физической культурой и спортом 30 % населения. По итогам 2016 года данный показатель в РФ достиг 34,2 %, в Архангельской области - 31,3 %. Общий охват лиц, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 3 до 79 лет, на территории Архангельской области составил порядка 330 тыс.человек.

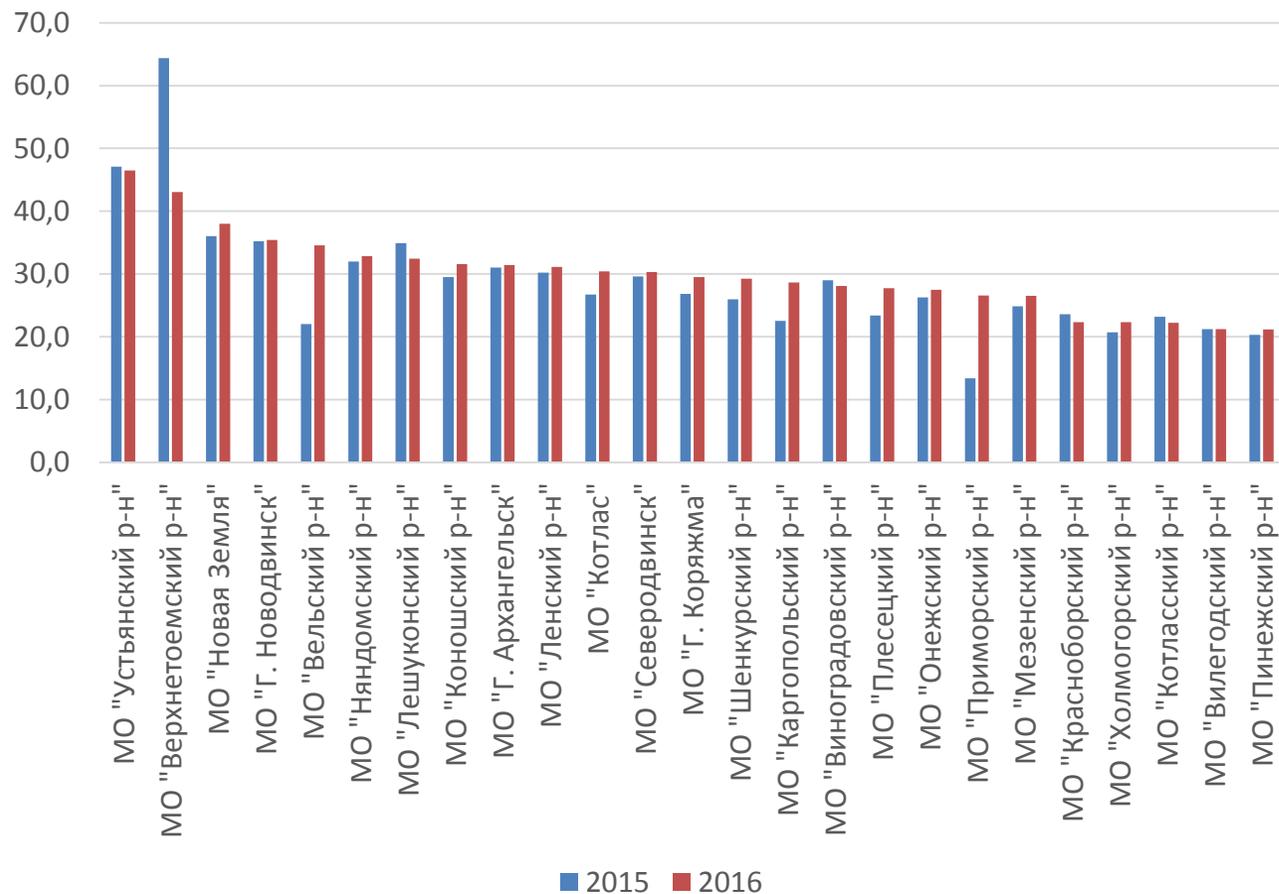
Данный показатель определяет уровень вовлеченности населения к занятиям физической культурой и спортом, эффективность мер, принимаемых муниципальными образованиями Архангельской области по развитию физической культуры и спорта.

Отмечается ежегодное увеличение количества населения, регулярно занимающихся физической культурой и спортом. Так в 2013 году доля населения систематически занимающихся физической культурой и спортом составляла 20,8 %, в 2014 году - 29,3 %, в 2015 году - 30,7 %. По итогам 2016 года, в сравнении с 2015 годом, рост показателя составил 0,6 %.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом, %



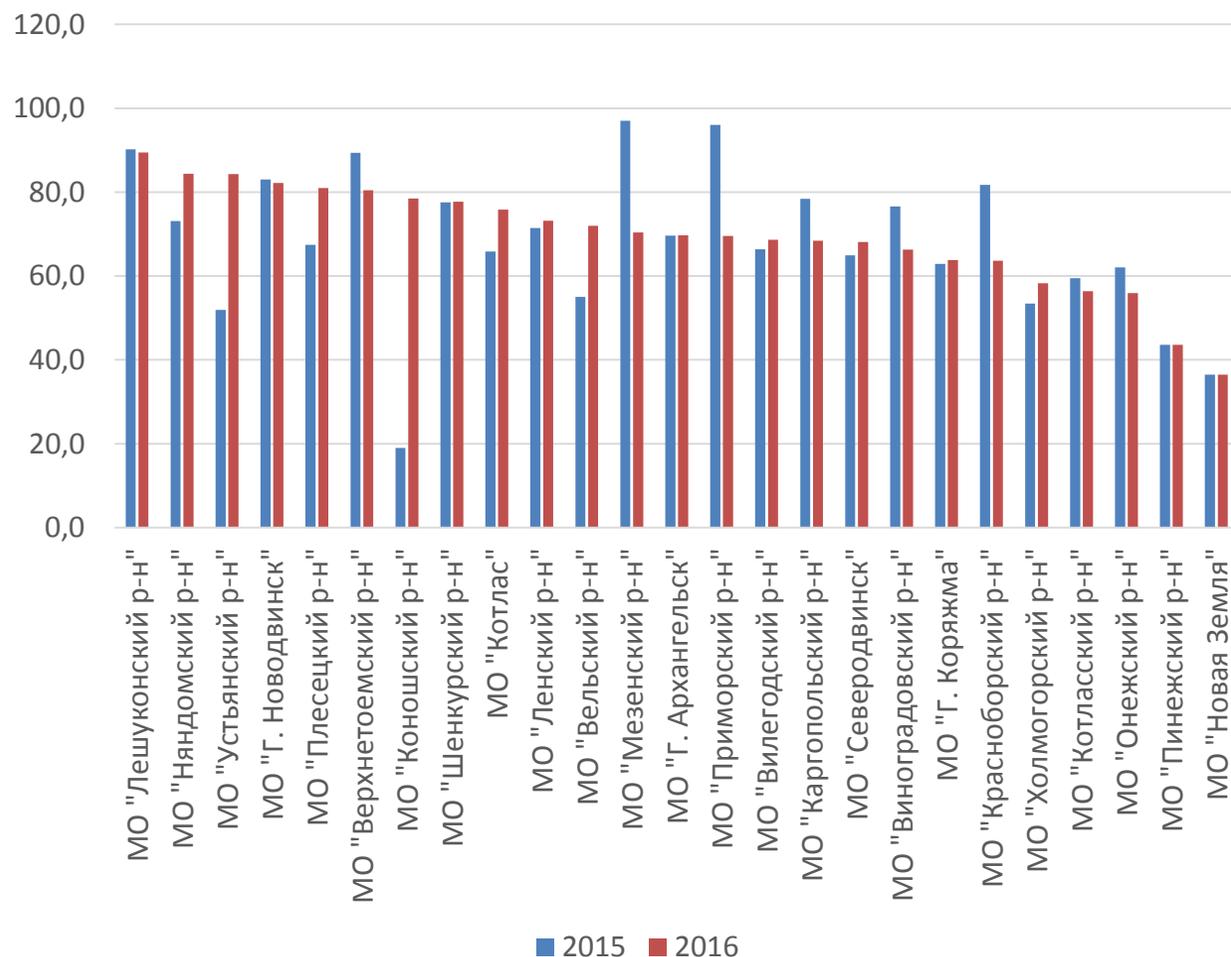
Рост данного показателя, в сравнении с предыдущим отчетным периодом, зафиксирован в 18 муниципальных образованиях. Наибольший рост запланированного показателя отмечается в Приморском районе (более 98 %), Вельском районе (на 57 %), Плесецком районе (на 18,6 %).

При расчёте данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения №1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования (муниципальные районы и городские округа) в возрасте 3-79 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся, %



По итогам 2016 года данный показатель в РФ достиг 74,8%, в Архангельской области - 71,5%. Общий охват учащихся и студентов, систематически занимающихся физической культурой в возрасте от 6 до 29 лет на территории Архангельской области составил 217 377 человек.

Отмечается ежегодный рост показателя (в 2013 году - 47,5%, в 2014 году - 67,3 %, в 2015 году - 70,6 %). По итогам 2016 года, в сравнении с 2015 годом, рост показателя составил 0,9 %.

Рост данного показателя по итогам 2016 года, в сравнении с предыдущим отчетным периодом, зафиксирован в 13 муниципальных образованиях. В лидеры по росту данного показателя в 2016 году вошли следующие муниципальные образования: Устьянский район (на 62,3 %), Вельский район (на 30,9 %), Плесецкий район (на 20,2%).

При расчёте данного показателя учитываются данные 2 раздела «Численность занимающихся физической культурой и спортом» формы федерального статистического наблюдения №1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте», с выборкой по возрасту от 6 до 29 лет, федеральной формы отчёта 1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» и численность населения муниципального образования (муниципальные районы и городские округа) в возрасте 6-29 лет по данным Федеральной службы государственной статистики.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

**Основные мероприятия 2016 года, которые позволили
увеличить численность лиц, систематически занимающихся
физической культурой и спортом:**

1. Оказание информационно-методической поддержки специалистам сферы физической культуры и спорта муниципальных образований Архангельской области, проведение совещаний, семинаров, видеоконференций, включающие разъяснения по методике выявления всех возрастных категорий населения регулярно занимающихся физической культурой и спортом, в том числе в отчетном году большое внимание уделялось вопросам инвалидов.

2. Эффективная реализация принятых муниципальных программ и активное участие районов в государственных программах Архангельской области, направленных на развитие массовой физической культуры и спорта.

3. Увеличение финансирования на проведение муниципальных спортивно-массовых мероприятий, позволившее увеличить количество физкультурных и спортивных соревнований среди различных категорий населения, в т.ч. за счет привлеченных внебюджетных средств.

4. Существенное улучшение материально-технической базы, увеличение количества спортивных объектов, плоскостных спортивных сооружений, открытие дополнительных спортивных отделений (секций) по видам спорта в муниципальных образованиях региональными спортивными центрами и общественными организациями.

5. Активизация работы по пропаганде здорового образа жизни занятий физической культурой и спортом в средствах массовой информации.

6. Повышение интереса населения к регулярным, систематическим занятиям физической культурой и спортом.

7. Активное внедрение Всероссийского физкультурно-оздоровительного комплекса «Готов к труду и обороне» среди населения муниципальных образований Архангельской области.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Основными проблемными вопросами для достижения муниципальными образованиями плановых показателей остаются:

1. Снижение среднемесячного числа жителей региона на фоне снижения рождаемости и миграционного оттока.
2. Недостаточное выделение финансовых средств из местных бюджетов на организацию работы по развитию массовой физической культуры и спорта.
3. Недостаточное обеспечение тренерскими кадрами и специалистами физической культуры и спорта, в т.ч. по направлению «адаптивный спорт».
4. Недостаточный уровень обеспеченности современными комплексными спортивными объектами.

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей на территории:

1. Исполнительным ОМСУ муниципальных образований Архангельской области предусмотреть при формировании местного бюджета увеличение финансирования физкультурно-спортивных мероприятий.
2. Продолжить укрепление материально-технической базы организаций физической культуры и спорта, реконструкцию и строительство спортивных сооружений с учетом нормативов обеспеченности спортивными объектами.
3. Обеспечить целостность системы управления отраслью физической культуры и спорта, определить основные направления деятельности по организации спортивно-массовой работы среди различных категорий населения.
4. Предусмотреть дополнительные ставки по направлению физкультурно-спортивной работы в организациях и на предприятиях, в спортивных клубах, по месту жительства граждан, в том числе по адаптивному спорту.
5. Предусмотреть стимулирующие выплаты и различные формы поощрения педагогов, тренеров-преподавателей, специалистов сферы физической культуры и спорта.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Динамика изменения показателей по данному разделу «Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем» соответствует значениям, установленным в планах реализации по исполнению положений Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 600.

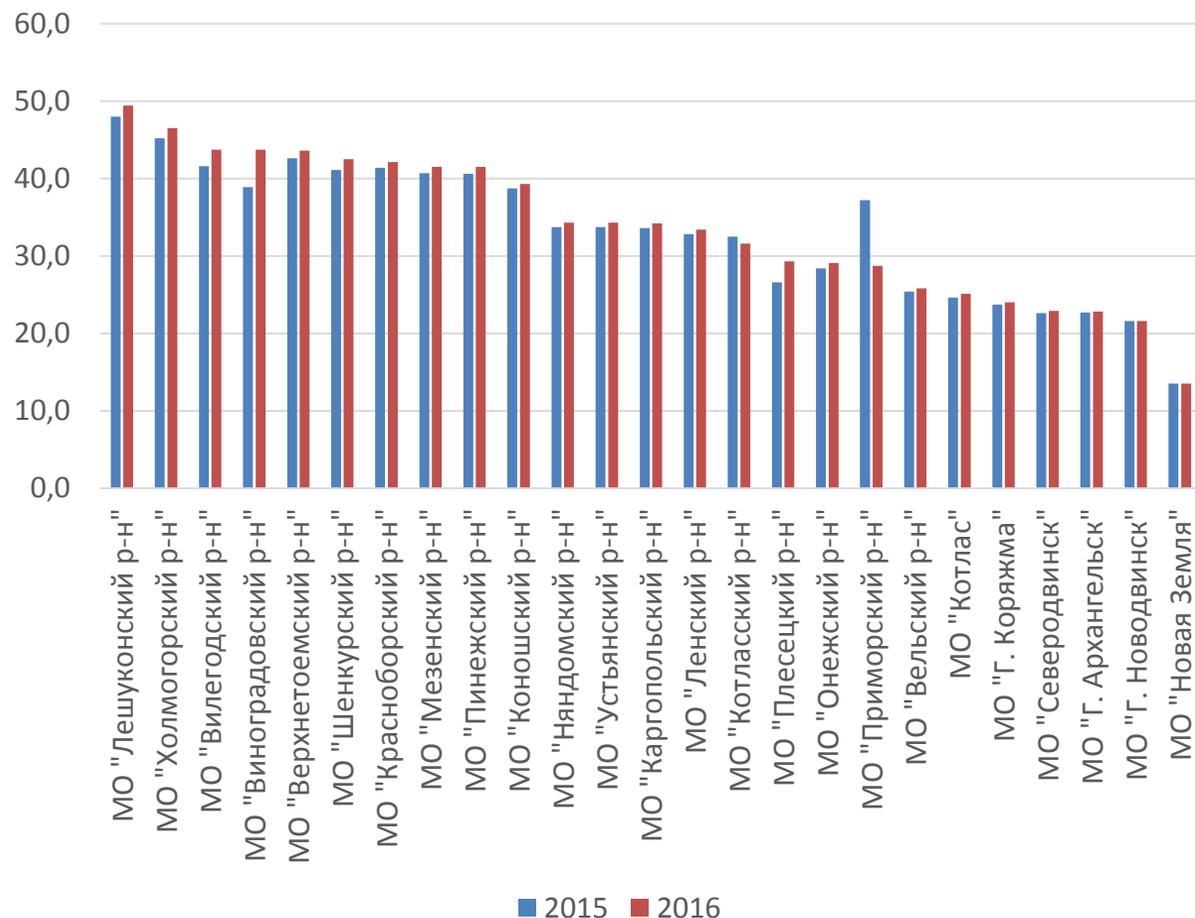
В рамках государственной программы Архангельской области «Обеспечение качественным, доступным жильем и объектами инженерной инфраструктуры населения Архангельской области (2014-2020 годы)» целевой показатель по вводу жилья на 2016 год составляет 309,7 тыс. кв. метров.

По данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Архангельской области (без Ненецкого автономного круга) в 2016 году на территории Архангельской области построено 342,6 тыс. кв. метров жилья, введена в эксплуатацию 5 001 новая квартира, что составляет 95,6 % к 2015 году и 110,6 % к установленному целевому показателю государственной программой. Из них индивидуальными застройщиками построено 137,5 тыс. кв. метров (40,1 % к общему вводу жилья) или 101,7 % к уровню 2015 года.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего, кв. метров



Жилищный фонд по Архангельской области без Ненецкого автономного округа в 2016 году составил 30 432,1 тыс. кв. метров.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в 2016 году составила 27,1 кв. метра на человека.

Обеспеченность населения жильем, приходящаяся в среднем на одного жителя, имеет положительную динамику и выше в сравнении с показателем по России.

Наиболее высокая обеспеченность граждан жильем отмечается в следующих муниципальных образованиях:

Лешуконский район - 49,4 кв. метров на человека;
Холмогорский район - 46,3 кв. метра на человека;
Верхнетоемский, Вилегодский, Виноградовский районы – 43,7 кв. метра на человека;

Шенкурский район - 42,7 кв. метра на человека;
Красноборский, Мезенский, Пинежский районы - 41,5 кв. метра на человека.

Низкая обеспеченность граждан жильем отмечается в городских округах:

г. Новодвинск - 21,6 кв. метра на человека;
г. Архангельск, г. Северодвинск - 22,9 кв. метра на человека;
г. Коряжма - 24,0 кв. метра на человека;
г. Котлас - 25,4 кв. метра на человека.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя: в том числе введенная в действие за один год, кв. метров

Общая площадь жилых помещений, введенных в действие за 2016 год, приходящаяся в среднем на одного жителя, составляет 0,30 кв. метра.

Наиболее эффективную работу в части увеличения объемов жилищного строительства на душу населения в 2016 году обеспечили следующие муниципальные образования:

Коношский район - 0,95 кв. метра на человека г. Котлас – 0,84 кв. метра на человека; Приморский район - 0,83 кв. метра на человека; Виноградовский район - 0,71 кв. метра на человека; Котласский район - 0,52 кв. метра на человека; Холмогорский район - 0,51 кв. м на человека.

Низкую работу можно отметить в следующих муниципальных образованиях:

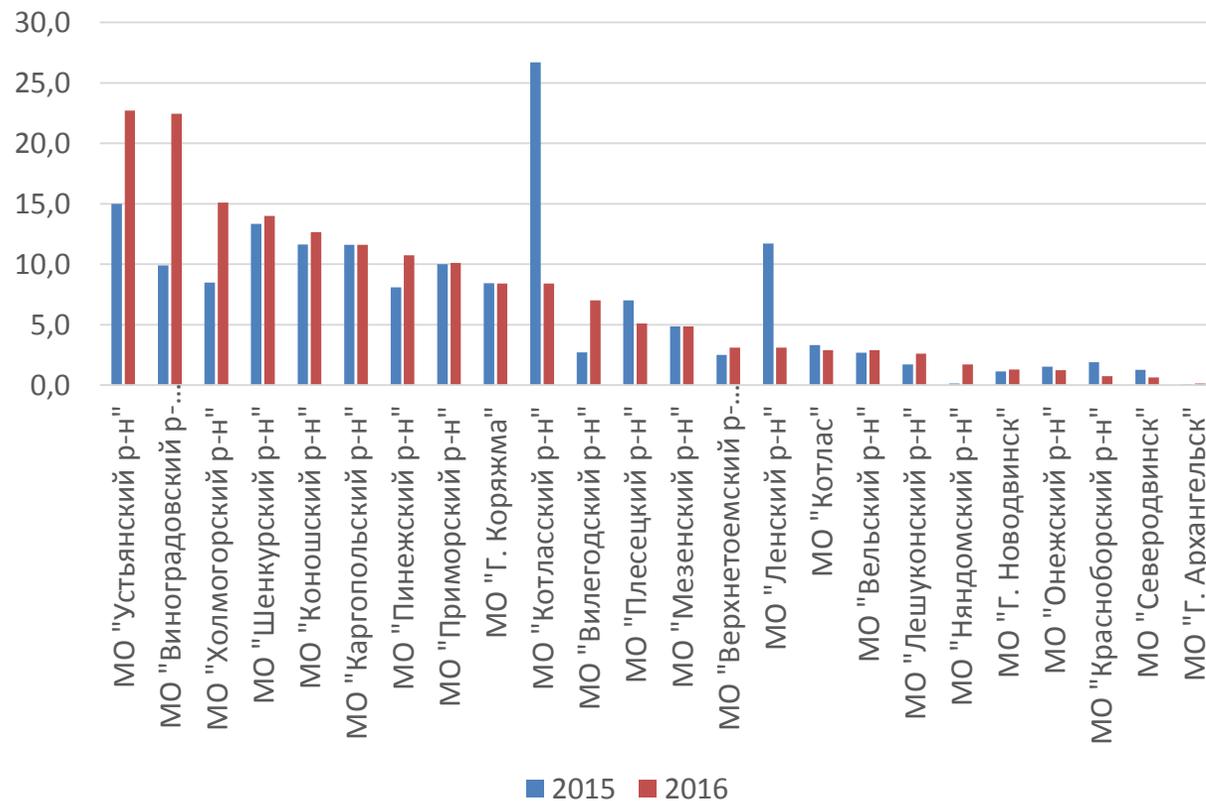
г. Новодвинск - 0,02 кв. метра на человека;
Пинежский район - 0,10 кв. метра на человека;
Верхнетоемский район - 0,11 кв. метра на человека;
Онежский район - 0,13 кв. м на человека;
Лешуконский район - 0,14 кв. метра на человека.

	2015	2016
МО "Коношский р-н"	0,57	0,94
МО "Котлас"	0,91	0,85
МО "Приморский р-н"	1,10	0,83
МО "Виноградовский р-н"	0,44	0,70
МО "Котласский р-н"	0,67	0,51
МО "Холмогорский р-н"	0,57	0,50
МО "Устьянский р-н"	0,41	0,40
МО "Красноборский р-н"	0,36	0,34
МО "Вельский р-н"	0,31	0,31
МО "Каргопольский р-н"	0,35	0,31
МО "Плесецкий р-н"	0,22	0,30
МО "Ленский р-н"	0,42	0,29
МО "Шенкурский р-н"	0,15	0,28
МО "Г. Архангельск"	0,22	0,24
МО "Северодвинск"	0,16	0,23
МО "Вилегодский р-н"	0,14	0,22
МО "Г. Коряжма"	0,47	0,18
МО "Няндомский р-н"	0,23	0,16
МО "Мезенский р-н"	0,08	0,15
МО "Лешуконский р-н"	0,20	0,14
МО "Онежский р-н"	0,16	0,13
МО "Верхнетоемский р-н"	0,22	0,11
МО "Пинежский р-н"	0,15	0,10
МО "Г. Новодвинск"	0,29	0,02



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения: в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров



Увеличение площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, наблюдалось в 14 МО Архангельской области. Наиболее значительное увеличение площади земельных участков предоставленных для строительства произошло в Няндомском, Вилегодском и Виноградовском районах.

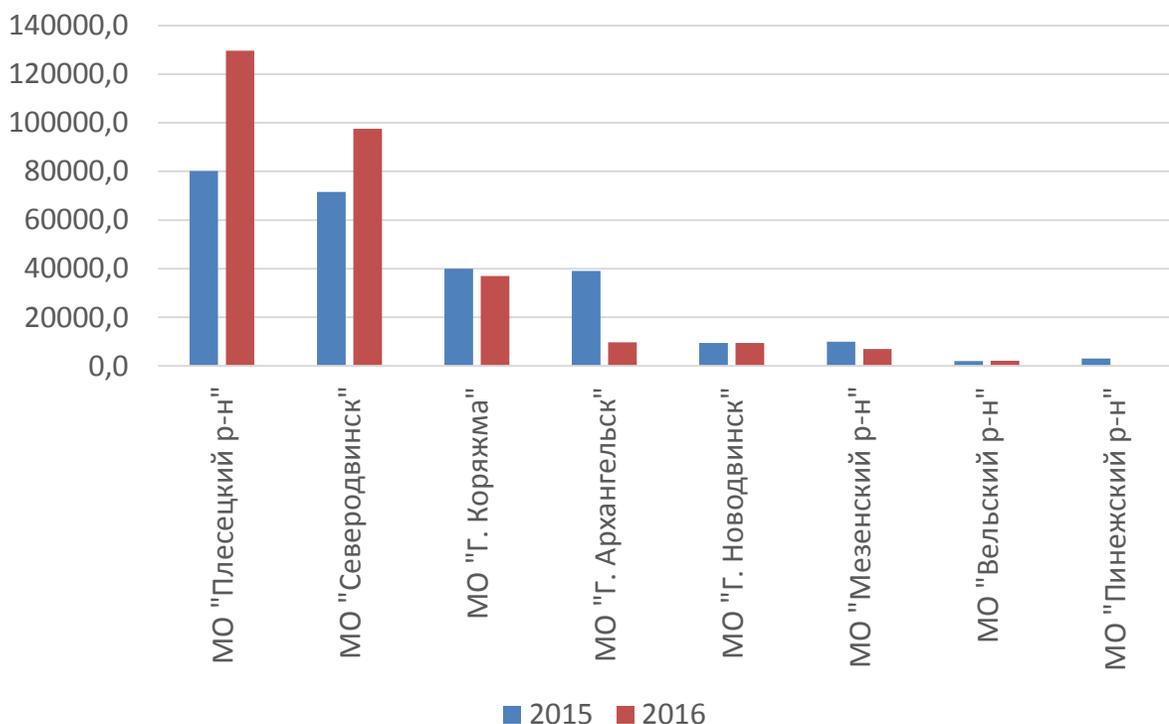
Снижение показателя в 2016 году произошло в 9 МО области.

Не предоставлялись земельные участки для жилищного строительства в 2016 году на Новой Земле.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв. метров



В 2016 году задержек с получением разрешений на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства не было в 18 МО, что обусловлено, в большей степени, не проводимой муниципалитетом работой, а незначительным объемом строительства, которое ведется на территориях МО.

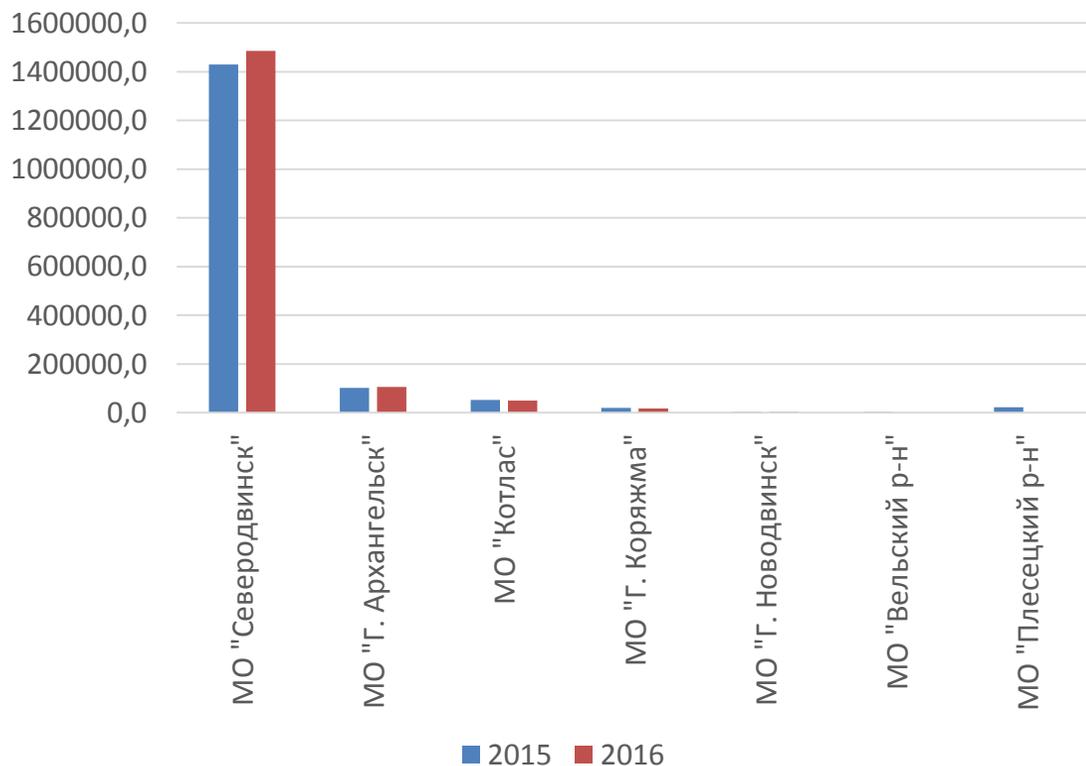
Максимальное значение показателя по объектам жилищного строительства отмечено в Плесецком районе (129,7 тыс. кв.м.), Северодвинске (97,5 тыс. кв.м.) и Коряжме (37,0 тыс. кв.м.).

Необходимо отметить, что за анализируемый период значения показателя в Пинежском районе не предоставлялись земельные участки для строительства в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства - в течение 3 лет (снижение показателя до 0).



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв. метров



Задержки с получением разрешений на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства отмечены в 7 МО.

Общая площадь земельных участков, предоставленных для строительства, по которым не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства в МО составило:

В Северодвинске – 1485,32 тыс.кв.м. (увеличение к уровню 2015 года – 3,86 %);

В Архангельске – 106,5 тыс. кв. м. (увеличение к уровню 2015 года – 4 %);

В Котласе – 50 тыс. кв.м. (снижение к уровню 2015 года – 3,85 %).



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

**Комплекс мероприятий, предлагаемых органам МСУ, для
повышения доступности и качества жилья:**

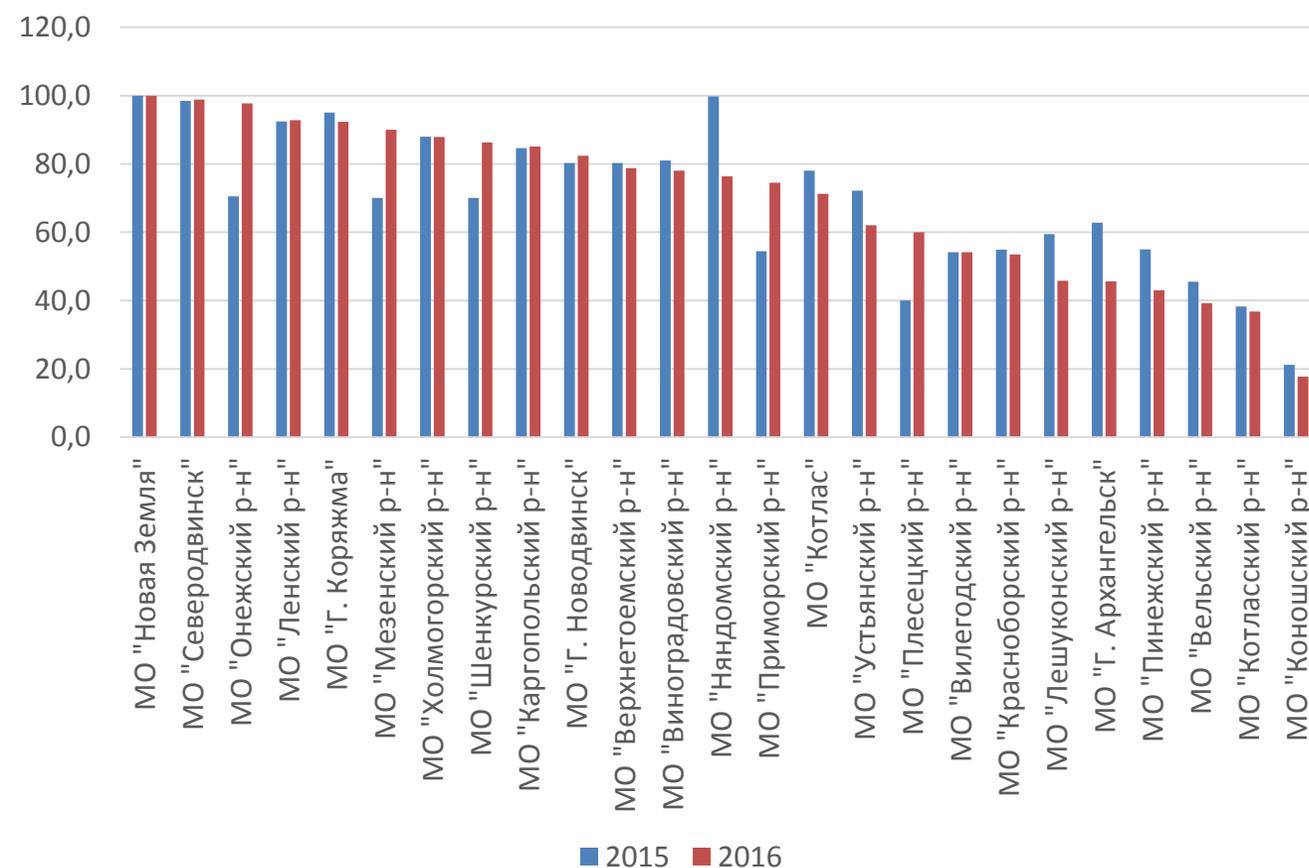
1. содействие внедрению передовых эффективных методов строительства;
2. обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства;
3. создание на практике прозрачной и эффективной процедуры предоставления земельных участков для строительства, а также получения разрешения на строительство;
4. развитие ипотечных отношений в жилищной сфере;
5. улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан путем строительства социального малометражного жилья (в том числе и быстровозводимого) в городах и районах области.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, %



В 2016 году по сравнению с 2015 годом данный показатель в целом по Архангельской области фактически не изменился и составил 63 %. Вместе с тем в некоторых муниципальных образованиях произошло снижение данного показателя за счет увеличения количества многоквартирных домов, способ управления которыми выбран по результатам открытого конкурса, а также с отсутствием выбора способа управления многоквартирными домами в связи с тем, что конкурсы не состоялись и в связи с прекращением деятельности отдельных управляющих организаций.

Так, в Архангельске снижение показателя произошло на 17 процентных пунктов, в Котласе на 17 процентных пунктов, в Вельском районе на 6 процентных пунктов. При этом по некоторым муниципальным образованиям имеется увеличение показателя: в Мезенском районе на 20 процентных пунктов, в Онежском районе на 27 процентных пунктов, в Плесецком районе на 20 процентных пунктов, в Приморском районе на 20 процентных пунктов, в Шенкурском районе на 16 процентных пунктов.

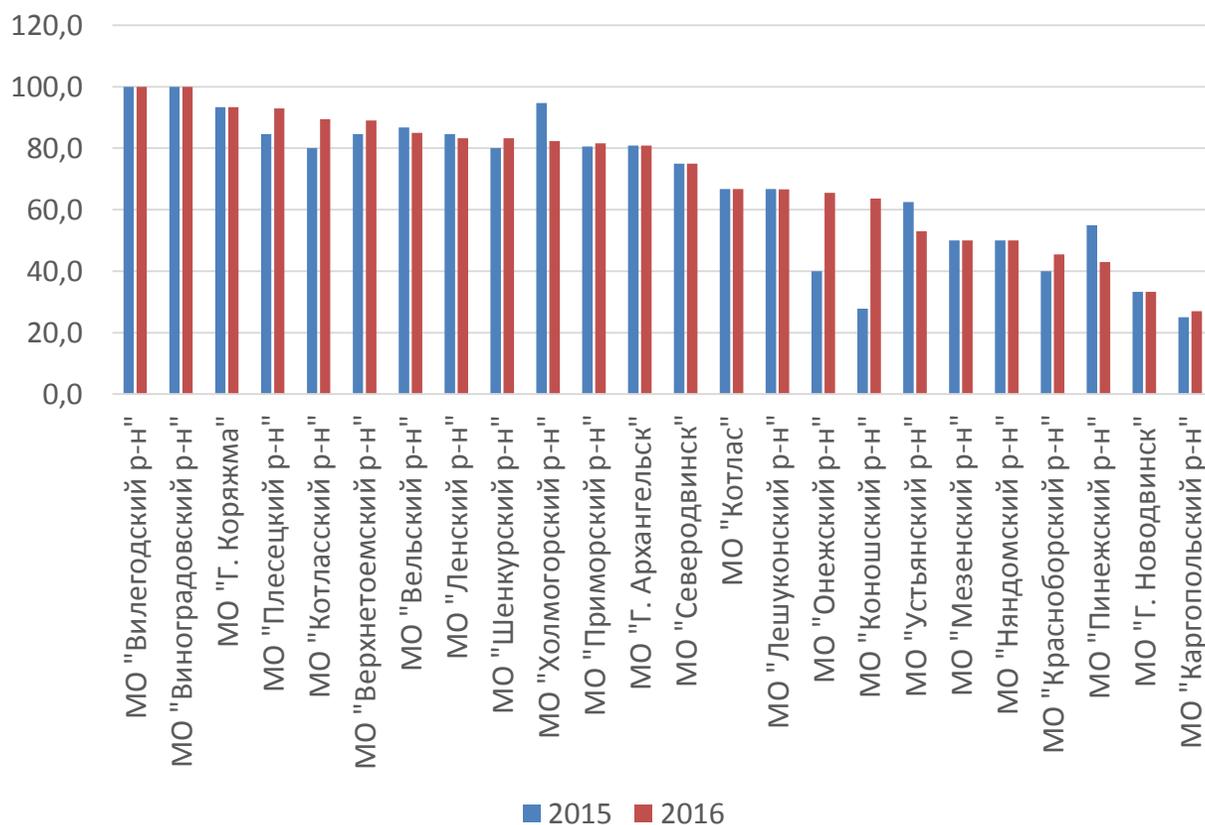
Причинами отсутствия самостоятельного выбора собственниками способа управления многоквартирными домами продолжает оставаться

неудовлетворительное состояние многоквартирных домов, наличие деревянных домов с большим процентом износа, пассивность и низкая грамотность населения по вопросам управления многоквартирными домами.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля организаций коммунального комплекса, оказывающих жилищно-коммунальные и бытовые услуги и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии (доля субъекта РФ или МО в уставном капитале составляет не более 25%), %



За анализируемый период 2016 года по данным отчета 22 -ЖКХ (реформа) в целом по Архангельской области данный показатель по сравнению с 2015 годом остался на том же уровне и составил 75 процентных пунктов. При этом в некоторых муниципальных образованиях показатель увеличился. В Каргопольском районе на 5 процентных пунктов, в Котласском районе на 14 процентных пунктов, в Плесецком районе на 8 процентных пунктов.

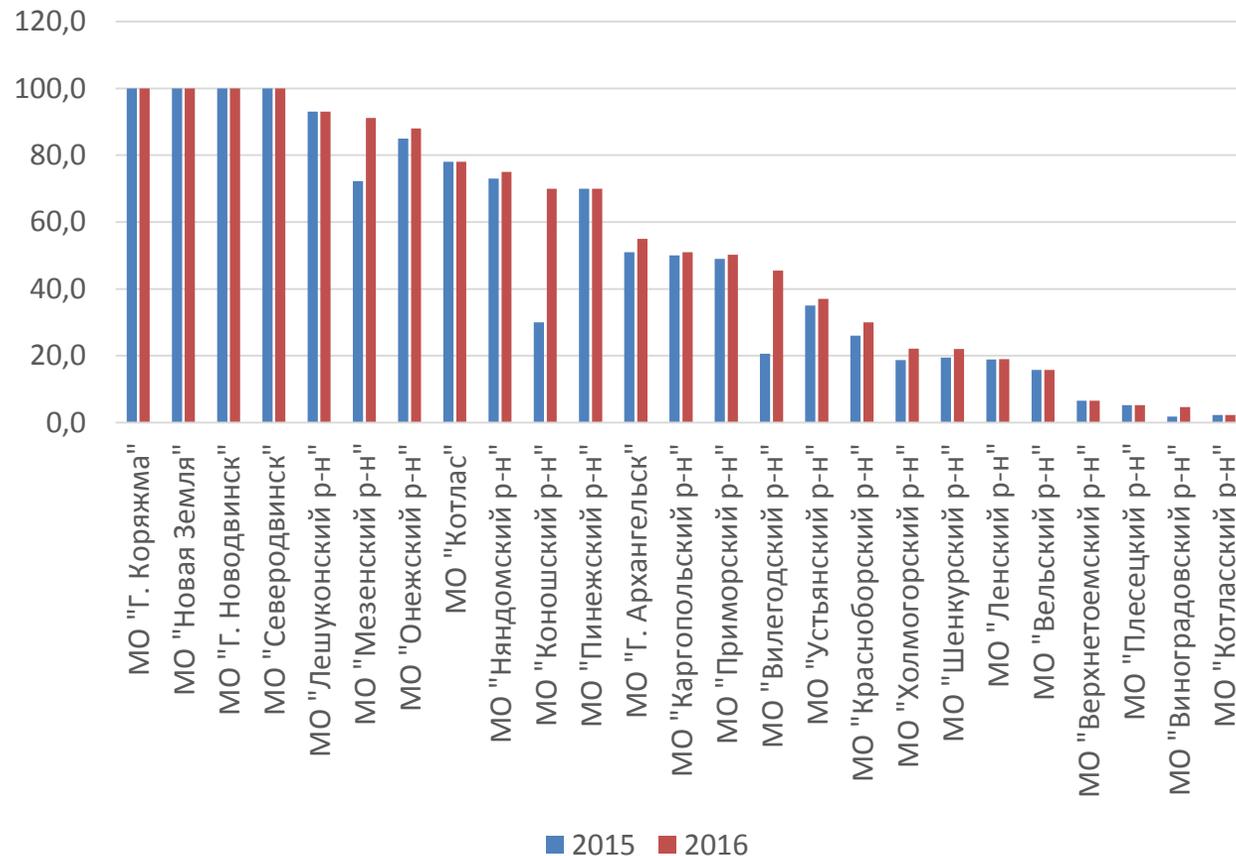
В некоторых муниципальных образованиях отмечена отрицательная динамика показателя по сравнению с 2015 годом, в том числе наибольшее снижение было в Холмогорском районе на 13 процентных пунктов, в Пинежском районе на 12 процентных пунктов.

Изменение показателя связано с изменением количества как частных, так и муниципальных организаций и их соотношений.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, %



Среди муниципальных образований существует значительная дифференциация по значению данного показателя.

За 2016 год в 4 муниципальных образованиях (лидеры) значение показателя составило 100 % (муниципальные образования «Город Коряжма», «Новая Земля», «Новодвинск», «Северодвинск»).

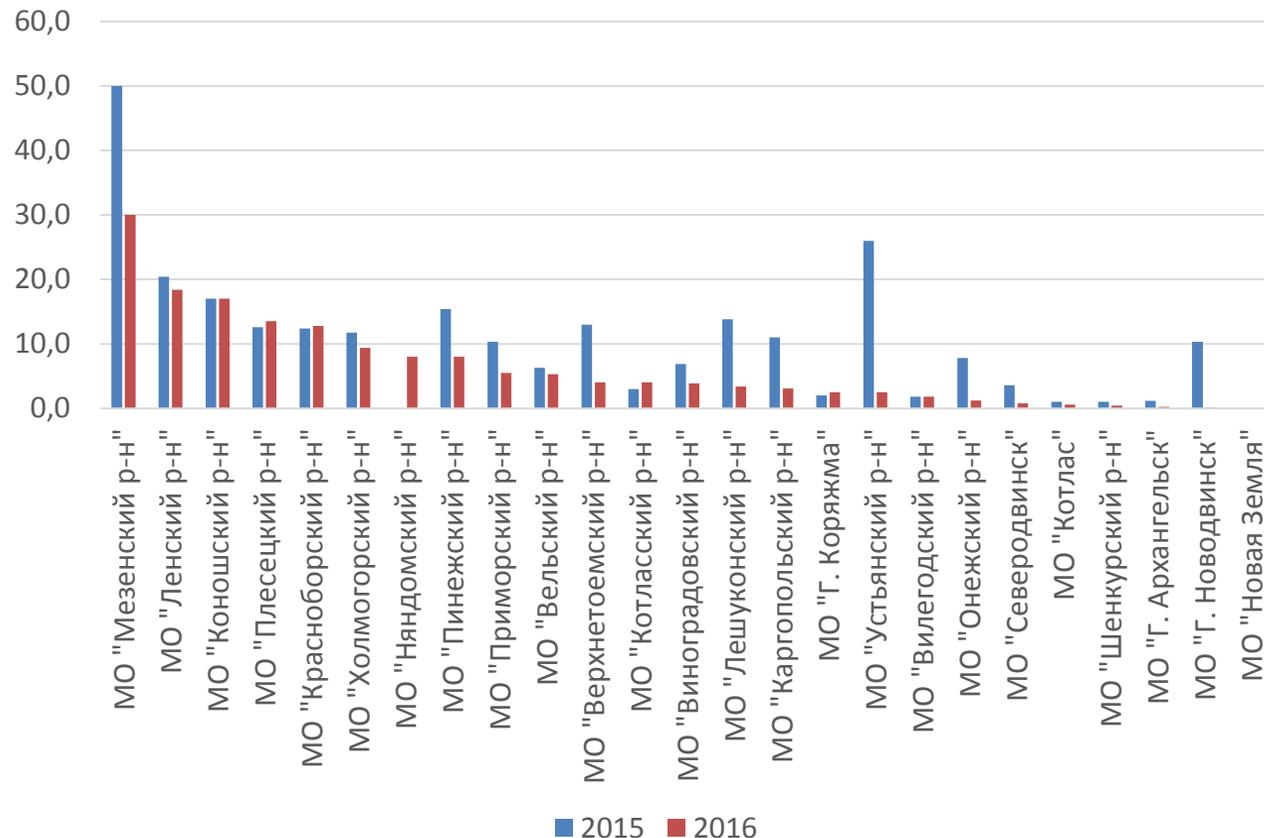
Кроме того, у 4 муниципальных образований («Лешуконский муниципальный район», «Онежский муниципальный район», «Мезенский муниципальный район», «Няндомский муниципальный район», «Котлас») значение показателя превысило 50 %.

Рост показателей обусловлен действиями программы «Проведение капитального ремонта многоквартирных домов», реализуемой в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Кроме того, увеличению показателей способствует активность муниципальных образований – лидеров, постоянно и активно осуществляющие действия по осуществлению государственного кадастрового учета земельных участков под многоквартирными домами.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в 2016 году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях составила 2,6 %.

удельный вес семей, получивших жилые помещения, в числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, по Северо-Западному федеральному округу составил 6,4 %, по РФ - 5,0 %.

Наиболее эффективную работу в части увеличения доли семей, улучшивших жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося, в 2015 году показали следующие муниципальные образования:

- Мезенский район – 30 %;
- Ленский район – 18,4 %;
- Коношский район – 17,0%.

Неудовлетворительную работу ОМСУ в части предоставления жилых помещений можно отметить в Новодвинске, Архангельске и Шенкурском районе.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей ведения жилищно-коммунального хозяйства на территории:

1. утверждение органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры;

2. регистрацию органами местного самоуправления прав муниципальной собственности на объекты коммунальной сферы, в том числе бесхозные объекты;

3. передачу органами местного самоуправления в концессию или долгосрочную аренду (более 1 года) объектов коммунальной сферы;

4. утверждение органами местного самоуправления схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения;

5. утверждение долгосрочных (не менее чем на три года) тарифов на коммунальные ресурсы, а также определение величины тарифов в зависимости от качества и надежности предоставляемых ресурсов.

Данные мероприятия реализуются муниципальными образованиями, но недостаточными темпами.

Основными причинами низких темпов реализации мероприятий, в том числе передачи в концессию объектов жилищно-коммунального хозяйства, являются:

1. отсутствие необходимых финансовых средств в бюджетах муниципальных образований Архангельской области на выполнение мероприятий по регистрации прав муниципальной собственности на объекты жилищно-коммунального хозяйства;

2. принятие решений органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области не передавать в концессию объекты жилищно-коммунального хозяйства, находящиеся в ведении муниципальных предприятий в Архангельской области, управление которыми было признано неэффективным;

3. необходимость продолжения бесперебойного оказания коммунальных услуг потребителям муниципальными предприятиями в Архангельской области в условиях отсутствия потенциальных концессионеров, готовых участвовать в конкурсных процедурах на право заключения концессионных соглашений.

Муниципальными образованиями должна быть продолжена работа по исполнению мероприятий, предусмотренных Планом действий по привлечению в жилищно-коммунальное хозяйство частных инвестиций.

Все проводимые мероприятия способствуют привлечению частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства.



*Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года*

1.8 Организация муниципального управления

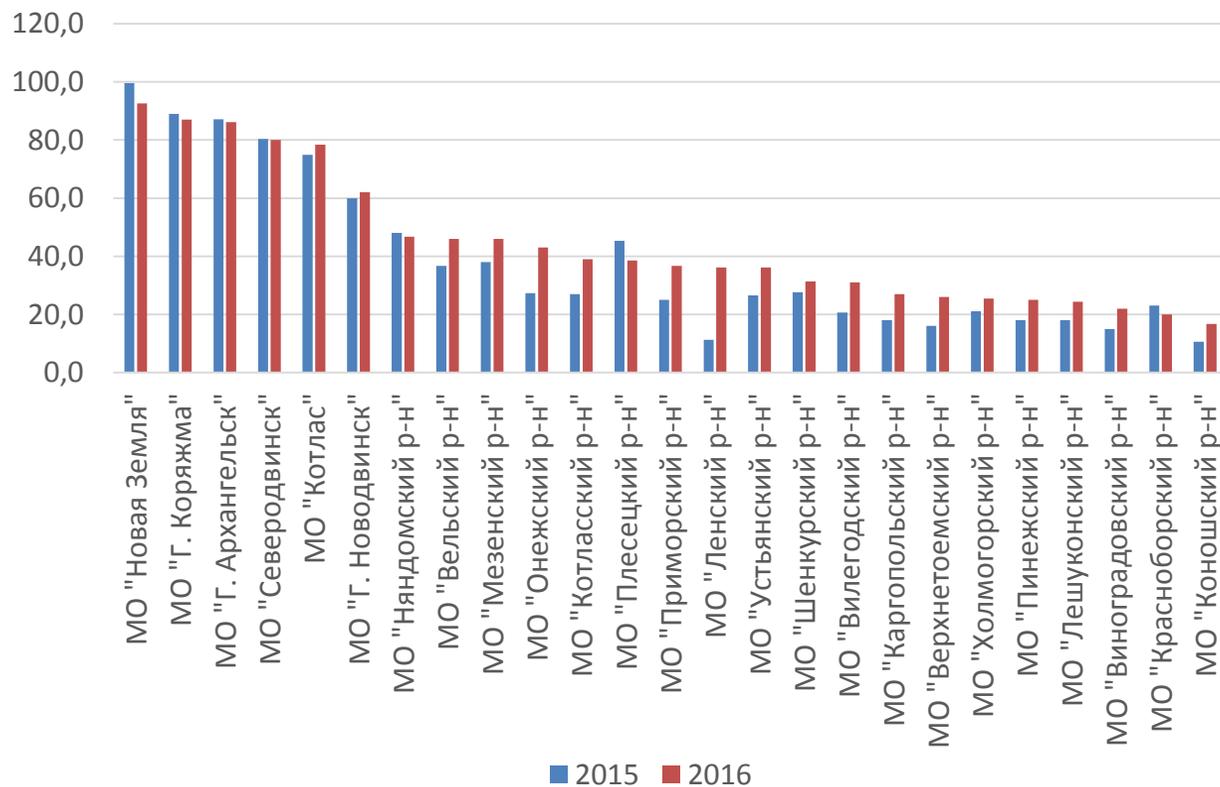
Оценка эффективности деятельности ОМСУ по направлению «Организация муниципального управления» за 2016 год проведена по 8 показателям.

В данном разделе оценивается доля налоговых и неналоговых доходов в составе доходов местного бюджета, объем расходов, направляемых на содержание ОМСУ, объемы незавершенного строительства на территории муниципального образования.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %



Значения данного показателя не имеют стабильной тенденции к снижению или росту. Это обусловлено тем, что на него оказывает влияние как изменение налогового и бюджетного законодательства, так и изменение объемов межбюджетных трансфертов, направляемых из бюджетов других уровней.

Среди городских округов максимальный показатель достигается на Новой Земле, минимальный - в Городе Новодвинске. Среди муниципальных районов наибольшие показатели в Онежском, Няндомском, Вельском и Мезенском районах. Наименьшие показатели в Красноборском, Коношском и Виноградовском районах.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), %

В соответствии с предоставленной в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов информацией в 2016 году в 21 муниципальных образованиях отсутствовали организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства. Наибольшая доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в Лешуконском районе и Северодвинске.

	2015	2016	
МО "Вельский р-н"	0,0	0,0	0% (21 МО)
МО "Верхнетоемский р-н"	0,0	0,0	
МО "Вилегодский р-н"	0,0	0,0	
МО "Виноградовский р-н"	0,0	0,0	
МО "Каргопольский р-н"	0,0	0,0	
МО "Коношский р-н"	0,0	0,0	
МО "Г. Коряжма"	0,0	0,0	
МО "Котласский р-н"	0,0	0,0	
МО "Котлас"	8,0	0,0	
МО "Ленский р-н"	0,0	0,0	
МО "Мезенский р-н"	0,0	0,0	
МО "Новая Земля"	0,0	0,0	
МО "Г. Новодвинск"	0,0	0,0	
МО "Няндомский р-н"	2,9	0,0	
МО "Онежский р-н"	0,1	0,0	
МО "Пинежский р-н"	0,0	0,0	
МО "Плесецкий р-н"	0,0	0,0	
МО "Приморский р-н"	0,1	0,0	
МО "Устьянский р-н"	0,0	0,0	
МО "Холмогорский р-н"	0,0	0,0	
МО "Шенкурский р-н"	0,0	0,0	
МО "Г. Архангельск"	0,0	0,1	От 0 до 1 % (2 МО)
МО "Красноборский р-н"	0,3	0,3	
МО "Лешуконский р-н"	1,0	1,0	Более 1 % (4 МО)
МО "Северодвинск"	1,1	1,1	



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Темп прироста не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), %

Динамика изменения значений показателя предполагает его рост за счет увеличения количества вновь начинаемых объектов муниципальной собственности.

В связи с чем, в качестве мероприятий по улучшению значений данного показателя ОМСУ необходимо в приоритетном порядке направлять бюджетные ассигнования на завершение ранее начатых объектов муниципальной собственности, в связи с чем разработать и утвердить на муниципальном уровне Планы снижения объемов и количества объектов незавершенного строительства, находящихся в муниципальной собственности.

Также администрациям муниципальных образований необходимо провести инвентаризацию расположенных на территории районов объектов незавершенного строительства с целью выявления неучтенных объектов и принятия соответствующих решений по дальнейшему использованию незавершенных строительством объектов.

	2015	2016	
МО "Верхнетоемский р-н"	0,0	0,0	Нет незавершенного строительства
МО "Вилегодский р-н"	0,0	0,0	
МО "Коношский р-н"	0,0	0,0	
МО "Г. Коряжма"	0,0	0,0	
МО "Котлас"	0,0	0,0	
МО "Ленский р-н"	0,0	0,0	
МО "Лешуконский р-н"	98886,3	0,0	
МО "Новая Земля"	0,0	0,0	
МО "Г. Новодвинск"	0,0	0,0	
МО "Онежский р-н"	6266,2	0,0	
МО "Устьянский р-н"	0,0	0,0	От 0 до 100 млн. руб. (10 МО)
МО "Шенкурский р-н"	9820,0	9820,0	
МО "Приморский р-н"	202707,9	11700,0	
МО "Холмогорский р-н"	17080,1	17080,1	
МО "Няндомский р-н"	17105,9	17105,9	
МО "Мезенский р-н"	20047,5	17665,7	
МО "Виноградовский р-н"	40865,4	19038,9	
МО "Плесецкий р-н"	27007,3	27077,3	
МО "Пинежский р-н"	42012,1	42736,7	
МО "Котласский р-н"	30289,9	70077,7	
МО "Вельский р-н"	253244,7	98710,0	Свыше 100 млн. руб. (4 МО)
МО "Красноборский р-н"	18481,6	128541,3	
МО "Каргопольский р-н"	318765,9	240620,5	
МО "Северодвинск"	381433,4	582004,0	
МО "Г. Архангельск"	1353131,4	1186704,4	



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

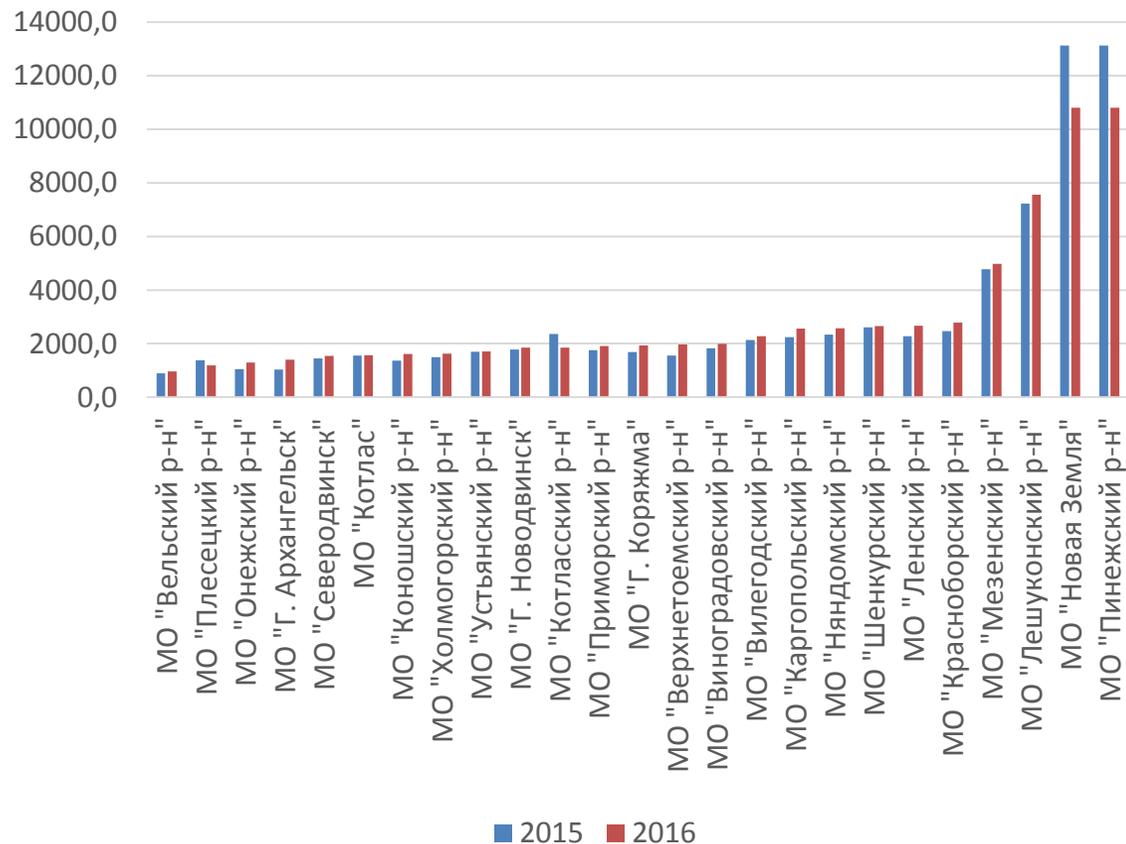
Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), %

Просроченная кредиторская задолженность перед работниками муниципальных учреждений Архангельской области по заработной плате на 01 января 2017 года отсутствовала. Имелась просроченная кредиторская задолженность в муниципальных учреждениях по налогу на доходы физических лиц, удерживаемому из заработной платы, и по начислениям на оплату труда. В связи с этим в 24 муниципальных образованиях показатель 34 «Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда)» за 2016 год имеет нулевые значения, а в муниципальном образовании «Вельский муниципальный район» составляет 2,3 % (в 2015 году 0,2 %). Органами местного самоуправления данная положительная динамика объясняется недостатком финансовых средств для погашения просроченной кредиторской задолженности по оплате труда.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников ОМСУ в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей



В большинстве муниципальных образований наблюдается незначительный рост в 2016 году по сравнению с 2015 годом (от 1,2 до 18,2 %).

Данный рост обусловлен снижением численности населения Архангельской области, увеличением штатной численности ОМСУ в связи с передачей полномочий с бюджетов поселений на уровень бюджета района, а также компенсационными выплатами работникам при выходе на пенсию с выплатой денежной компенсации за неиспользованный отпуск.

Существенный рост показателя по трем муниципальным образованиям (от 24,2 до 34,6 %) обусловлен ростом выплат, связанных с выходом муниципальных служащих на пенсию по причине изменения законодательства о пенсионном обеспечении муниципальных служащих, а также уменьшением среднегодовой численности населения.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Наличие в городском округе (муниципальном районе) утвержденного генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

По итогам 2016 года ситуация с наличием в городских округах и муниципальных районах утвержденных генеральных планов (схем территориального планирования) изменилась в большинстве муниципальных образований Архангельской области.

Все 19 муниципальных районов области обеспечены схемами территориального планирования. Городские округа обеспечены генеральными планами муниципальных образований в полном объеме, за исключением ГО "Новая Земля" в связи с особым статусом.

Это свидетельствует об эффективности оказанной исполнительным органом государственной власти Архангельской области методической, консультационной и практической помощи ОМСУ в части подготовки документов территориального планирования, а так же эффективности проведенных семинаров с участием ОМСУ.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2015 года

1.9 Энергосбережение и повышение энергетической активности

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

- электрическая энергия, кВт ч на 1 проживающего;
- тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади;
- горячая вода, куб. метров на 1 проживающего;
- холодная вода, куб. метров на 1 проживающего;
- природный газ, куб. метров на 1 проживающего

Наибольшая удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах в 2014 году отмечена в городском округе «Плесецкий район» - 4338 кВт на 1 проживающего. Также высокое значение показателя отмечено на Новой Земле, в Онежском, Мезенском, Коношском, Вилегодском, Каргопольском, Холмогорском районах (более 1000 кВт на 1 проживающего).

Удельная величина потребления тепловой энергии в муниципальных образованиях Архангельской области находится в интервале от 0,03 Гкал на 1 кв.метр общей площади (Новая Земля) до 0,39 (Мезенский район).

Наиболее высокие значения удельной величины потребления горячей и холодной воды отмечаются по большей части в городских округах области.

Природный газ используется только в 6 муниципальных образованиях Архангельской области - Вельский, Котласский, Ленский, Плесецкий и Приморский районы, а также Котлас.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Вместе с тем наблюдалось и снижение показателя удельной величины потребления тепловой энергии в Котласском районе на 38 %, в Новодвинске на 17 % и в Холмогорском на 11 %. Снижение объемов потребления тепловой энергии к уровню 2015 года вызвано внедрением мероприятий по энергосбережению: установка приборов учета, модернизация тепловых пунктов, рационального потребления ресурсов в зависимости от температуры наружного воздуха.

Удельная величина потребления холодной воды в бюджетных учреждениях Архангельской области в 2016 году по сравнению с 2015 годом в среднем снизилась на 0,4 %. Снижение связано с установлением приборов учета и более рационального потребления воды. Снижился показатель в Вилегодском районе на 16 %, в Няндомском районе на 12 %, в Плесецком районе на 11 %. В Лешуконском районе невозможно провести анализ, так как в 2016 году начисления за холодную воду сделаны только за первое полугодие в связи с отсутствием лицензии у ресурсоснабжающей организации.

Показатель потребления горячей воды в среднем по области остался на уровне 2015 года. При этом уменьшение удельной величины потребления горячей воды отмечается в Устьянском районе и Коржме на 10 %, в Северодвинске на 7 %.

Анализ удельных величин потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах (далее - МКД) и учреждениях бюджетной сферы показал, что потребление энергоресурсов во многом зависит от наличия общедомовых (коллективных) приборов учета. Нормативы потребления энергоресурсов часто не соответствуют реальному потреблению ТЭР, учтенному по приборам учета. В связи с этим в 2016 году продолжался процесс установки приборов учета в МКД и учреждениях бюджетной сферы в соответствии с требованиями федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее - федеральный закон № 261-ФЗ).



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Комплекс мероприятий, рекомендуемых для улучшения значений показателей энергосбережения и повышения энергетической эффективности на территории:

1. обеспечить установку и ввод в эксплуатацию приборов учета потребляемых энергетических ресурсов в муниципальных учреждениях муниципальных образований Архангельской области;
2. обеспечить выполнение принятых на себя обязательств по финансированию из местных бюджетов мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности;
3. обеспечить привлечение финансовых средств из внебюджетных источников на софинансирование мероприятий муниципальных программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности;
4. предоставлять в соответствии с законодательством РФ и Архангельской области информацию в государственную информационную систему в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности (ГИС «Энергоэффективность») и комплексную информационно-аналитическую систему Архангельской области (КИАС);
5. планировать при проведении капитального ремонта многоквартирных домов и зданий бюджетных учреждений модернизацию систем отопления с установкой автоматизированных тепловых пунктов.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

- электрическая энергия, кВт/ч на 1 чел.;
- тепловая энергия, Гкал на 1 чел.;
- горячая вода, куб. метров на 1 чел.;
- холодная вода, куб. метров на 1 чел.;
- природный газ, куб. метров на 1 чел.

В 2016 году средняя удельная величина потребления электрической энергии в муниципальных бюджетных учреждениях Архангельской области по сравнению с 2015 годом увеличилась на 1,3 %. Одной из причин увеличения этого показателя является снижение численности населения в большинстве муниципальных образований области. Также увеличение показателя обусловлено более высоким потреблением энергетических ресурсов бюджетными организациями из-за подключения дополнительных приборов в отопительный период. В первом квартале 2016 года было аномальное снижение температуры наружного воздуха.

Наибольшее увеличение показателя произошло в Котласском районе на 39 %, в Няндомском районе на 31 процент, в Котласе и Красноборском районе на 25 %.

При этом в некоторых районах наблюдается снижение потребления электрической энергии. Так, в Шенкурском районе показатель снизился на 22 %, в Устьянском районе на 14 %, в Холмогорском и Виноградовском районах на 11 %. Снижение показателя достигнуто в результате установки приборов учета электрической энергии, своевременной их поверке, а также в результате реализации мероприятий по энергосбережению.

Показатель удельной величины потребления тепловой энергии в 2016 году возрос на 2,7 % в сравнении с предыдущим годом. Увеличение показателя произошло в Котласе на 26 %, в Каргопольском районе на 14 %. Больше чем в 2 раза увеличилось удельное потребление тепловой энергии в бюджетных учреждениях Плесецкого района в связи с тем, что некоторые школы работали во вторую смену, а также в связи с тем, что в период ремонта приборов учета расчет потребления проводился по нормативу. Кроме этого увеличение показателя связано с более высоким объемом отпуска тепловой энергии в бюджетных учреждениях.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

II. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления и качеством услуг социальной сферы

Согласно требованиям Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 г. № 607 оценка эффективности проводится с учетом уровня удовлетворенности населения соответствующей территории деятельностью ОМСУ. Для проведения оценки по итогам 2016 года использован комплексный показатель удовлетворенности, включающий в себя результаты оценки населением деятельности ОМСУ в следующих сферах: общее, дошкольное и дополнительное образование, культура, физическая культура и спорт, благоустройство территории, жилищно-коммунальные услуги, а также деятельность ОМСУ городских округов и муниципальных районов, в том числе их информационная открытость.

Мониторинг ситуации с целью обеспечения органов исполнительной власти Архангельской области информацией: об оценке удовлетворенности населения каждого из городских и муниципальных районов Архангельской области проведен государственным автономным учреждением Архангельской области «Центр изучения общественного мнения».

В соответствие с целями и задачами исследования был разработан соответствующий инструментарий, определены критерии, оценочные индикаторы и индексы. Линейное распределение статистических данных позволило получить необходимую первичную информацию для ее вторичной обработки и анализа по географическому признаку, по возрастным отличиям и уровню образования респондентов, проживающих в 25 городских округах и муниципальных районах Архангельской области.

Локальные опросы проводились по городским и сельским муниципальным образованиям Архангельской области. Суммарная численность выборки составила 1540 респондентов. Выборочная совокупность отражает половозрастное распределение респондентов по отдельным районам области, что обеспечивает репрезентативность выборки, то есть возможность применить полученные в ходе социологического исследования результаты на жителей Архангельской области в целом. Максимальная ошибка выборки составляет 2,5 %.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Объем выборочной совокупности с распределением по городским округам
и муниципальным районам Архангельской области

Муниципальное образование	Объем выборки, чел.
Архангельск	470
Коряжма	75
Котлас	40
Новодвинск	50
Северодвинск	200
Вельский муниципальный район	70
Верхнетоемский муниципальный район	30
Вилегодский муниципальный район	30
Виноградовский муниципальный район	30
Каргопольский муниципальный район	30
Коношский муниципальный район	30
Котласский муниципальный район	30
Красноборский муниципальный район	30
Ленский муниципальный район	30
Лешуконский муниципальный район	30
Мезенский муниципальный район	20
Няндомский муниципальный район	40
Онежский муниципальный район	45
Пинежский муниципальный район	35
Плесецкий муниципальный район	60
Приморский муниципальный район	40
Устьянский муниципальный район	40
Холмогорский муниципальный район	30
Шенкурский муниципальный район	30
Новая Земля	25
Итого:	1540



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения Архангельской области деятельностью ОМСУ и качеством услуг социальной сферы



В результате социологического исследования были получены следующие показатели удовлетворенности населения по всем муниципальным образованиям по убывающей:

качеством услуг дошкольного образования – 67,1 % (в 2015 году – 62,6 %);

качеством услуг в сфере культуры – 67 % (в 2015 году – 66,9 %);

качеством общего образования – 61,7% (в 2015 году – 72,9 %);

качеством услуг дополнительного образования – 60,8 % (в 2015 году – 74,5 %);

качеством услуг в сфере физической культуры и спорта – 58 % (в 2015 году – 48,9 %);

качеством услуг медицинской сферы – 45 % (в 2015 году – 46,6 %);

информационной открытостью ОМСУ – 40,4 % (в 2015 году – 55,8 %);

деятельностью ОМСУ – 40,2 % (в 2015 году 36,12 %);

молодежной политикой – 33 (в 2015 году – 52,1%).

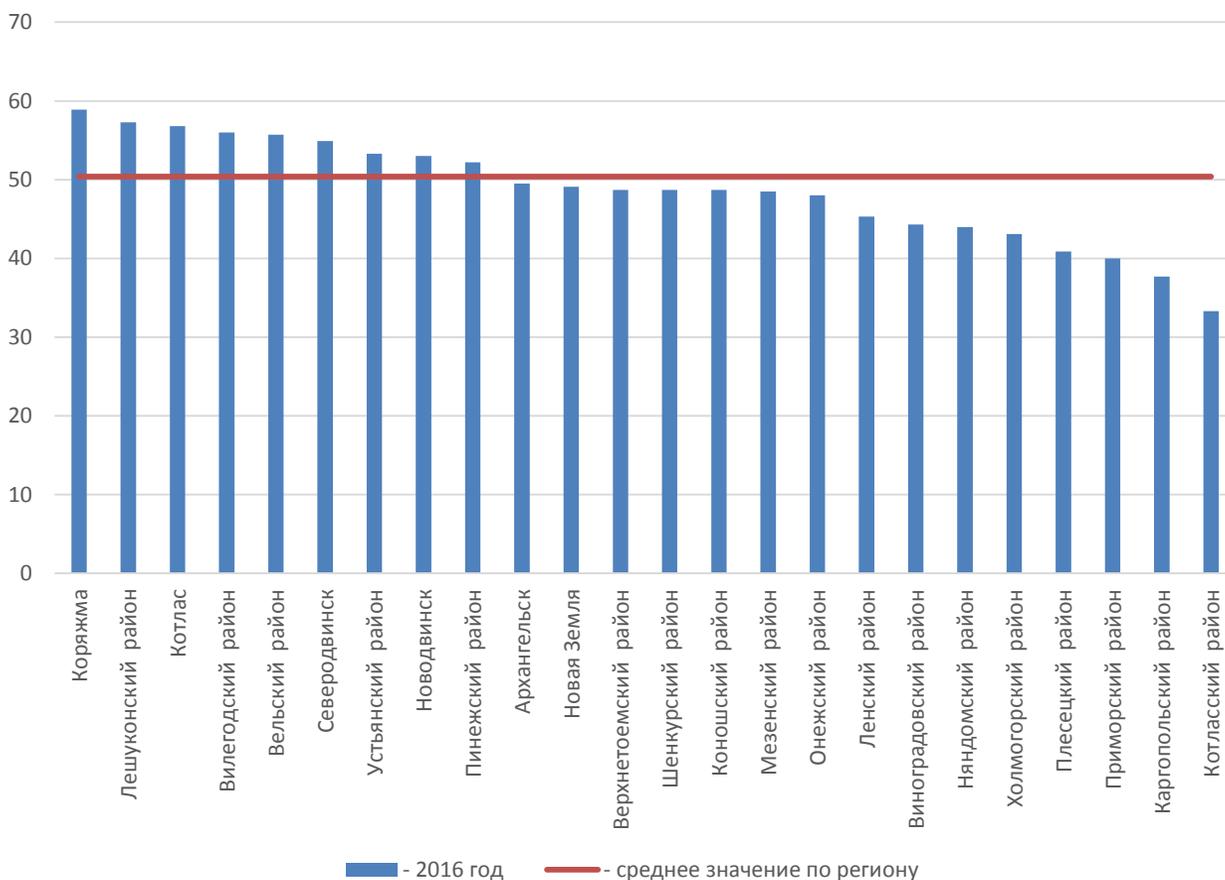
качеством услуг ЖКХ – 33 % (в 2015 году – 32,9 %);

Общий среднестатистический показатель удовлетворенности населения в различных сферах по муниципальным образованиям Архангельской области составил 50,6 % (в 2015 году – 56,9 %).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района), % от числа опрошенных (комплексный показатель)



Наиболее высокие значения показателя наблюдаются в Коряжме (58,9 %), Лешуконском районе (57,3 %), Котласе (56,8 %).

Наиболее низкие значения показателя отмечены в Котласском (33,3 %), Каргопольском (37,7 %), Приморском (40 %) районах.

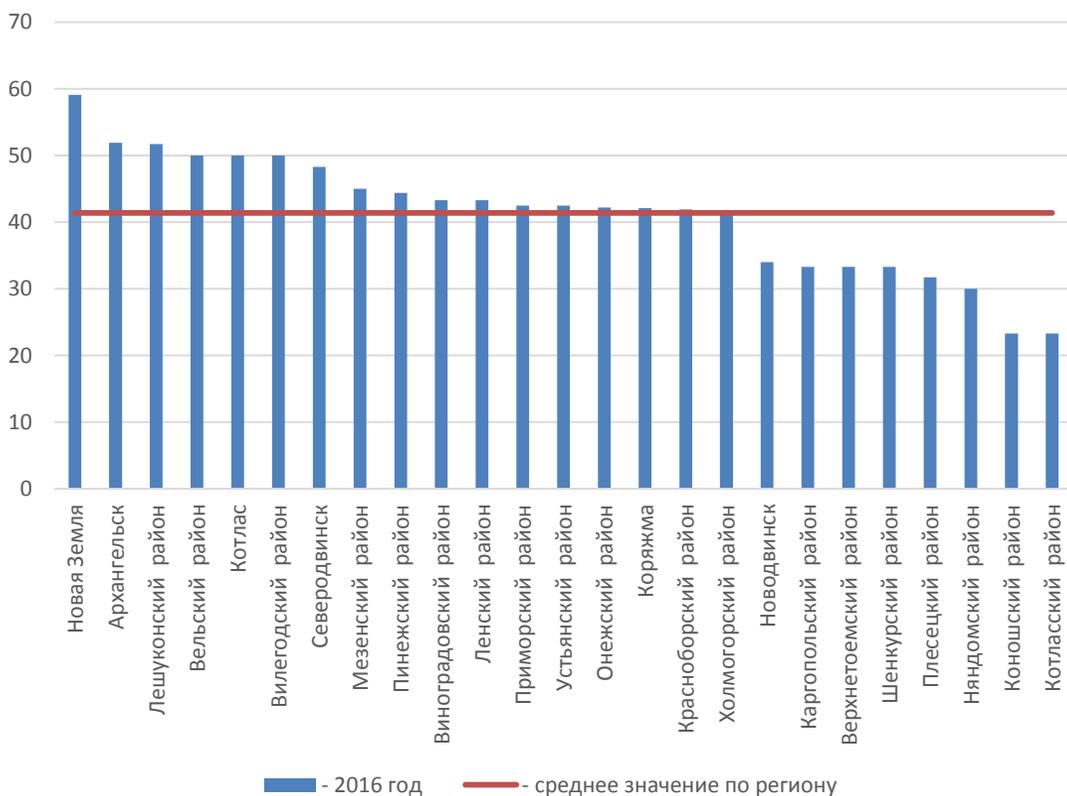
Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ (комплексный показатель) ниже среднеобластного уровня в 15 муниципальных образованиях.

Среднеобластной уровень удовлетворенности по сравнению с 2015 годом незначительно снизился (на 2,1 %) и составил 50,4 %.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Уровень удовлетворенности населения Архангельской области качеством медицинской помощи, % от числа опрошенных



Общий показатель уровня удовлетворенности медицинской помощью в целом по Архангельской области составляет 45 %. Этот показатель не изменился в сравнении с 2015 годом (увеличение на 0,3 %). В 2016 году незначительно возросла доля респондентов, не удовлетворенных качеством предоставления медицинской помощи, - на 0,9 %, и составила 49 %. Таким образом, ситуация за 2016 год осталась на прежнем уровне. Стоит подчеркнуть также, что последние два года наблюдается преобладание негативных оценок.

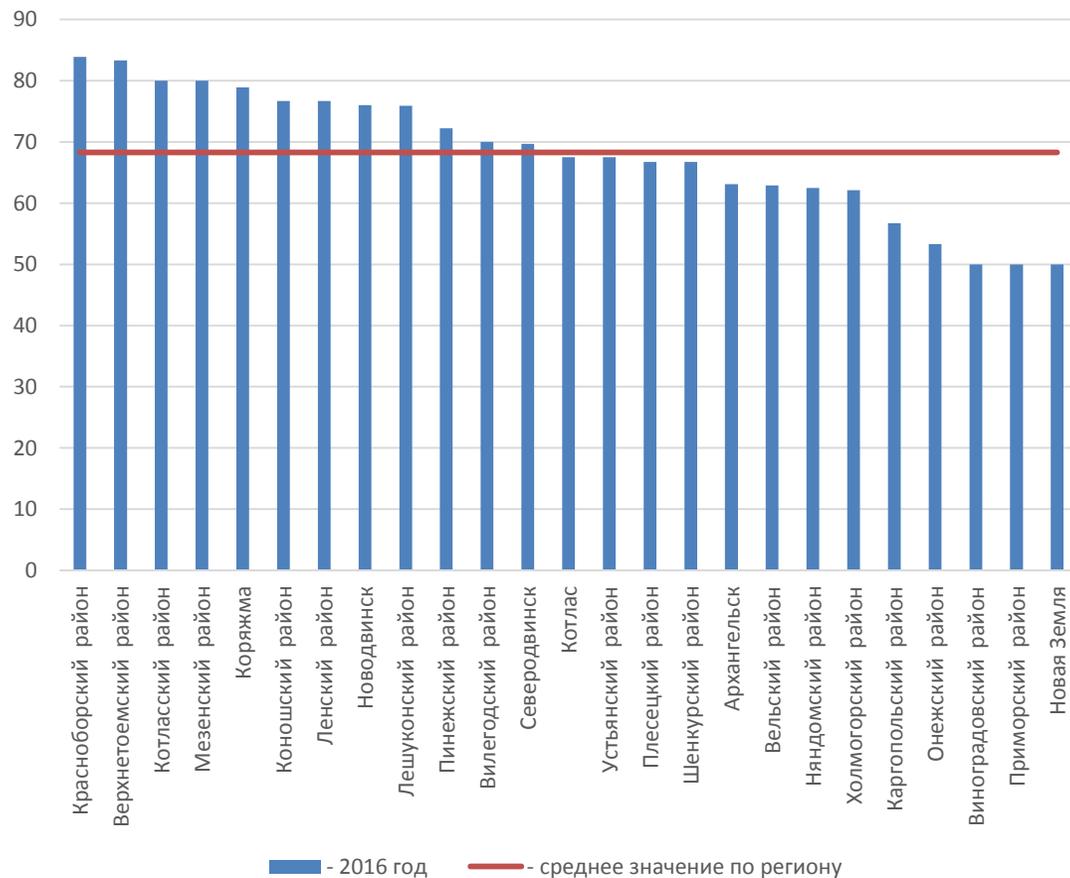
Наиболее высокие показатели удовлетворенности отмечены на Новой Земле (59,1 %); в Архангельске (51,9 %) и Лешуконском районе (51,7 %). Наиболее низкие показатели в Котласском (23,3 %), Коношском (23,3 %) и Няндомском (30 %) районах.

Среди проблем с большим отрывом на первые позиции вышли две проблемы: нехватка необходимых специалистов – 46,9 % и трудности записи на прием к врачу – 43,9 %. Замыкает тройку с показателем в 22,9 % высокая стоимость лекарств.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования, % от числа опрошенных



В целом по области большинство респондентов (67,1 %) выражают удовлетворенность сферой дошкольного образования по месту проживания. В сравнении с данными исследования 2014 года зафиксирован рост значения показателя (2014 год – 57,5 %, 2015 год – 62,8 %).

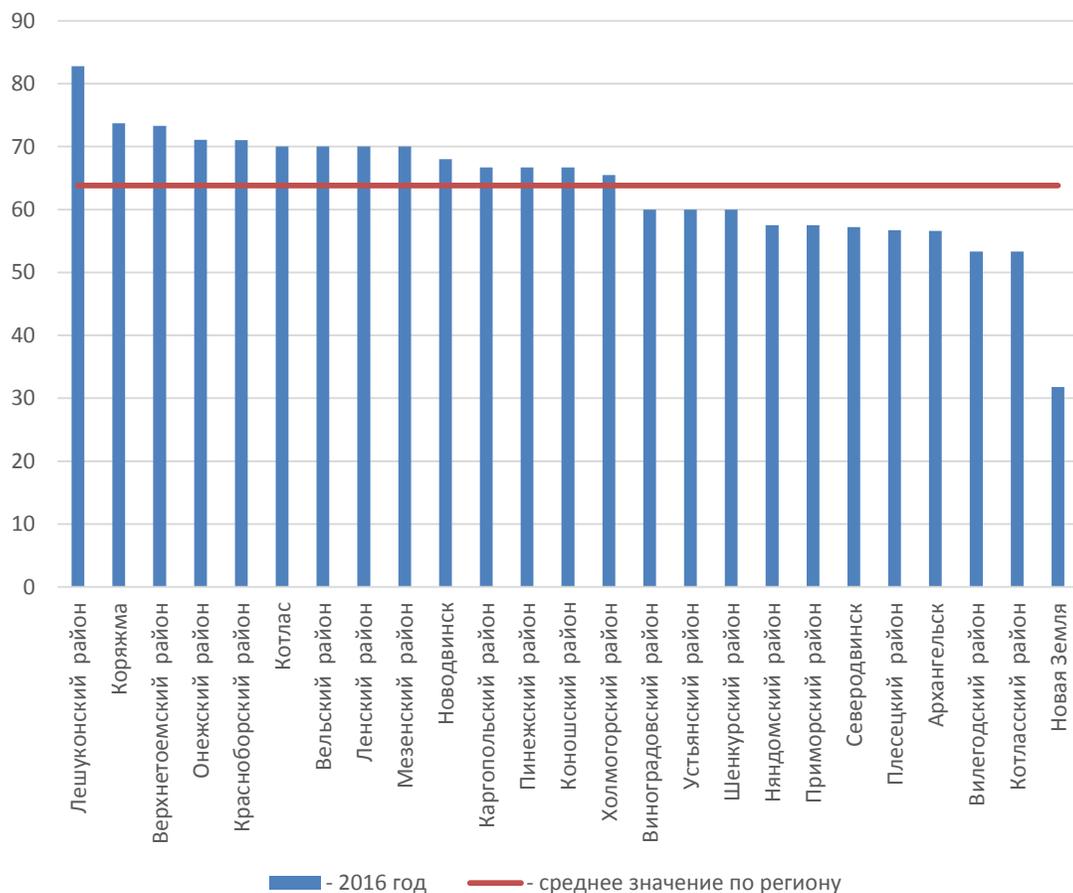
Самые высокие показатели удовлетворенности отмечены в Красноборском (83,9 %), Верхнетоемском (83,3 %) и Котласском (80 %) районах. Наиболее низкие значения показателя зафиксированы на Новой земле (50 %), в Приморском (50 %) и Виноградовском (50 %) районах.

Основные проблемы в сфере дошкольного образования, выделяемые респондентами, это нехватка детских садов – 30,8 %; низкий уровень зарплат у персонала – 26,6 %; нехватка финансов у детских садов – 18,5 %. Проблемные сферы одинаковы как для области в целом, так и для территориальных образований. В то же время для каждого территориального образования те или иные сложности в исследуемой сфере более актуальны. Так, жители больших городов чаще отмечали дефицит дошкольных образовательных учреждений (36,4 %), низкий уровень заработных плат у персонала (32,4 %); постоянные сборы денег с родителей (16,6 %). Респондентов из сельских районов чаще беспокоит нехватка финансов у детских садов (22,1 %); удаленность дошкольных образовательных учреждений (6,1 %).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2015 года

Удовлетворенность населения качеством образования, % от числа опрошенных



Несмотря на то, что большинство опрошенных высказывают удовлетворенность качеством общего образования, стоит отметить снижение показателя удовлетворенности в сравнении с предшествующим годом на 5,8 %. Показатель составил 61,7 %. В то же время доля неудовлетворенных возросла на 12,4 % и составила 25,1 %.

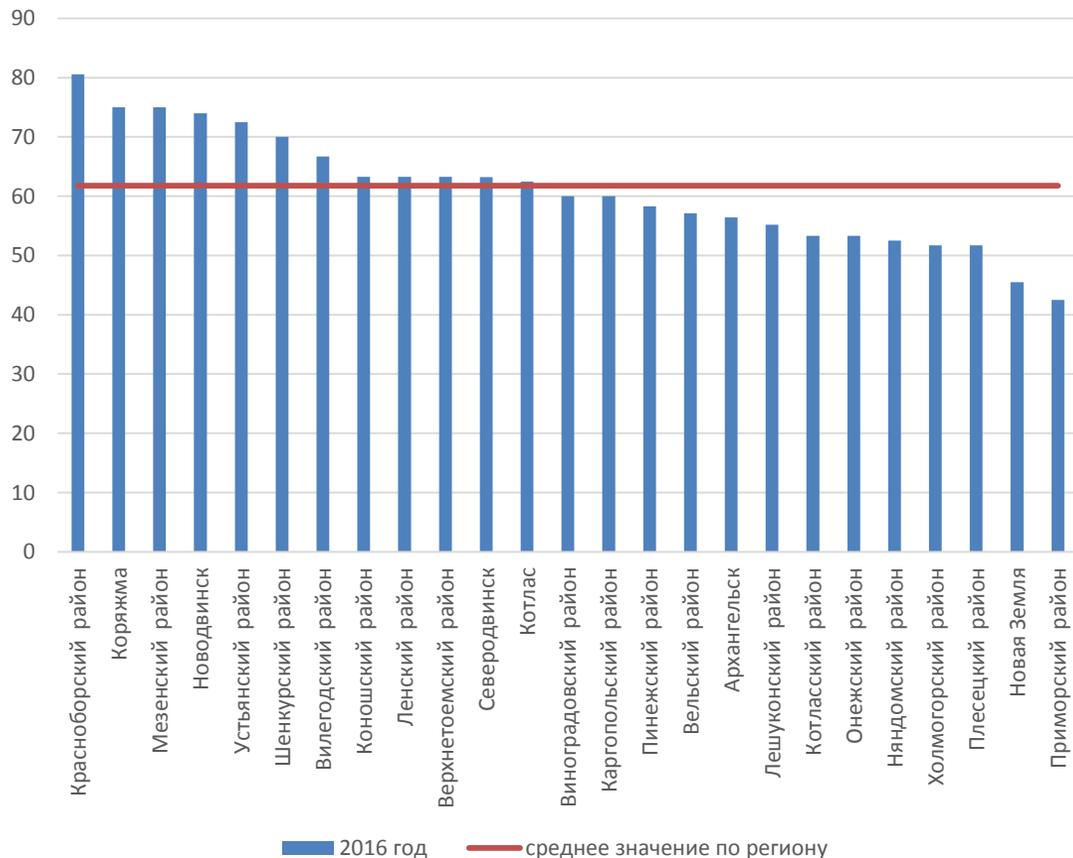
Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения качеством общего образования отмечены в Лешуконском районе (82,8 %), в Коряжме (73,7 %) и Верхнетоемском районе (73,3 %). Наиболее низкие показатели на Новой Земле (31,8 %), Котласском (53,3 %) и Вилегодском (53,3 %) районах.

Наиболее актуальными проблемами, характерными для сферы общего образования в Архангельской области, по мнению респондентов, являются: низкий уровень оплаты труда педагогов (23,1 %); недостаточное материально-техническое оснащение школ (20 %); незаинтересованность педагогов (20 %); дефицит кадров (17 %). Эти проблемы занимают первые места, независимо от типа населенного пункта. Однако стоит отметить, что проблема дефицита кадров более остро стоит в сельских районах.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования, % от числа опрошенных



Большинство респондентов (60,8 %) выражает удовлетворение по отношению к качеству услуг дополнительного образования по месту своего проживания (показатель по сравнению с 2015 годом снизился на 1 %). Важно отметить, что в сравнении с 2015 годом наблюдается рост на 13,9 % доли опрошенных, отрицательно оценивающих данную сферу услуг. Доля опрошенных составила 26,2 %.

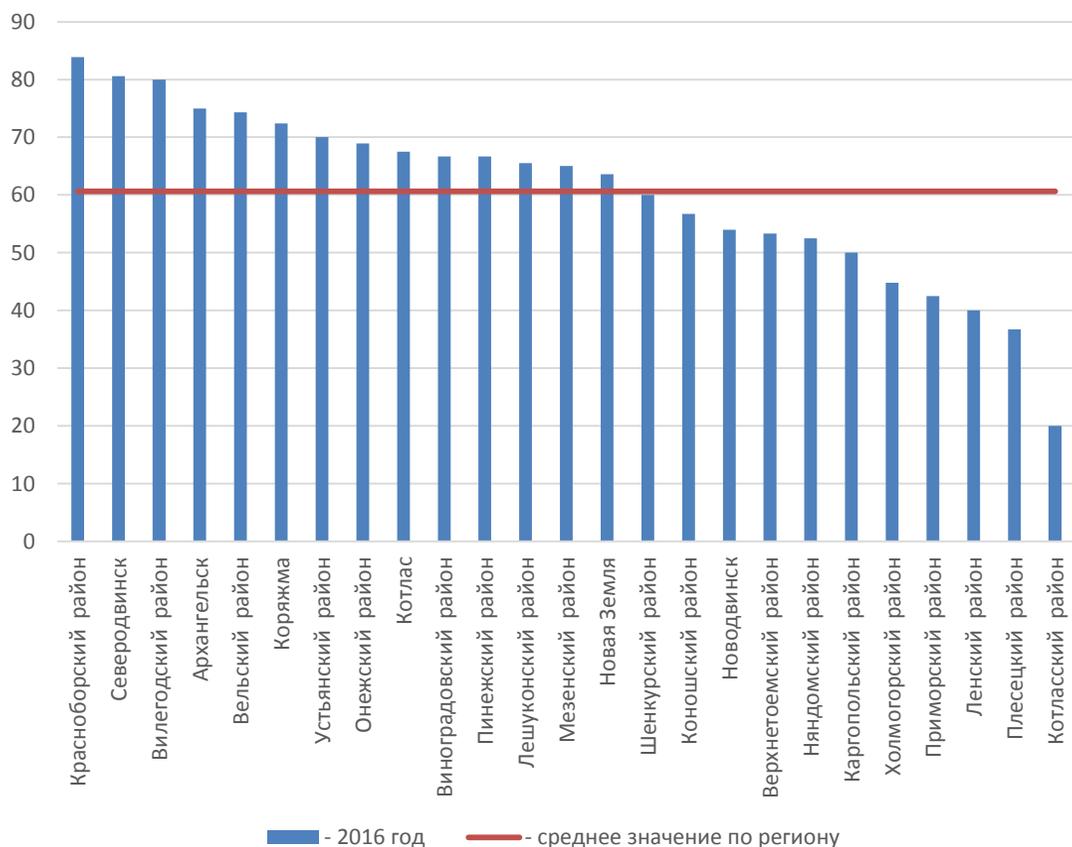
Самые высокие значения показателя удовлетворенности отмечены в Красноборском районе (80,6 %), Коряжме (75 %), а также в Мезенском районе (75 %). Наиболее низкие значения показателя отмечены в Приморском районе (42,5 %), на Новой Земле (45,5 %) и в Плесецком районе (51,7 %).

По мнению жителей области, основные проблемы в сфере дополнительного образования – это небольшой выбор секций и кружков (29,5 %); высокая стоимость услуг (21,7 %); низкий уровень зарплат у педагогов (18,6 %). Эти сложности характерны для всех территориальных образований, кроме сельских районов, где второе место занял вариант «недостаточное материально-техническое оснащение» (20,9 %).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере культуры, % от числа опрошенных



Ситуация в сфере культуры последние три года остается стабильной. Несмотря на это проблемное поле достаточно велико, более остро ситуация обстоит в сельских районах.

С 2015 года показатель удовлетворенности качеством услуг в сфере культуры увеличился на 3,2 % и достиг значения 67 %. В то же время увеличилась и доля тех, кто отрицательно высказывается о качестве услуг в изучаемой сфере – 25,3 %, то есть каждый четвертый респондент.

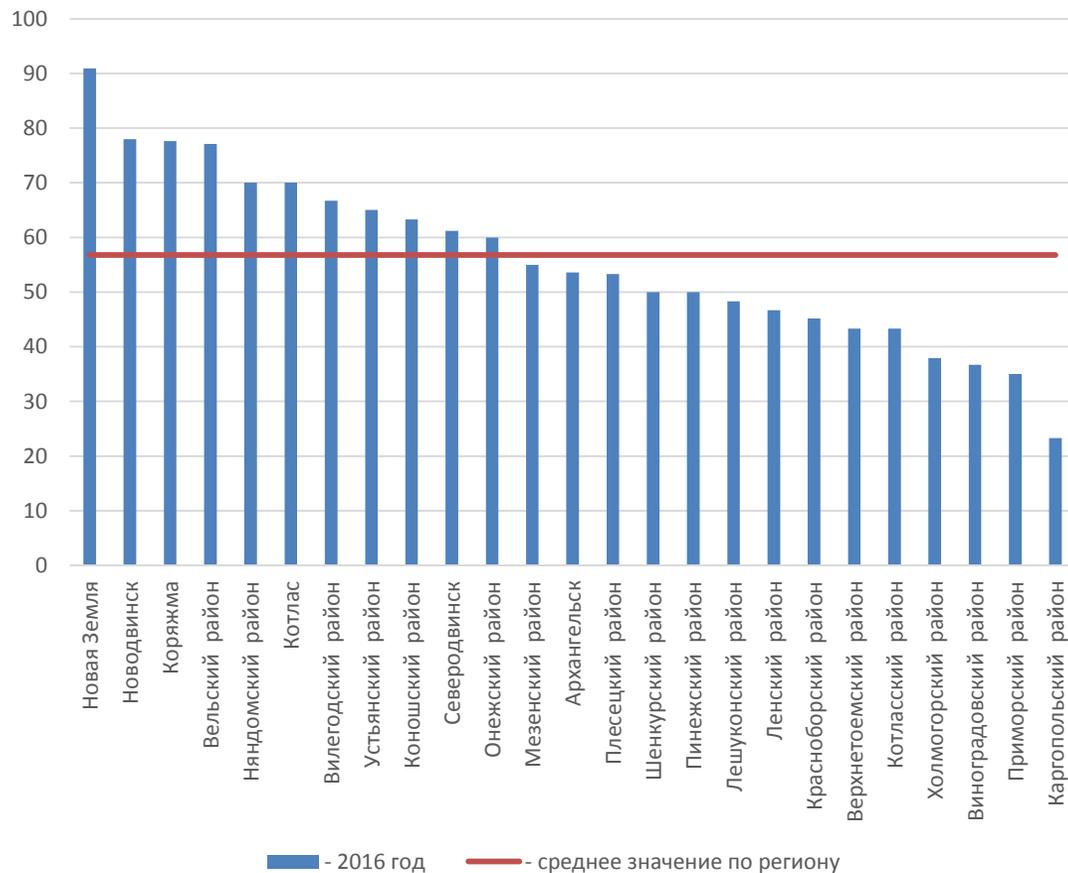
В сфере культуры по качеству предоставляемых услуг самые высокие значения показателя удовлетворенности населения зафиксированы в Красноборском районе (83,9 %), Северодвинске (80,6 %) и Вилегодском районе (80 %). Самое низкое значение показателя, зафиксировано в Котласском (20 %) и Плесецком (36,7 %) и Ленском (40 %) районах. Уровень удовлетворенности ниже среднеобластного значения отмечен в 11 муниципальных образованиях области.

Жители разных типов населенных пунктов сталкиваются с разными трудностями в сфере культуры. Жители больших городов сетуют на высокие цены (29,3 %), нехватку времени (27,5 %), однообразие проводимых мероприятий (23,6 %) и отсутствие интереса у граждан (22,6 %). Респонденты из сельских районов отмечают недостаточное материально-техническое оснащение учреждений культуры (28,3 %), однообразие и нехватку культурно-массовых мероприятий (21,1 % и 20,4 %). Более остро для сельских территорий стоит и проблема кадров – 17,5 %.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере физической культуры и спорта, % от числа опрошенных



За последние три года доля респондентов, положительно оценивающих сферу физической культуры и спорта, увеличивается. В 2016 году этот показатель равен 58,1 %, что выше на 5,1 % в сравнении с предыдущим годом и на 7,5% в сравнении с 2014 годом. Однако в 2016 году возросла доля тех, кто не удовлетворен качеством услуг – 28,6 %, каждый третий респондент (в сравнении с 2015 годом прирост составил 11,2 %).

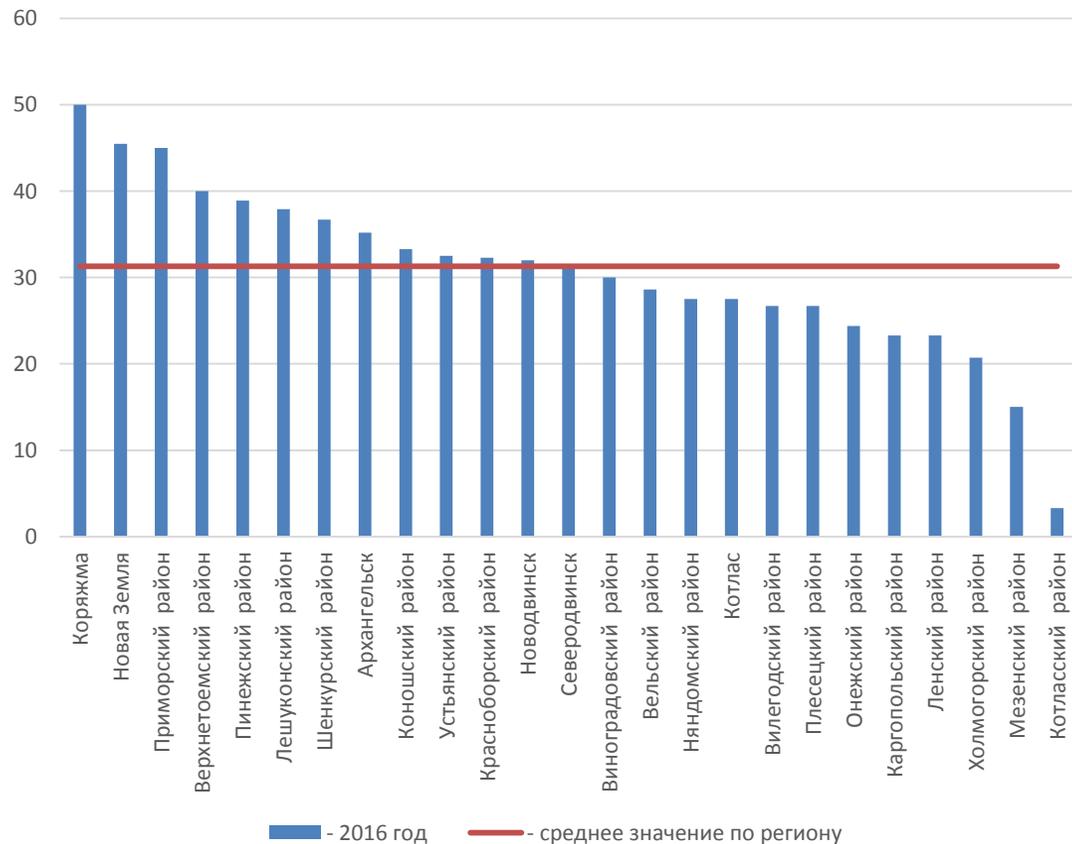
Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения услугами в сфере физической культуры и спорта отмечен на Новой Земле (90,9 %), в Новодвинске (78 %) и в Коряжке (77,6 %). Наиболее низкие значения показателя в Каргопольском (23,3 %), Приморском (35 %) и Виноградовском (36,7 %) районах. В 14 муниципальных образованиях области отмечены значения удовлетворенности ниже среднеобластного уровня.

Жители разных типов населенных пунктов сталкиваются с разными трудностями в сфере физической культуры и спорта. Жители больших городов сетуют на высокие цены (32,7 %). Респонденты из сельских районов отмечают недостаточное материально-техническое оснащение учреждений культуры (15 %), нехватку кадров (14 %). Однако для всех респондентов наиболее остро стоит проблема дефицита уличных спортивных площадок (47,9 %).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, % от числа опрошенных



За последние 3 года существенных изменений в показателях удовлетворенности услугами ЖКХ не произошло. В 2016 году показатель удовлетворенности составил 33 %. Доля респондентов, дающих отрицательную оценку составила 61,9 %.

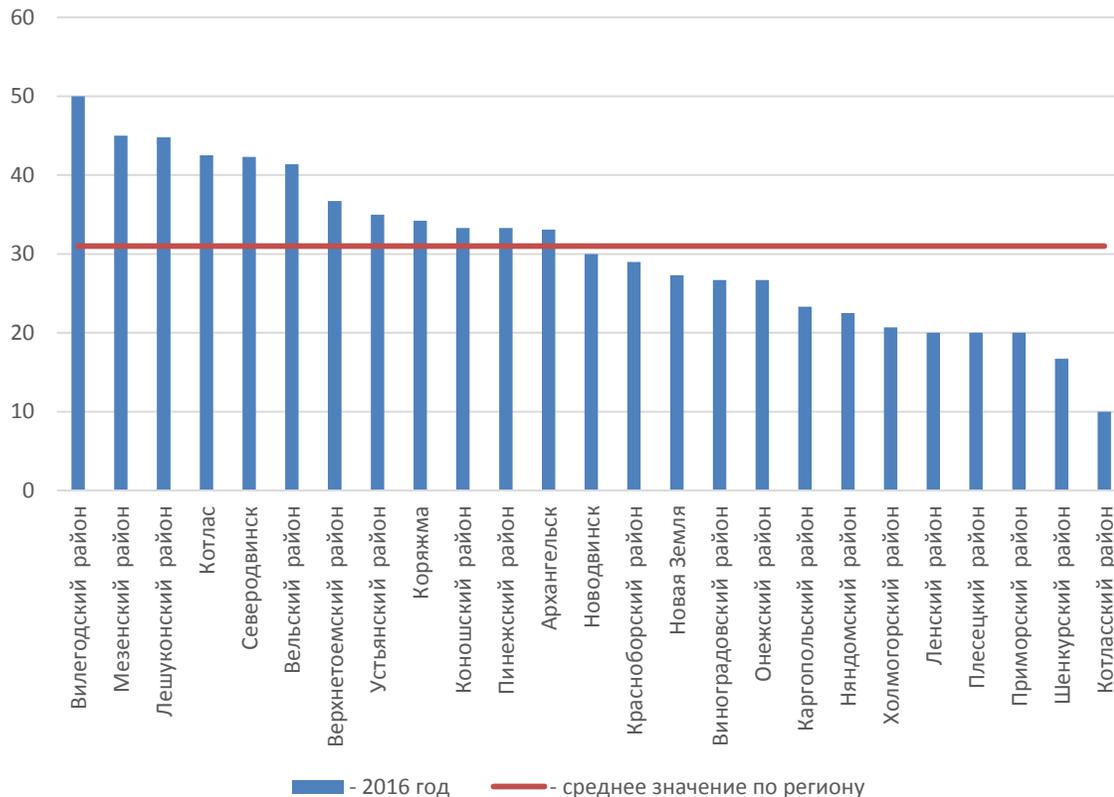
Наиболее высокие показатели удовлетворенности услугами ЖКХ отмечены в Коряжме (50 %), на Новой Земле (45,5 %) и Приморском районе (45 %). Самые низкие значения показателя отмечены в Котласском (3,3 %), Мезенском (15 %) и Холмогорском (20,7 %) районах.

В целом для больших и малых городов характерны одни и те же трудности, связанные с коммунальным обслуживанием. Это высокие тарифы, отсутствие парковок, обветшание жилого фонда и отсутствие контроля со стороны государства. А респонденты из сельских районов чаще сталкиваются с другими проблемами: вывоз мусора (13,2%), низкое качество воды (11%), перебои газоснабжения/отсутствие газификации (6,8%).



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района) по реализации молодежной политики



Показатель удовлетворенности молодежной политикой по месту проживания претерпевал колебания в последние 3 года. В 2015 году 40,1 % опрошенных давали положительные оценки этой сфере, в 2016 году показатель снизился до 33 %.

Наиболее высокие значения удовлетворенности по итогам опроса выявлены в Вилегодском (50 %), Мезенском (45 %) и Лешуконском (44,8 %) районах. Минимальные значения показателя в следующих районах: Котласский (10 %), Шенкурский (16,7 %), Приморский (20 %).

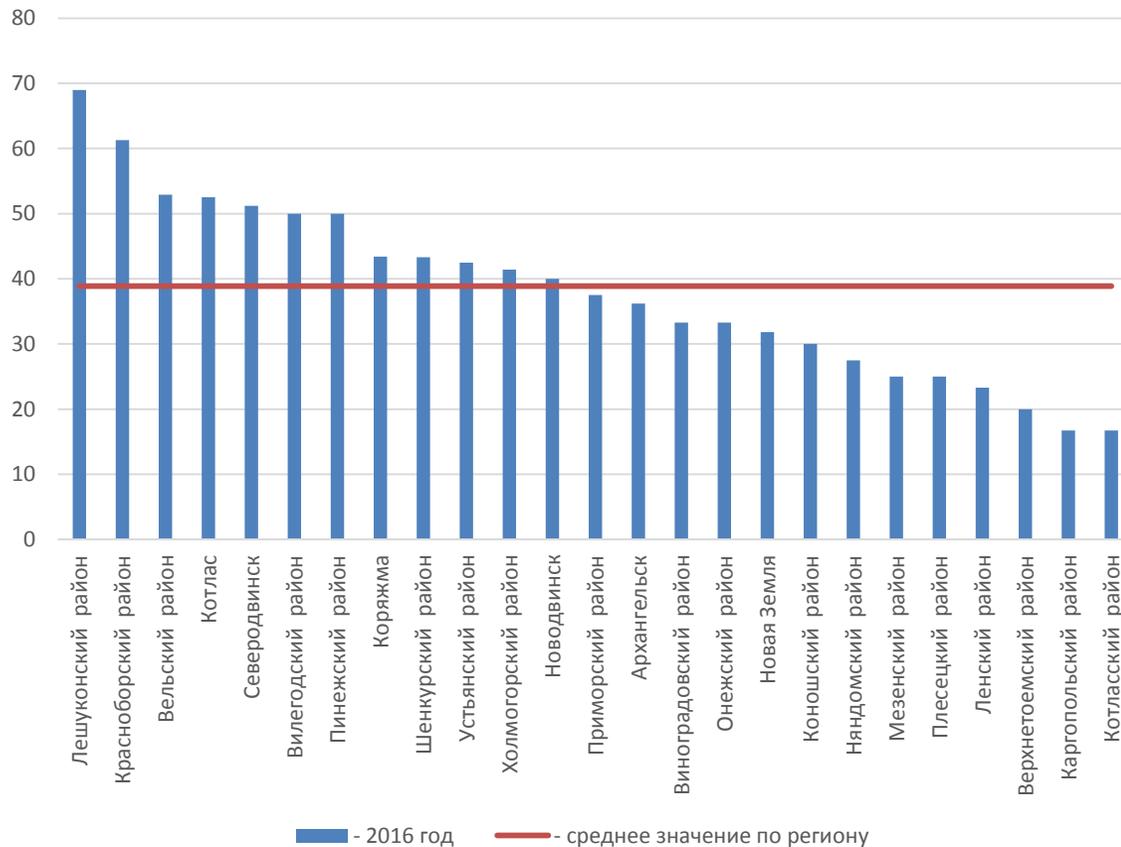
Основной проблемой молодежной политики, требующей дополнительного регулирования и внимания органов власти, по мнению респондентов, является трудоустройство – так думает более половины опрошенных (65 %).

Далее в рейтинге проблем молодежи следуют:
распространение наркомании и алкоголизма;
доступность жилья;
недостаток мест для досуга.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района), % от числа опрошенных



Значение показателя удовлетворенности деятельностью ОМСУ снизилось по сравнению с 2015 годом на 4,7 % и составило 40,2 %. Доля неудовлетворительных оценок преобладает и составляет 53,5 %.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности деятельностью ОМСУ зафиксирован в Лешуконском (69 %), Красноборском (61,3 %) и Вельском (52,9 %) районах. Самые низкие значения показателя отмечены в Котласском (16,7 %), Каргопольском (16,7%) и Верхнетоемском (20 %) районах.

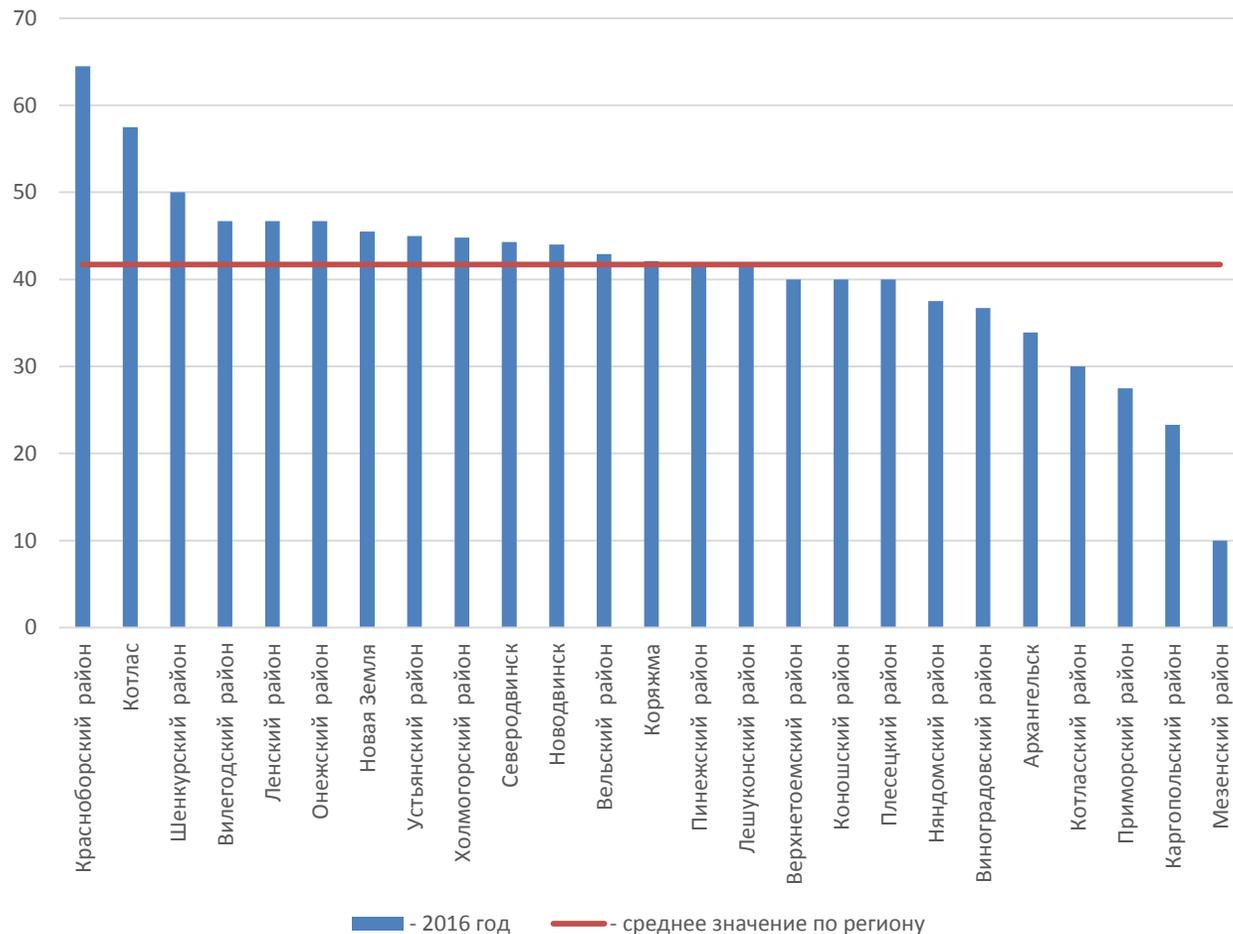
В 13 муниципальных образованиях Архангельской области уровень удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ ниже среднеобластного значения показателя.

Наиболее актуальной проблемой в деятельности ОМСУ, по мнению 35,6 % респондентов, является незаинтересованность чиновников в решении конкретных задач, направленных на улучшение уровня жизни населения, а также нехватка финансирования (29,1 %). 18 % опрошенных отмечают низкую мотивацию чиновников к работе.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Уровень удовлетворенности информационной открытостью ОМСУ



Значение показателя удовлетворенности информационной открытостью органов власти снизилось по сравнению с 2015 годом на 11,6 % и составило 40,4 %. Соответственно доля респондентов, дающих отрицательную оценку открытости, возросла на 16,7 % и составила 54,8 %.

Наиболее высокое значение показателя отмечено в Красноборском районе (64,5 %), Котласе (57,75 %) и Шенкурском районе (50 %). Самыми закрытыми, по мнению населения в 2016 году являлись Мезенский (10 %), Каргопольский (23,3 %), Приморский (27,5 %) районы.

Самым распространенным источником информации о деятельности ОМСУ являются газеты – 46,1 % по области и 65,6 % в малых городах.

Жители больших городов получают такого рода информацию из Интернета (53,6 %) и по ТВ (56,8 %).

Для сельских районов актуальным являются разговоры со знакомыми и коллегами – 48,4 %.



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

III. Об итогах опроса по оценке населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ муниципальных образований Архангельской области, государственных унитарных предприятий Архангельской области, муниципальных унитарных предприятий муниципальных образований Архангельской области, государственных учреждений Архангельской области и муниципальных учреждений муниципальных образований Архангельской области, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности Архангельской области или в муниципальной собственности муниципальных образований Архангельской области, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Архангельской области по итогам 2016 года



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

В рамках исполнения подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительством РФ были сформированы Правила оценки населением эффективности деятельности руководителей ОМСУ, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов РФ или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, а также применения результатов указанной оценки (утверждены постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317).

Во исполнение указанного постановления в Архангельской области был принят указ Губернатора Архангельской области от 20 ноября 2013 года № 128-у, который определил порядок проведения опроса населения.

На основании изменений от 09 июля 2016 года № 654, внесенных в постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее – постановление Правительства РФ № 1317) опросы населения с применением IT-технологий проводятся в течение всего (отчетного) календарного года с 01 января по 31 декабря включительно.

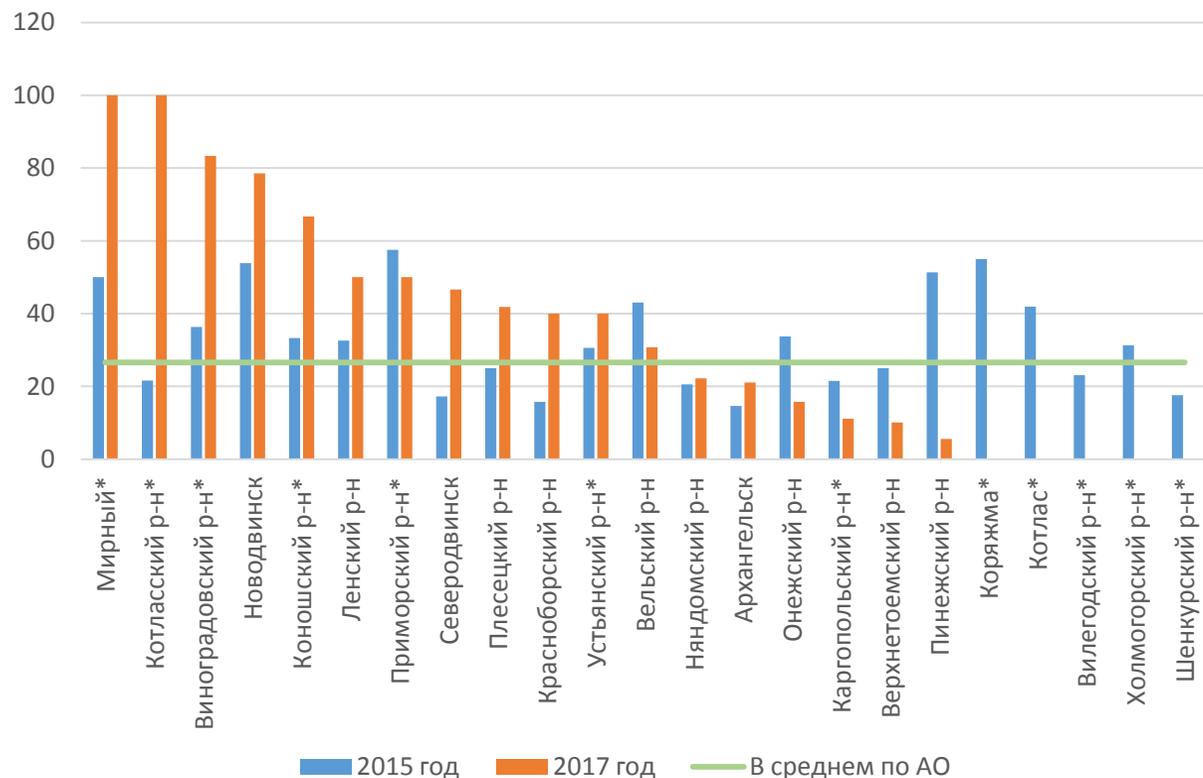
Для этих целей был создан специальный раздел и баннер со ссылкой на опрос, который был размещен на официальном сайте Правительства Архангельской области, а также на сайтах всех муниципальных образований Архангельской области.

В связи с изменениями федеральной и региональной нормативно-правовой базы подведение итогов 2016 года в срок до 01 февраля 2017 года не обеспечивает репрезентативность выборки и не отражает фактический уровень удовлетворенности населения, поэтому в докладе представлены данные по состоянию на 15 июля 2017 года. Здесь и далее по тексту (*) отмечены МО в которых не обеспечена репрезентативность выборки.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания отмечены в Новодвинске, где 78,6% населения положительно отзываюся об организации транспортного обслуживания, а также в Северодвинске (46,7%) и Ленском районе (50,0%). Самые низкие значения зафиксированы в Пинежском (5,6%) и Верхнетоемском районе (10,1%).

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальных образованиях, по убывающей, следующие:

неудовлетворенность населения графиком движения транспорта (большие временные интервалы ожидания транспорта) (37,6%);

отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками населенного пункта (населенными пунктами района) (31,4%);

плохое техническое состояние общественного транспорта (25,2%);

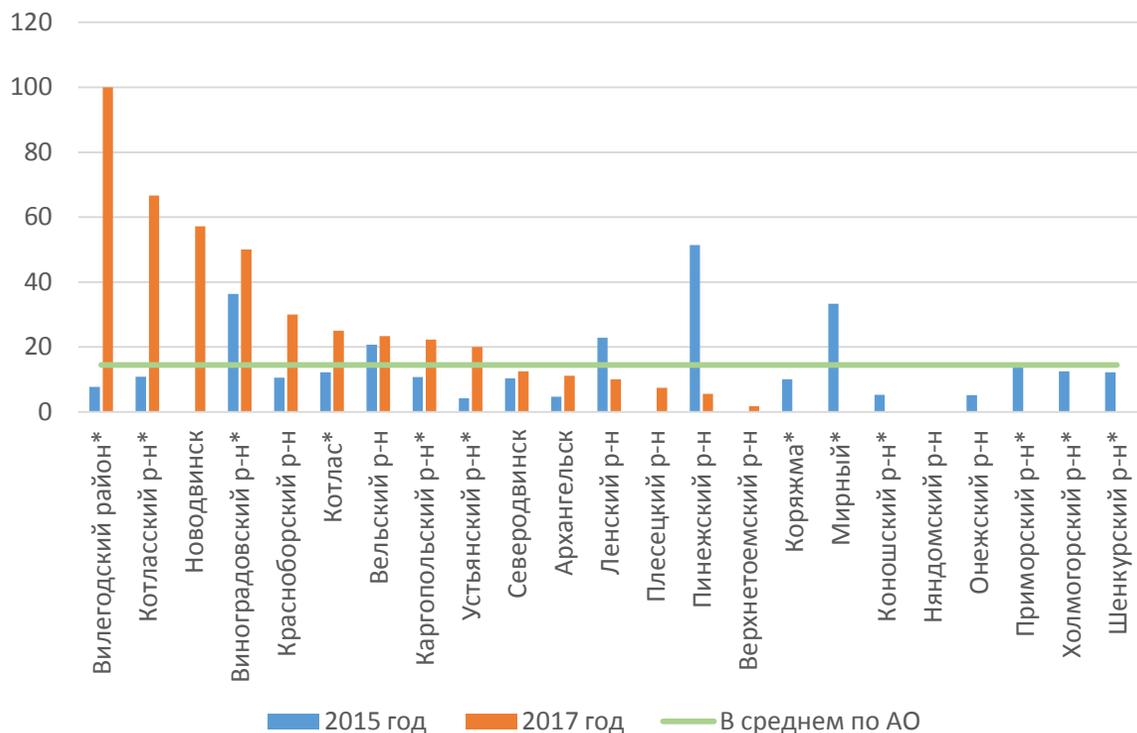
другое (5,8%).

Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают отсутствие комфортабельных автобусов большой вместимости на маршрутах, несоблюдение водителями правил дорожного движения, а также несоблюдение графика движения маршрутов как во временном, так и в географическом аспекте.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере автомобильных дорог отмечены в Новодвинске (57,14%) и Красноборском районе (30,0%) районах. Самые низкие значения зафиксированы в Онежском (0%) и Няндомском (0%) районах, где никто из числа опрошенных не удовлетворен качеством автомобильных дорог. Также по итогам опроса выявлено, что удовлетворенность дорогами менее 5 % наблюдается в Верхнетоемском районе (1,7%).

Необходимо отметить, что по итогам 2015 года среднее значение удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в Архангельской области составляло 9,99%. По предварительным итогам 2017 года наблюдается рост удовлетворительно оценивающих состояние дорог региона из общего числа проголосовавших более чем на 4%.

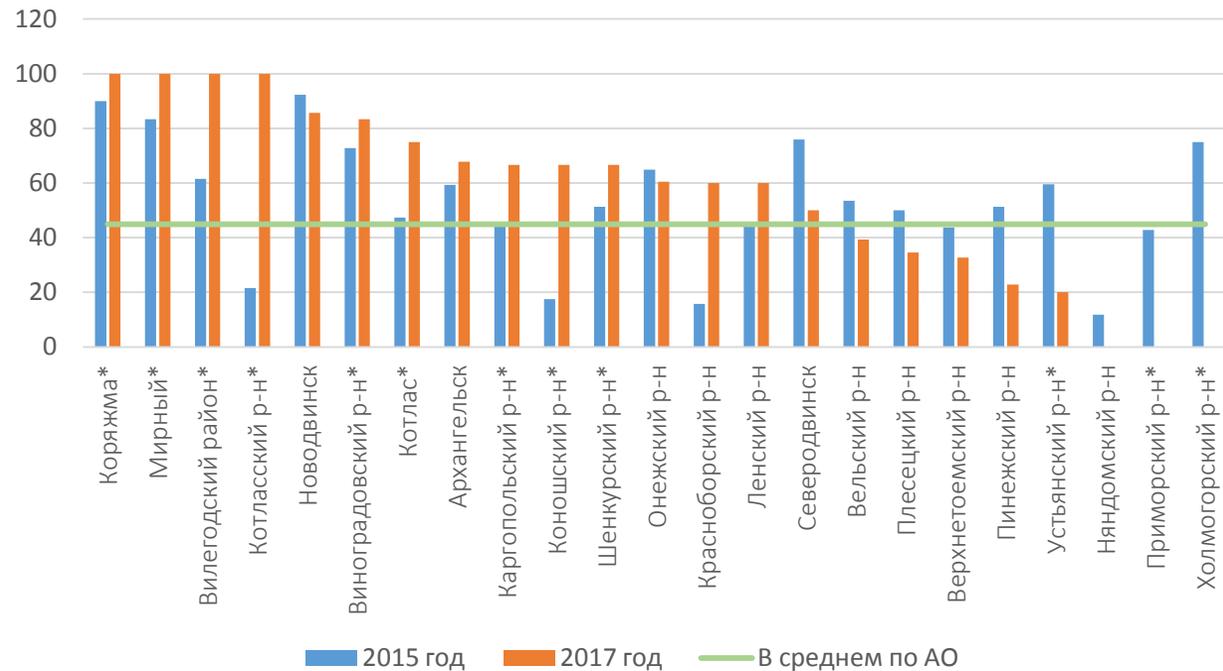
Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальных образованиях, следующие: плохое состояние дорожного полотна (выбоины, просадки и иные повреждения) – 55,9%; отсутствие у большинства автомобильных дорог асфальтового покрытия – 25%; отсутствие или повреждение дорожных знаков: светофоры, разметка и другое – 12,2%; отсутствие организованных остановок общественного транспорта – 6,9%.

Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают плохую уборку дорог от снега, песка и грязи, плохое состояние дорог и тротуаров в дворовых территориях, отсутствие ремонта тротуаров, плохое освещение дорог, автомобильные пробки на дорогах, плохую систему дренажа дорожного покрытия (ливневая канализация), а также неудовлетворительное качество ремонта автомобильных дорог, в связи с чем дорожное покрытие крайне недолговечно.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации теплоснабжения отмечены в Новодвинске (85,7%) и Архангельске (67,8%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Няндомском районе (0%) где никто из опрошенных не выразил удовлетворенность организацией теплоснабжения на территории, а также в Пинежском районе (22,9%).

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения в муниципальных образованиях, следующие:

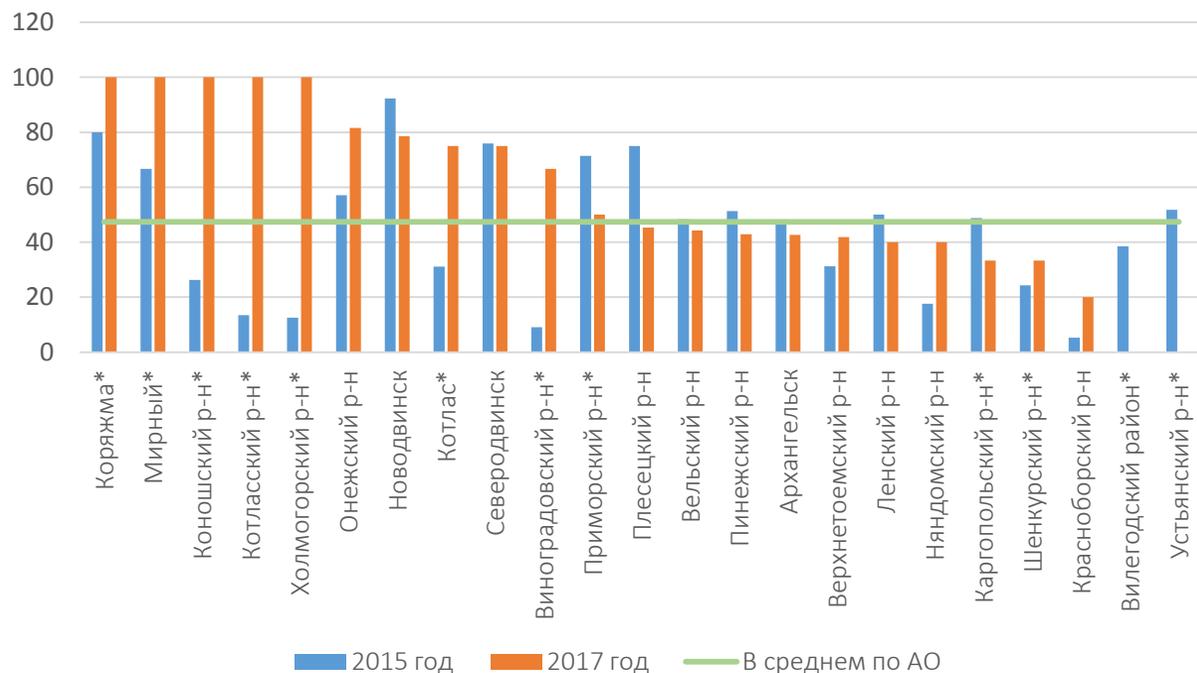
- высокая и ежегодно растущая стоимость теплоснабжения – 50,9%;
- несоответствие поставляемых тепловых ресурсов установленным нормативам (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) – 25,1%;
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления тепла – 9,6%;
- отсутствие централизованного теплоснабжения – 8%;
- реальный расход топлива больше выделяемого населению по установленным нормативам – 6,4%.

Помимо вышеперечисленных причин низкого уровня организации теплоснабжения респонденты также отмечают высокие потери тепла при его доставке до конечного потребителя, отсутствие в летнее время горячего водоснабжения, низкое качество и высокую стоимость дров, частые отключения теплоснабжения, а также отсутствие возможности регулирования температуры в жилых помещениях.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации водоснабжения (водоотведения) отмечены в Онежском районе (81,6%) и Новодвинске (78,6%).

Самые низкие значения зафиксированы в Красноборском районе (20 %).

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения) в муниципальных образованиях, следующие:

несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (недостаточная температура нагрева воды, вода имеет посторонний запах, цвет и другое) – 26,7%;

высокая и ежегодно растущая стоимость водоснабжения (водоотведения) – 36,1 %;

отсутствие централизованного водоснабжения – 13,1%;

частые перебои в водоснабжении – 18,0%;

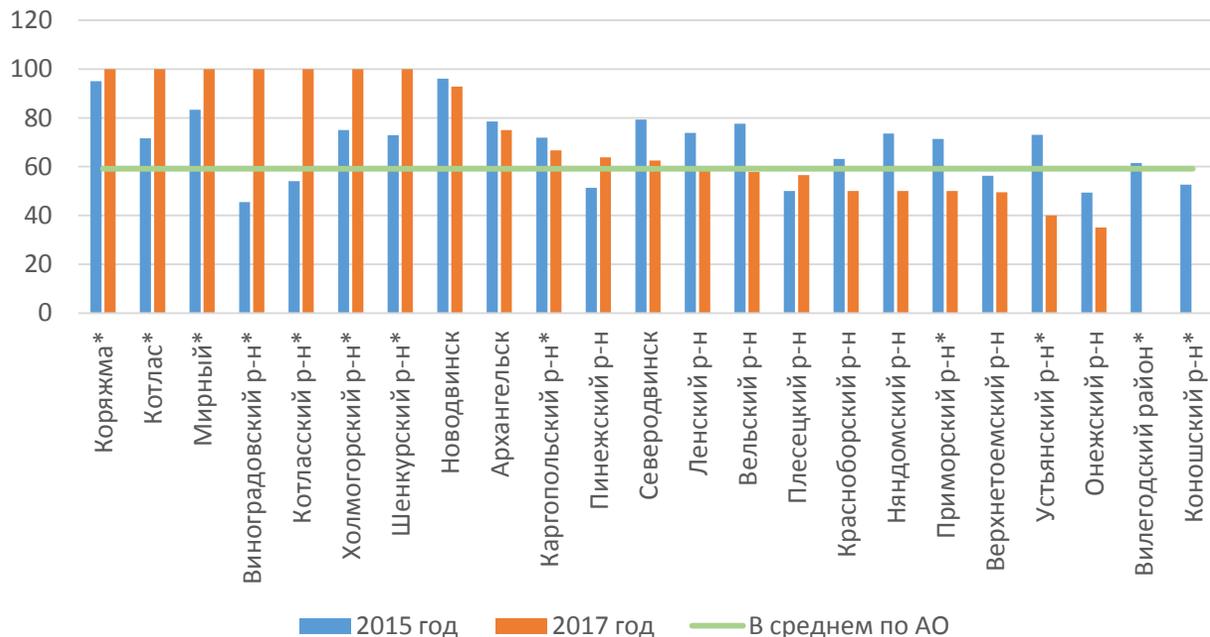
отсутствие общедомовых приборов учета потребления воды – 6,0%.

Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают плохой напор воды, аварийное состояние магистральных водоводов, замерзание воды в уличных трубопроводах в период сильных морозов, нерегулярный подвоз питьевой воды в периоды ее отключения, большое количество жилых домов, не охваченных централизованным водоснабжением (водоотведением), а также отсутствие в летнее время горячего водоснабжения.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в сфере организации электроснабжения отмечены в Новодвинске (92,9%) и Архангельске (75,0%).

Самые низкие значения удовлетворенности зафиксированы в Онежском (35,1%) и Верхнетоемском (49,6%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения в муниципальных образованиях:

высокая и ежегодно растущая стоимость электроснабжения – 53,8%;

частые перебои электроснабжения – 25,4%;

несоответствие поставляемых ресурсов установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения) – 17,0%;

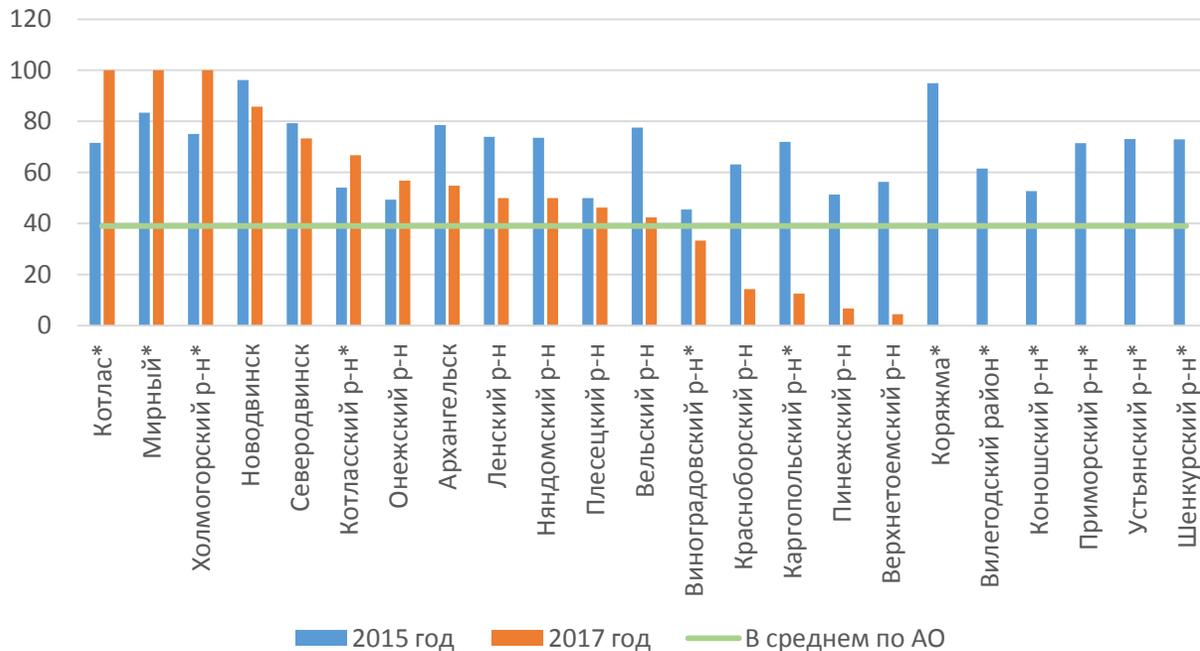
отсутствие общедомовых приборов учета потребления электроэнергии – 3,8%.

Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают ветхое состояние электропроводки и электрического оборудования на подстанциях, недостаточная информированность населения об отключениях электроэнергии, отсутствие автоматического отключения общедомовых источников освещения.



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения, % от числа опрошенных



Наиболее высокие показатели удовлетворенности в указанной сфере отмечены в Новодвинске (85,7%) и Северодвинске (73,3%).

Самые низкие значения зафиксированы в Верхнетоемском (4,4%) и Пинежском (6,7%) районах.

Наиболее значимые факторы, снижающие удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения в муниципальных образованиях, по убывающей следующие:

- отсутствие централизованного газоснабжения – 64,4%;
- высокая и ежегодно растущая стоимость газоснабжения – 30,4%;
- отсутствие общедомовых приборов учета потребления газа – 5,2%.

Помимо вышеперечисленных причин респонденты также отмечают отсутствие возможности подключения к газоснабжению, некачественное обслуживание плит, а также слишком долгий и дорогостоящий процесс газификации жилья.

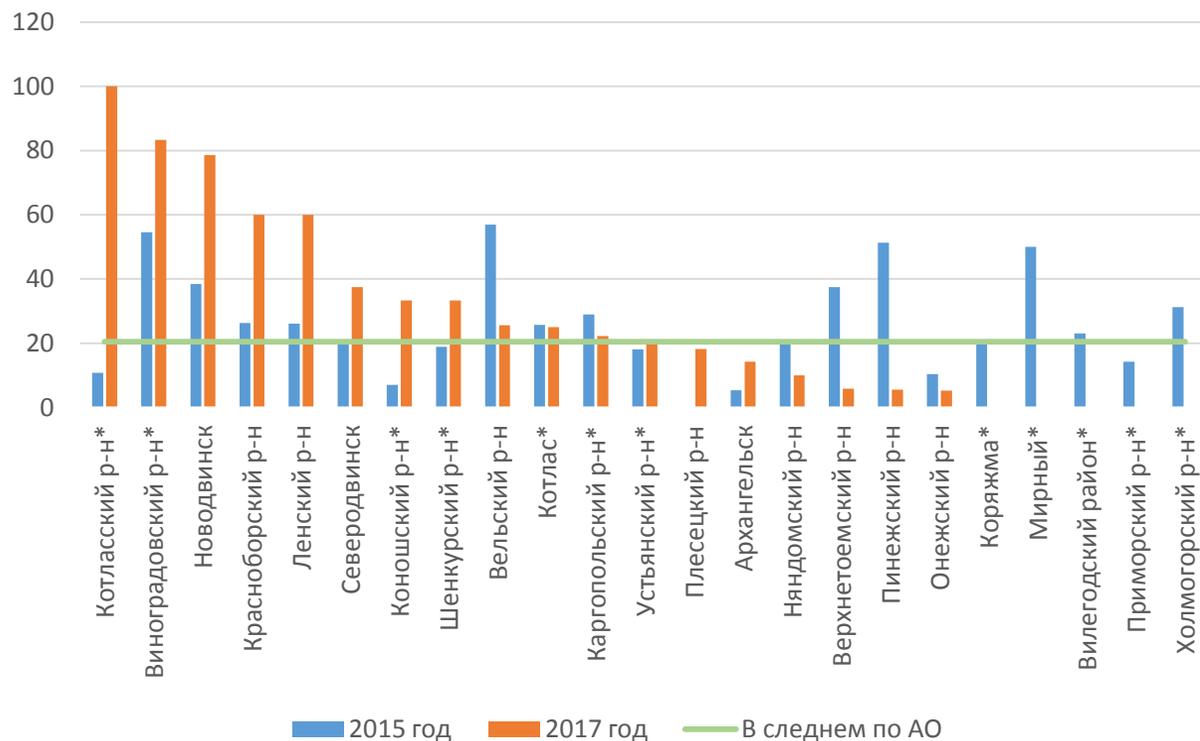
В соответствии с требованиями федерального законодательства на территории Архангельской области также проводилась оценка удовлетворенности деятельностью глав муниципальных образований, а также деятельностью представительных органов муниципальных образований (депутатов).

Результаты по указанным направлениям оценки удовлетворенности населения Архангельской области приведены ниже.

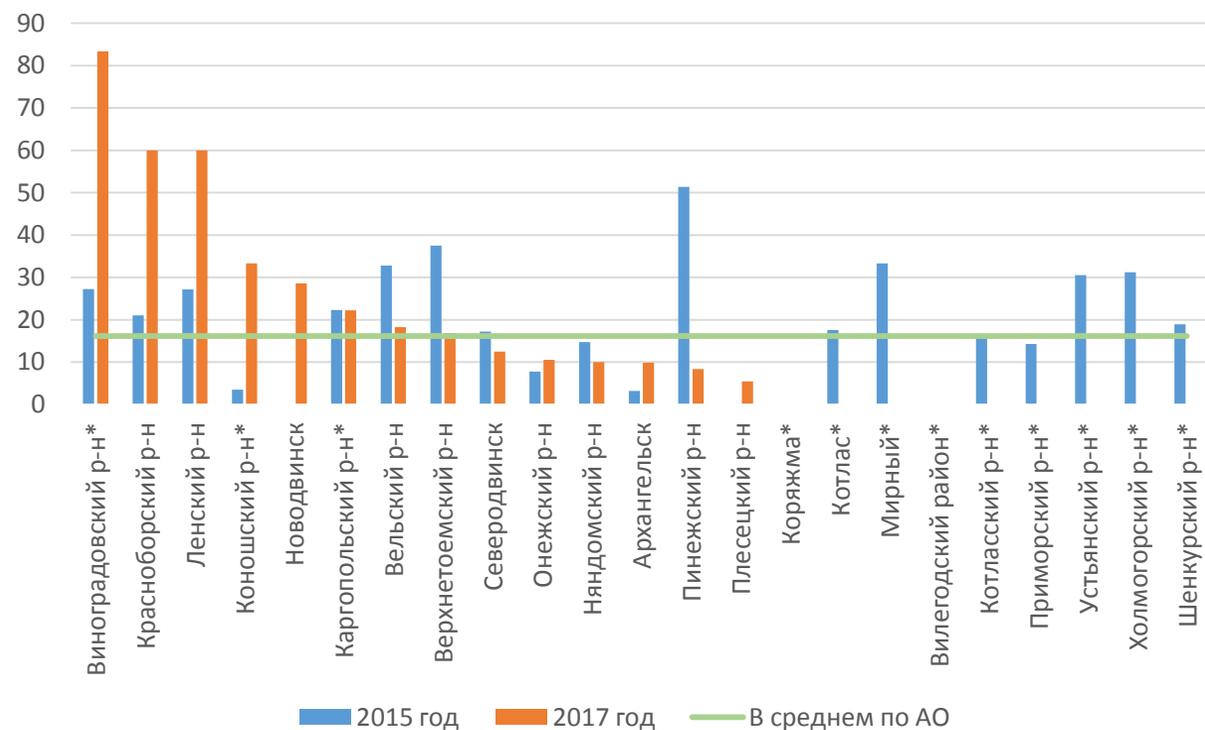


Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Удовлетворенность населения деятельностью главы муниципального образования, % от числа опрошенных



Удовлетворенность населения деятельностью представительного органа муниципального образования (депутатов), % от числа опрошенных





**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

IV. Результаты оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексной оценке эффективности деятельности органов МСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области сформирован в соответствии с методическими рекомендациями о выделении за счет бюджетных ассигнований из бюджета субъекта РФ грантов муниципальным образованиям в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 07 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», а также в соответствии с измененным Порядком

выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области, утвержденным указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у.

Комплексная оценка эффективности деятельности ОМСУ муниципальных образований Архангельской области складывается из трех элементов:

- оценка достигнутого уровня значений показателей оценки;
- оценка достигнутой динамики значений показателей по сравнению с годом, предшествующем отчетному;
- оценка населением деятельности ОМСУ муниципальных образований Архангельской области.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов
по комплексной оценке по итогам 2016 года

Городские округа	Место
МО "Г. Коряжма"	1
МО "Котлас"	2
МО "Г. Архангельск"	3
МО "Г. Новодвинск"	4
МО "Северодвинск"	5
МО "Новая Земля"	6

Муниципальные районы	Место
МО "Устьянский р-н"	1
МО "Красноборский р-н"	2
МО «Вилегодский р-н»	3
МО «Онежский р-н»	4
МО "Мезенский р-н"	5
МО "Лешуконский р-н"	6
МО "Коношский р-н"	7
МО "Холмогорский р-н"	8
МО "Ленский р-н"	9
МО "Виноградовский р-н"	10
МО "Вельский р-н"	11
МО "Приморский р-н"	12
МО "Шенкурский р-н"	13
МО "Пинежский р-н"	14
МО "Плесецкий р-н"	15
МО "Каргопольский р-н"	16
МО "Няндомский р-н"	17
МО "Котласский р-н"	18
МО "Верхнетоемский р-н"	19



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому общему уровню эффективности по итогам 2016 года

Городские округа	Место
МО "Г. Коряжма"	1
МО "Г. Новодвинск"	2
МО "Северодвинск"	3
МО "Г. Архангельск"	4
МО "Котлас"	5
МО "Новая Земля"	6

Муниципальные районы	Место
МО "Мезенский р-н"	1
МО "Ленский р-н"	2
МО "Приморский р-н"	3
МО "Устьянский р-н"	4
МО "Красноборский р-н"	5
МО "Коношский р-н"	6
МО "Каргопольский р-н"	7
МО "Холмогорский р-н"	8
МО "Шенкурский р-н"	9
МО "Няндомский р-н"	10
МО "Лешуконский р-н"	11
МО "Вилегодский р-н"	12
МО "Виноградовский р-н"	13
МО "Онежский р-н"	14
МО "Плесецкий р-н"	15
МО "Пинежский р-н"	16
МО "Вельский р-н"	17
МО "Котласский р-н"	18
МО "Верхнетоемский р-н"	19



Сводный доклад

о результатах оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой общей динамике эффективности по итогам 2016 года

Городские округа	Место
МО "Г. Коряжма"	1
МО "Котлас"	2
МО "Г. Архангельск"	3
МО "Г. Новодвинск"	4
МО "Северодвинск"	5
МО "Новая Земля"	6

Муниципальные районы	Место
МО "Коношский р-н"	1
МО "Мезенский р-н"	2
МО "Устьянский р-н"	3
МО "Ленский р-н"	4
МО "Вилегодский р-н"	5
МО "Онежский р-н"	6
МО "Котласский р-н"	7
МО "Виноградовский р-н"	8
МО "Плесецкий р-н"	9
МО "Приморский р-н"	10
МО "Верхнетоемский р-н"	11
МО "Каргопольский р-н"	12
МО "Холмогорский р-н"	13
МО "Няндомский р-н"	14
МО "Красноборский р-н"	15
МО "Шенкурский р-н"	16
МО "Вельский р-н"	17
МО "Лешуконский р-н"	18
МО "Пинежский р-н"	19



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере экономического развития по итогам 2016 года

Муниципальные образования	Место
МО "Северодвинск"	1
МО "Г. Архангельск"	2
МО "Г. Коряжма"	3
МО "Устьянский р-н"	4
МО "Коношский р-н"	5
МО "Плесецкий р-н"	6
МО "Котласский р-н"	7
МО "Г. Новодвинск"	8
МО "Онежский р-н"	9
МО "Каргопольский р-н"	10
МО "Лешуконский р-н"	11
МО "Мезенский р-н"	12
МО "Виноградовский р-н"	13
МО "Вельский р-н"	14
МО "Ленский р-н"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Вилегодский р-н"	16
МО "Котлас"	17
МО "Пинежский р-н"	18
МО "Холмогорский р-н"	19
МО "Няндомский р-н"	20
МО "Приморский р-н"	21
МО "Красноборский р-н"	22
МО "Верхнетоемский р-н"	23
МО "Шенкурский р-н"	24
МО "Новая Земля"	25



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере дошкольного образования по итогам 2016 года

Муниципальные образования	Место
МО "Г. Коряжма"	1
МО "Г. Новодвинск"	2
МО "Северодвинск"	3
МО "Няндомский р-н"	4
МО "Виноградовский р-н"	5
МО "Коношский р-н"	6
МО "Холмогорский р-н"	7
МО "Устьянский р-н"	8
МО "Вилегодский р-н"	9
МО "Вельский р-н"	10
МО "Приморский р-н"	11
МО "Каргопольский р-н"	12
МО "Ленский р-н"	13
МО "Красноборский р-н"	14
МО "Котлас"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Верхнетоемский р-н"	16
МО "Шенкурский р-н"	17
МО "Онежский р-н"	18
МО "Новая Земля"	19
МО "Г. Архангельск"	20
МО "Плесецкий р-н"	21
МО "Пинежский р-н"	22
МО "Лешуконский р-н"	23
МО "Котласский р-н"	24
МО "Мезенский р-н"	25



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере общего и дополнительного образования по итогам 2016 года

Муниципальные образования	Место
МО "Приморский р-н"	1
МО "Виноградовский р-н"	2
МО "Красноборский р-н"	3
МО "Холмогорский р-н"	4
МО "Онежский р-н"	5
МО "Котласский р-н"	6
МО "Котлас"	7
МО "Лешуконский р-н"	8
МО "Мезенский р-н"	9
МО "Устьянский р-н"	10
МО "Вилегодский р-н"	11
МО "Каргопольский р-н"	12
МО "Коношский р-н"	13
МО "Ленский р-н"	14
МО "Г. Новодвинск"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Г. Архангельск"	16
МО "Шенкурский р-н"	17
МО "Няндомский р-н"	18
МО "Г. Коряжма"	19
МО "Вельский р-н"	20
МО "Пинежский р-н"	21
МО "Плесецкий р-н"	22
МО "Верхнетоемский р-н"	23
МО "Новая Земля"	24
МО "Северодвинск"	25



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

**Рейтинг городских округов и муниципальных районов по
сводному индексу значения показателя эффективности
деятельности ОМСУ в сфере культуры по итогам 2016 года**

Муниципальные образования	Место
МО "Виноградовский р-н"	1
МО "Г. Коряжма"	2
МО "Северодвинск"	3
МО "Мезенский р-н"	4
МО "Красноборский р-н"	5
МО "Лешуконский р-н"	6
МО "Котласский р-н"	7
МО "Няндомский р-н"	8
МО "Верхнетоемский р-н"	9
МО "Приморский р-н"	10
МО "Онежский р-н"	11
МО "Коношский р-н"	12
МО "Устьянский р-н"	13
МО "Плесецкий р-н"	14
МО "Пинежский р-н"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Г. Новодвинск"	16
МО "Котлас"	17
МО "Г. Архангельск"	18
МО "Вельский р-н"	19
МО "Новая Земля"	20
МО "Шенкурский р-н"	21
МО "Каргопольский р-н"	22
МО "Ленский р-н"	23
МО "Холмогорский р-н"	24
МО "Вилегодский р-н"	25



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере физической культуры и спорта по итогам 2016 года

Муниципальные образования	Место
МО "Верхнетоемский р-н"	1
МО "Вельский р-н"	2
МО "Устьянский р-н"	3
МО "Коношский р-н"	4
МО "Виноградовский р-н"	5
МО "Лешуконский р-н"	6
МО "Мезенский р-н"	7
МО "Шенкурский р-н"	8
МО "Плесецкий р-н"	9
МО "Пинежский р-н"	10
МО "Онежский р-н"	11
МО "Приморский р-н"	12
МО "Г. Архангельск"	13
МО "Котласский р-н"	14
МО "Вилегодский р-н"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Ленский р-н"	16
МО "Котлас"	17
МО "Няндомский р-н"	18
МО "Каргопольский р-н"	19
МО "Северодвинск"	20
МО "Г. Новодвинск"	21
МО "Красноборский р-н"	22
МО "Новая Земля"	23
МО "Г. Коряжма"	24
МО "Холмогорский р-н"	25



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильем по итогам 2016 года

Муниципальные образования	Место
МО "Виноградовский р-н"	1
МО "Устьянский р-н"	2
МО "Холмогорский р-н"	3
МО "Коношский р-н"	4
МО "Шенкурский р-н"	5
МО "Лешуконский р-н"	6
МО "Каргопольский р-н"	7
МО "Котласский р-н"	8
МО "Приморский р-н"	9
МО "Онежский р-н"	10
МО "Вилегодский р-н"	11
МО "Пинежский р-н"	12
МО "Верхнетоемский р-н"	13
МО "Ленский р-н"	14
МО "Няндомский р-н"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Красноборский р-н"	16
МО "Мезенский р-н"	17
МО "Котлас"	18
МО "Вельский р-н"	19
МО "Плесецкий р-н"	20
МО "Г. Коряжма"	21
МО "Г. Новодвинск"	22
МО "Г. Архангельск"	23
МО "Новая Земля"	24
МО "Северодвинск"	25



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере жилищно – коммунального хозяйства по итогам 2016 года

Муниципальные образования	Место
МО "Красноборский р-н"	1
МО "Виноградовский р-н"	2
МО "Г. Коряжма"	3
МО "Северодвинск"	4
МО "Мезенский р-н"	5
МО "Онежский р-н"	6
МО "Котлас"	7
МО "Холмогорский р-н"	8
МО "Г. Новодвинск"	9
МО "Верхнетоемский р-н"	10
МО "Лешуконский р-н"	11
МО "Няндомский р-н"	12
МО "Новая Земля"	13
МО "Приморский р-н"	14
МО "Шенкурский р-н"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Ленский р-н"	16
МО "Г. Архангельск"	17
МО "Вилегодский р-н"	18
МО "Коношский р-н"	19
МО "Устьянский р-н"	20
МО "Каргопольский р-н"	21
МО "Пинежский р-н"	22
МО "Котласский р-н"	23
МО "Вельский р-н"	24
МО "Плесецкий р-н"	25



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по сводному индексу значения показателя эффективности деятельности ОМСУ в сфере организации муниципального управления по итогам 2016 года

Муниципальные образования	Место
МО "Г. Коряжма"	1
МО "Новая Земля"	2
МО "Г. Новодвинск"	3
МО "Верхнетоемский р-н"	4
МО "Устьянский р-н"	5
МО "Мезенский р-н"	6
МО "Вилегодский р-н"	7
МО "Ленский р-н"	8
МО "Онежский р-н"	9
МО "Плесецкий р-н"	10
МО "Котлас"	11
МО "Северодвинск"	12
МО "Шенкурский р-н"	13
МО "Г. Архангельск"	14
МО "Коношский р-н"	15

Муниципальные образования	Место
МО "Приморский р-н"	16
МО "Каргопольский р-н"	17
МО "Виноградовский р-н"	18
МО "Котласский р-н"	19
МО "Пинежский р-н"	20
МО "Няндомский р-н"	21
МО "Холмогорский р-н"	22
МО "Лешуконский р-н"	23
МО "Красноборский р-н"	24
МО "Вельский р-н"	25



Сводный доклад о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года

Заключение

Оценка эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области по итогам 2016 года проведена в соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 17 декабря 2012 года № 1317.

Оценка проведена по 9 сферам. По каждой сфере построены рейтинги муниципальных образований. Профильными органами исполнительной власти Архангельской области выделены основные проблемы в соответствующих сферах, даны рекомендации по улучшению значений показателей.

По итогам проведенной оценки 1 место заняли: среди городских округов – Город Коряжма, среди муниципальных районов – Устьянский район.

Лидером среди городских округов по итогам 2016 года стал Город Коряжма, который добился высоких результатов по общей динамике и уровню эффективности. Занимает лидирующие позиции в сфере дошкольного образования, экономики и муниципального управления.

Устьянский район вошел в число лидеров в следующих сферах: общая динамика эффективности, жилищное строительство и обеспечение граждан жильем, физическая культура и спорт.



Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года

Изменение позиций муниципальных образований в рейтинге по сравнению с 2015 годом

В 2016 году положение в рейтинге улучшили 10 муниципальных образований области. Значительно повысил свою позицию в рейтинге Мезенский район (+10 позиций).

Положение 6 муниципальных образований Архангельской области, по сравнению с 2015 годом не изменилось.

В соответствии с указом Губернатора Архангельской области от 23 июля 2012 года № 113-у «Об утверждении Порядка выделения грантов из областного бюджета бюджетам муниципальных образований Архангельской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМСУ городских округов и муниципальных районов Архангельской области» будут выделены поощрительные гранты муниципальным образованиям, занимающим лидерские позиции по итогам оценки (за исключением муниципальных образований занимающих лидирующие места второй год подряд).

Городские округа	Место в рейтинге		
	2015	2016	разница
МО "Г. Коряжма"	2	1	1
МО "Г. Котлас"	5	2	3
МО "Г. Архангельск"	4	3	1
МО "Г. Новодвинск"	1	4	-3
МО "Г. Северодвинск"	3	5	-2
МО "Г. Новая Земля"	6	6	0

Муниципальные районы	Место в рейтинге		
	2015	2016	разница
МО "Устьянский р-н"	1	1	0
МО "Красноборский р-н"	8	2	6
МО «Вилегодский р-н"	12	3	9
МО "Онежский р-н"	4	4	0
МО "Мезенский р-н"	15	5	10
МО "Лешуконский р-н"	14	6	8
МО "Коношский р-н"	7	7	0
МО "Холмогорский р-н"	2	8	-6
МО "Ленский р-н"	13	9	4
МО "Виноградовский р-н"	3	10	-7
МО "Вельский р-н"	6	11	-5
МО "Приморский р-н"	17	12	5
МО "Шенкурский р-н"	9	13	-4
МО "Пинежский р-н"	11	14	-3
МО "Плесецкий р-н"	5	15	-10
МО "Каргопольский р-н"	16	16	0
МО "Няндомский р-н"	10	17	-7
МО "Котласский р-н"	18	18	0
МО "Верхнетоемский р-н"	19	19	0



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Архангельск	358,45	http://www.arhcity.ru/?page=31/3
Коряжма	37,17	http://www.koradm.ru/doklad_msu/
Котлас	74,57	http://www.kotlas-city.ru/docs/osnovnye
Новая Земля	2,98	http://nov-zemlya.ru/about/ezhegodnyij-otchet-glavyi-munitsipalnogo-obrazovaniya/
Новодвинск	38,82	http://www.novadmin.ru/official/otchetie%20glavie/
Северодвинск	185,59	http://www.severodvinsk.info/?idmenu=53



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс.чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Вельский район	50,23	г. Вельск	http://www.velskmo.ru/otchetMSU.php
Верхнетоемский район	13,82	с. Верхняя Тойма	http://vtojma.arkh.eis1.ru/glava-rajona/
Вилегодский район	9,90	с. Ильинско-Подомское	http://виледь.рф/officials/title.php
Виноградовский район	14,42	п. Березник	http://info-bereznik.ru
Каргопольский район	17,28	г. Каргополь	http://www.kargopolland.ru/regime/official_documents/document/172
Коношский район	22,23	п. Коноша	http://мо-коношское.рф/otchet-y-o-deyatel-nosti.html
Котласский район	19,53	г. Котлас	http://www.kotlasreg.ru/vlast/glava_mo/otchet%20MO/



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс.чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Красноборский район	12,17	с. Красноборск	http://www.krasnoborskiy.ru/organyi_msu/glava_municipaljnogo_obrazovaniya/dokladyi_i_otchetyi
Ленский район	11,53	с. Яренск	http://www.yarensk.ru/city/economika/doklad.php
Лешуконский район	6,71	с. Лешуконское	http://leshei.1mcg.ru/Bokovoe-Menyu/Glavnaya/Doklad-Glavi
Мезенский район	9,15	г. Мезень	http://www.mezen.ru/ezhegodnyy-otchet-1.html
Няндомский район	26,81	г. Няндама	http://nyan-doma.ru/offdocs/category/doklady_i_otchety_glavy
Онежский район	31,11	г. Онега	http://www.onegaland.ru/otchet_gl/
Пинежский район	22,73	с. Карпогоры	http://www.pinezhye.ru/mestnoe_samoupravlenie/organyi_mestnogo_samoupravleniya/glava_mo/vyistupleniya,_intervjaju



**Сводный доклад
о результатах оценки эффективности деятельности ОМСУ городских округов
и муниципальных районов Архангельской области
по итогам 2016 года**

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс.чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Плесецкий район	41,59	п. Плесецк	http://plesadm.ru/otchety-glavy.html
Приморский район	25,71	г. Архангельск	http://www.primadm.ru/mcy/the_head/doklad_glavi.php
Устьянский район	27,11	п. Октябрьский	http://www.ustyany.ru/search/node/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4
Холмогорский район	21,29	с. Холмогоры	http://holmogori.ru/msu/administratsiya/dokladyi-i-otchetyi-glavyi/
Шенкурский район	12,92	г. Шенкурск	http://www.shenkursk-region.ru



Правительство Архангельской области
Архангельск, 2017